

УДК 130.2

М. С. Беженарь

(ассистент)

Донецкий национальный технический университет

(Донецкая Народная Республика)

E-mail: Mascha.bezhenar@mail.ru

ИСТОРИЧЕСКОЕ ТВОРЧЕСТВО КАК ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ СУБЪЕКТА ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

***Аннотация.** В тезисах рассматривается социально-исторический феномен творческой деятельности общественного человека. Подчеркивается значимость диалектико-материалистического подхода к творчеству, позволяющему поставить его исследование на подлинно объективную, научную основу. Указывается влияние исторического начала и существующих социальных форм на субъекта общественного развития.*

***Ключевые слова:** творчество, развитие, историчность, субъект, отчуждение, личность.*

Проблема формирования субъекта общественного развития становится особенно острой и актуальной в период возникновения и становления буржуазных отношений, когда социально-политические условия развития капитализма требуют наличия деятельного и сознательного индивида, лишённого предрассудков и суеверий предшествующих эпох. Ещё большую значимость она приобретает на этапе позднего капитализма, когда буржуазные отношения, давно пройдя пик своего прогрессивного революционизирующего развития, становятся системным тормозящим фактором и возникает уже противоположная – в сравнении с первоначальной – задача не укрепления, а, напротив, преодоления отживающих форм политической, экономической и правовой организации. Субъект революционных изменений, в свою очередь, требует иной ценностной основы формирования, нежели те условия и мотивы, в рамках которых состоялся класс буржуазии. Именно его историческая деятельность несёт в себе подлинную новизну и может быть определена как действительно творческая.

Творчество исторически является одним из высших, универсальных типов отношения человека к миру. Вопросы исследования творчества занимают отдельный раздел философского исследова-

ния и связаны с постижением культуры как способа бытия человека в истории.

Соответственно можно утверждать, что проблема творчества актуальна для всех направлений философского познания. В ней традиционно выделяются аспекты, связанные с практикой познания, философско-эстетическими предпочтениями, социальными и политическими составляющими творческой деятельности. Возросший интерес к многогранному осмыслению проблем творчества в лучшей степени реализуется в научно-материалистическом подходе к пониманию субъекта общественно-исторического развития, представленном в системе категорий и принципов философско-исторической теории марксизма.

Творческую деятельность необходимо рассматривать, следуя принципу историзма, в свете её особенных, конкретно-исторических характеристик, объективно обусловленных соответствующим уровнем развития общественного производства и которые, вследствие этого, «никогда уже не могут повториться вновь» [1, с. 42.].

С позиций марксистской теории исторического процесса творчество выступает не только как феномен общественной практики, который, в том или ином виде, несомненно, присутствует на всех этапах её развития, но и как конкретно-исторический, высший тип практики, совпадающий с коммунизмом. Движение логических определений в теории – от выделения формаций, основанных на частной собственности до их преодоления в собственности общественной, отражает реальное культурно-историческое развитие творчества в действительности, от своих частичных и половинчатых форм к полному воплощению в грядущей практике организации общественных отношений, основанных на принципах социальной справедливости.

В докоммунистических формациях соответствующий тип исторического творчества оказывается содержательно неполным и незрелым, ведущим не к действительному сущностному развитию человека, а к его опустошению.

«Чем иным является богатство, пишет К. Маркс, - как не абсолютным выявлением творческих дарований человека, Человек здесь производит себя во всей своей целостности, он ... находится в абсолютном движении становления. В буржуазной экономике – и в ту эпоху производства, которой она соответствует – это полное

выявление внутренней сущности человека выступает как полнейшее опустошение, этот универсальный процесс овеществления [Vergegenständlichung] – как полное отчуждение, а ниспровержение всех определённых односторонних целей – как принесение самоцели в жертву некоторой совершенно внешней цели» [1, с. 275-276)]. Этой внешней, чуждой собственно человеку целью оказывается накопление капитала.

Исследование меняющихся форм творчества в процессе общественного развития ведёт к развёртыванию важнейшего аспекта общественного разделения труда, его социокультурному измерению. Специфическим содержанием исторически данного разделения труда является процесс обособления в культуре как материальной, так и духовной, включая саму социально-политическую практику. Вследствие системно-антагонистического характера известной истории, преобразующая деятельность человека во всех своих сферах деятельности носит характер абстрактной активности. По видимости эта активность способствует прогрессивному развитию общества, но всё это «положительное развитие» сопровождается растущими негативными последствиями. В конечном итоге происходит указанное Марксом «полное отчуждение».

Для философского исследования феномена творчества с позиций научно-материалистической методологии важное значение имеет соображение по поводу неизбежной логической инверсии собственно исторического начала и существующей социальной формы действительности, которую он пытается рассматривать в историческом ключе. К. Маркс писал об этом так: «Размышление над формами человеческой жизни, а следовательно, и научный анализ этих форм, вообще избирает путь, противоположный их действительному развитию. Оно начинается *post -festum* /задним числом/, т.е. исходит из готовых результатов процесса развития» [2, с. 85]. Эта теоретическая инверсия обусловлена тем, что исследователь, всегда принадлежащий конкретно-историческому типу общества, культуры неизбежно находится в своего рода «категориальном пространстве» «объективных мыслительных форм» (Маркс) своего времени, для которого объективные категории общественного бытия соответствующей эпохи «успевают уже приобрести прочность естественных форм общественной жизни... характер непреложности» [2, с. 86].

Обычно полагается, что «субъект исторического творчества создает новое, творит новым известное, делает творческий выбор оптимального варианта среди возможных, демонстрирует новаторское отношение к делу и т.п. В рамках исторического творчества новизна как сущностный критерий творчества преодолевает абстрактность и обретает качество «исторически нового» [2, с. 86].

Однако здесь мы видим именно абстрактность, мало связанную с реальной практикой общественного развития. Тем не менее, должный уровень конкретности вполне достижим и в рассмотрении столь непростой темы. Выдержки и постулаты основоположников марксизма требуют своего научно-диалектического развития в каждую историческую эпоху. Обратимся к современным мыслителям, внесшим известный вклад в понимание темы творчества. Отмечается, что «одним из первых, кто в границах обозначенной проблематики использовал принцип деятельности для объяснения сущности культуры и потому может по праву считаться основоположником “деятельностного подхода”, был Г. С. Батищев» [3, с. 49], в работах которого деятельностный подход был тесно связан с проблемой творчества.

Источником субъективно-творческой жизни он видел «беспредельную объективную диалектику» как «даровательницу мер и ценностей» [4] для неё. Батищев делает принципиальное замечание: «Творчество есть именно вся жизнь в её целостности и разомкнутости, но такая, которая *радикально отличается* от простого развития» [4]. Развитие он понимает как такую форму изменений, которая имеет «изначальный горизонт возможностей», тогда как «творчество есть преодоление пределов и границ, разделяющих инаковые миры...» [4]¹⁰.

В противовес отчуждающей деятельности в условиях капиталистического общественного производства, когда товар становится фетишем, а потребление возводится в ранг высшей добродетели, Батищев подчеркивает и выделяет положение о «несводимо-

¹⁰ Однако, в связи со сказанным следует заметить, что вряд ли оправдано такое противопоставление развития и творчества, ибо развитие в диалектике понимается как процесс возникновения качественно новых форм, как саморазвитие, имеющее источник в самом себе и потому исключаящее наличие *творца* как такового.

сти процесса творчества к его выражению в отдельных от него результатах, – к продуктивности» [5, с. 131]. «Истинное творчество, пишет он, – есть объективно ориентированное ценностное, над-функциональное служение, есть выполнение человеком своего космического призвания» [5, с. 442].

Список литературы

1. Маркс К., Энгельс Ф / К. Маркс, Ф. Энгельс//Соч. – Изд. 2-е. – т. 46, ч. I // Соч. 2-е изд. М., 1968. – 476 с.
2. Маркс К., Энгельс Ф / К. Маркс, Ф. Энгельс//Соч. – Изд. 2-е. – т. 23, ч. I // Соч. 2-е изд. М., 1960. – 900 с.
3. Рагозина, Т. Э. Концептуальные границы деятельностного подхода: критический анализ / Т. Э. Рагозина // Философия и культура в гуманитарном дискурсе. Материалы международной научно-методической конференции 27 апреля 2018 года / Отв. ред. Сулимов С. И. – Воронеж: Воронежский ЦНТИ, 2018. – С. 48-57.
4. Багищев Г. С. Диалектика и смысл творчества (к критике антропоцентризма) // Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 1983. – С. 42-58.
5. Багищев Г. С. Введение в диалектику творчества. СПб., Изд-во РХГИ, 1997. – 464 с.

M. S. Bezhenar

(assistant)

Donetsk National Technical University

(Donetsk, Donetsk People's Republic)

E-mail: Mascha.bezhenar@mail.ru

HISTORICAL CREATIVITY AS A PROBLEM OF FORMING A SUBJECT OF SOCIAL DEVELOPMENT

Annotation. *The thesis discusses the socio-historical phenomenon of the creative activity of a public person. The importance of the dialectical materialistic approach to creativity is emphasized, which allows putting his research on a truly objective, scientific basis. The influence of the historical beginning and existing social forms on the subject of social development is indicated.*

Key words: *creativity, development, historicity, subject, alienation, personality*