

УДК 343.4

Гаевский А.Д.,

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

*Gaevskiy A.D.,*

*Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry*

*of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

### ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ДОКАЗЫВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПОЛУЧЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ СПЕЦИАЛЬНОЙ ТЕХНИКИ

В статье рассматриваются правовые проблемы в Донецкой Народной Республике, возникающие в ходе оформления, передачи и использования в доказывании результатов оперативно-разыскной деятельности, полученных с применением специальной техники. На основании проведенного анализа нормативных правовых актов Донецкой Народной Республики, Российской Федерации, Украины, регулирующих использование результатов оперативно-разыскной деятельности в качестве доказательств в уголовном процессе, предлагаются пути совершенствования законодательства Донецкой Народной Республики в указанном направлении.

**Ключевые слова:** использование результатов ОРД, применение специальной техники, доказательства в уголовном процессе, нормативные правовые акты.

#### **LEGAL ISSUES OF USE IN PROVING OF RESULTS OPERATIONAL SEARCH ACTIVITY RECEIVED WITH APPLICATION OF SPECIAL EQUIPMENT**

*The article deals with the problems of legislative regulation of the use in proving the results of operational and investigative activities obtained with the use of special equipment in the Donetsk People's Republic. Based on the analysis of regulatory legal acts of the Donetsk People's Republic, the Russian Federation, and Ukraine which regulate the use of the results of the operational search activity as evidence in the criminal process, ways of improving the legislation of the Donetsk People's Republic in this direction are proposed.*

**Key words:** *the use of the results of the OSA, the use of special equipment, evidence in criminal proceedings, regulatory legal acts.*

**Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями.** В процессе доказывания по уголовным делам одной из наиболее актуальных, была и остается проблема использования результатов оперативно-разыскной деятельности, полученных с применением специальной техники как до, так и после возбуждения уголовного дела.

С принятием в Донецкой Народной Республике (далее – ДНР, Республика) Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) [1] и Закона «Об оперативно-разыскной деятельности» (далее – Закон ДНР «Об ОРД») [2] расширяются возможности использования правоохранительными органами Республики результатов оперативно-разыскной деятельности, полученных с использованием специальной техники. Данное обстоятельство несомненно требует от государства как постоянного законодательного контроля за использованием указанных результатов, так и усовершенствования нормативно-правовой базы, регулиющей такую специфическую сферу деятельности.

Криминалистика. Судебно-экспертная деятельность.  
Оперативно-разыскная деятельность

Одна из проблем, возникающих перед следователями – каким образом процессуально оформить и, главное, как закрепить материалы, полученные путем проведения оперативно-разыскных мероприятий с применением специальной техники, в качестве доказательств.

Отметим, что правовые отношения, возникающие в нашей Республике при использовании результатов оперативно-разыскной деятельности, полученных с применением специальной техники, должны быть урегулированы как законами, так и иными нормативными правовыми актами (далее – НПА), включая ведомственные инструкции правоохранительных органов, ввиду специфических условий их применения. В законе ДНР «Об оперативно-разыскной деятельности» законодатель указал, что ведомственные нормативные правовые акты являются неотъемлемой частью правовой основы оперативно-разыскной деятельности. Органы, осуществляющие оперативно-разыскную деятельность, должны издавать в пределах своих полномочий и в соответствии с законодательством Донецкой Народной Республики нормативные правовые акты, регламентирующие организацию и тактику проведения оперативно-разыскных мероприятий [2, ст. 4]. Однако, далеко не все НПА, необходимые для регулирования данной сферы деятельности, приняты в нашем государстве. Отмечаем, что в части 4 статьи 12 «Использование результатов оперативно-разыскной деятельности» Закона ДНР «Об ОРД» прямо прописано, что представление результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю, органу доходов и сборов или в суд осуществляется в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными правовыми актами [2, ч. 4 ст. 12]. Отсутствие соответствующего порядка, который должен прописывать процедуру передачи материалов, полученных в результате оперативно-разыскной деятельности, не дает возможности в полной мере использовать результаты такой деятельности при расследовании преступлений правоохранительным органам нашей Республики.

К примеру, в Российской Федерации (далее – РФ) таким подзаконным актом является Инструкция о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденная межведомственным приказом Министерства внутренних дел РФ № 776, Минобороны РФ № 703, Федеральной службы безопасности РФ № 509, Федеральной службы охраны РФ № 507, Федеральной таможенной службы РФ № 1820, Службы внешней разведки РФ № 42, Федеральной службы исполнения наказаний РФ № 535, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков РФ № 398, Следственного комитета РФ № 68 от 27 сентября 2013 г. [3].

Аналогичный российскому НПА, который регулирует порядок взаимодействия правоохранительных органов Республики в данной сфере, на наш взгляд, необходимо разработать законодателям нашего государства при непосредственном участии субъектов оперативно-разыскной деятельности ДНР (далее – ОРД ДНР). По нашему мнению, это должна быть Инструкция о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю, органу доходов и сборов или в суд (далее – Инструкция).

**Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор.** В работах Д.И. Беднякова, Р.С. Белкина, Н.П. Водько, О.М. Гущина, К.К. Горяинова, В.И. Декшне, Э.А. Дидоренко, Е.А. Доли, В.И. Зажицкого, В.С. Зеленецкого, С.А. Кириченко, Ю.В. Корневского, Л.Н. Лобойко, Е.Д. Лукьянчикова, А.В. Меживого, В.П. Меживого, В.С. Овчинского, Н.А. Погорецкого, Б.Г. Розовского, Г.К. Синилова, В.М. Тертышника, М.С. Токаревой, И.Ф. Хараберюша и других ученых проведены исследования, связанные с вопросами использования результатов ОРД в доказывании.

Ряд авторов – Д.И. Бедняков, Р.С. Белкин, Н.П. Водько, О.М. Гушин, К.К. Горяинов, В.И. Декшне, Е.А. Доля, В.И. Зажицкий, В.С. Зеленецкий, Ю.В. Кореневский, Л.Н. Лобойко, Е.Д. Лукьянчиков, В.П. Меживой, В.С. Овчинский, Н.А. Погорецкий, Г.К. Синилов, В.М. Тertyшник, М.С. Токарева, И.Ф. Хараберюш – считают, что для определения процедуры процессуального оформления и, главное, закрепления материалов, полученных путем проведения оперативно-разыскных мероприятий с применением специальной техники, в качестве доказательств следовало бы использовать такие понятия как «реализация», «использование», «легализация», «интерпретация», «привлечение» и т.п. А такие ученые, как Э.А. Дидоренко, С.А. Кириченко, Б.Г. Розовский в своих работах используют определение, объединяющее данные процедуры в один термин – процессуализация результатов оперативно-разыскной деятельности.

Несмотря на значительное количество исследований, проведенных учеными России и Украины, следует отметить, что далеко не все аспекты рассматриваемой темы изучены в полной мере.

**Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья.** Специальных исследований, касающихся проблем использования результатов оперативно-разыскной деятельности, полученных с применением специальной техники в Донецкой Народной Республике, еще не проводилось.

Проведенным анализом установлено, что проблемы использования результатов оперативно-разыскной деятельности, полученных с применением специальной техники, в нашей Республике нуждаются в безотлагательном решении. Наше исследование показывает на необходимость издания Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю, органу доходов и сборов или в суд. При ее составлении предлагаем учитывать результаты данной работы, которые составлены на основании изучения нормативных правовых актов в данной сфере с учетом опыта российских и украинских законодателей. Актуальность и новизна данной статьи очевидна, так как в правовом поле ДНР такие нормативные акты отсутствуют.

**Формулировка целей статьи.** Целью работы является исследование проблем в Донецкой Народной Республике, связанных с порядком межведомственного взаимодействия субъектов ОРД при оформлении, передаче и использовании результатов оперативно-разыскной деятельности, полученных с применением специальной техники.

Учитывая отсутствие на сегодняшний день в Донецкой Народной Республике отдельных нормативных правовых актов, регулирующих процессуальное оформление и закрепление материалов полученных в результате ОРД, авторам необходимо провести анализ законодательной базы Российской Федерации и Украины и на его основе разработать предложения для внесения изменений и дополнений в нормативные акты ДНР, которые расширяли бы возможности использования правоохранительными органами результатов оперативно-разыскной деятельности в раскрытии и расследовании преступлений.

**Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.** Практические наработки правоохранительных органов Российской Федерации и изучение уголовных дел показывают, что наибольшее количество материалов, полученных в процессе проведения оперативно-разыскной деятельности, в основном используется как ориентирующая информация в деятельности оперативных и следственных подразделений. И только незначительная ее часть при определенных условиях используется в уголовных делах как доказательства. Следует отметить, что результаты оперативно-разыскных мероприятий на разных этапах предварительного расследования могут использоваться в качестве вспомогательной информации или как непосредственный источник формирования доказательств.

Например, сведения, полученные оперативным сотрудником при опросе, могут быть использованы в уголовном деле при выдвижении версий и планировании оперативных или следственных действий. В ходе расследования преступления ранее опрошенное лицо может быть допрошено как свидетель, а его показания приобщены к делу как доказательство [4, с. 59].

Порядок приобщения к уголовному делу как доказательства сведений, полученных оперативным путем с применением средств специальной техники, представляет собой процедуру, которая условно подразделяется на несколько этапов. Так на первом из них, прежде чем признать сведения, полученные оперативно-разыскным путем, доказательством по уголовному делу, следователь или прокурор должны убедиться в их соответствии требованиям Уголовно-процессуального кодекса ДНР (далее – УПК ДНР). После этого определяется процессуальное значение данных сведений и их отношение к конкретному уголовному делу. Затем определяется процессуальный порядок оформления таких сведений как доказательства.

При принятии решения о процессуальном оформлении данных, полученных оперативно-разыскными подразделениями, как доказательства по уголовному делу, следователь должен решить вопрос о приобщении этих документов к материалам уголовного дела. Важнейшими документами, имеющими доказательное значение, являются материалы, полученные в результате применения специальной техники и зафиксированные на разных носителях: фото- и видеопленке, аудио- и видеокассетах, лазерных, магнитных, магнитооптических дисках, различных картах памяти и т.п. В этом случае вместе с печатными документами (справками, актами, протоколами) к делу необходимо приобщать и перечисленные материальные носители информации.

Полученная оперативно-разыскная информация, безусловно, подлежит реализации и использованию для решения задач, которые стоят перед органом дознания. Рассмотрим этимологическое значение этих двух понятий. Словопроизводное значение понятия «реализация» – это осуществление действий относительно выполнения определенных задач, воплощение в реальность, а под «использованием» понимается применение, пользование чем-либо или кем-либо с пользой [5].

Итак, несмотря на похожесть названных понятий, термин «реализация» целесообразнее употреблять именно по отношению к субъекту деятельности, так как это и есть деятельность субъекта. Относительно органов дознания это деятельность, связанная с получением и оценкой информации, снятием статуса конфиденциальности, передачи надлежащему субъекту применения, и, в конце концов, использования оперативно-разыскной информации. В определенной мере реализация начинается только при передаче оперативно-разыскной информации определенному адресату или при ее размещении, например, в автоматизированные банки данных. Реализация возможна в плане моделирования психологических комбинаций, при выдвижении версий и для аналитической работы.

Термин «использование» целесообразнее употреблять к объектам материального мира или информации, которая применяется в процессе оперативно-разыскной деятельности. Фактически использование информации является составной частью процесса реализации, но оно предусматривает ее применение в определенной системе правоотношений.

Проведя анализ статьи 12 Закона ДНР «Об оперативно-разыскной деятельности» мы видим, что фактически законодатель дает в данной норме ответ как относительно цели (для чего?) в частях 1, 2 и 3 рассматриваемой статьи, так и формы (в качестве чего?) в части 4 рассматриваемой статьи использования результатов ОРД [2, ст. 12]. Считается,

что законодатель выходит из тезиса о возможности использования материалов ОРД в качестве:

- юридических фактов;
- доказательств;
- ориентировочной информации.

Безусловно, в любом из этих качеств результаты ОРД, полученные с применением средств специальной техники, могут использоваться в уголовном процессе. Это дало основание Э.А. Дидоренко, С.А. Кириченко, Б.Г. Розовскому утверждать, что оперативно-розыскная деятельность является составной частью уголовного судопроизводства, и ее основные положения регламентируются нормами процессуального законодательства. Так указанные ученые даже вносили предложения относительно отдельных институтов уголовно-процессуального права, которые определяли бы основные принципы и формы ОРД [6, с. 6], [7, с. 90–92].

Мы согласны с мнением Н.П. Водько, который считает, что уголовно-процессуальная и оперативно-разыскная деятельность имеют существенные отличия, которые проявляются в следующем:

- в правовых базах их функционирования;
- в начале и пределах производства в названных видах деятельности;
- в документировании этих видов деятельности;
- в результатах указанных видов деятельности. [9, с. 29.]

Поэтому вполне уместным следует считать тот факт, что оперативно-разыскная деятельность является самостоятельной юридической наукой и нормой права.

В.Г. Самойлов, отстаивая позицию относительно применения оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе, отмечал, что необходимо разнообразить уголовно-процессуальные нормы, которые допускали бы применение результатов оперативной работы как источников доказательств в уголовном деле [9, с. 8].

Одним из актуальных вопросов представления материалов, полученных с помощью специальной техники в доказывании, есть обеспечение условий соответствия этих материалов требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Так Ю.В. Корневский и М.Е. Токарева считают необходимым для этого:

- обеспечить точное исполнение установленных законом и подзаконными актами правил представления результатов оперативно-разыскной деятельности органам дознания, следователям и судам;
- строго и требовательно проверять представляемые данные, прежде всего, с точки зрения законности их получения;
- отработать порядок использования представленных данных в качестве ориентирующей информации, а также, при наличии оснований, порядок введения оперативных данных в уголовный процесс, формирования на их основе процессуальных доказательств [4, с. 9].

В.И. Михайлов считает возможным представление результатов оперативно-розыскных мероприятий органу дознания или следователю только в случае, если они отвечают таким требованиям:

- отношение результатов оперативно-разыскных мероприятий к конкретному преступлению;
- законность проведения соответствующих оперативно-разыскных мероприятий;
- соблюдение положений уголовно-процессуального законодательства относительно работы с доказательствами, порядка и оснований возбуждения уголовного дела;
- обеспечение режима секретности [10, с. 54].

Возможность использования в доказывании информации, полученной в результате проведения оперативно-разыскной деятельности, В.А. Пономаренков связывает с тремя условиями:

- оперативно-разыскная информация должна указывать на обстоятельства, которые подлежат доказыванию;
- оперативно-разыскная информация должна быть доступной для надлежащего процессуального оформления;
- оперативно-разыскная информация должна иметь возможность быть проверенной [11, с. 10].

Н.А. Погорецкий определяет допустимость использования материалов ОРД для получения фактических данных, которые могут быть доказательствами в уголовном деле, законностью проведения оперативно-разыскных мероприятий и их передачи следователю, принадлежностью к предмету доказывания, а также получение возможности проверки и оценки их всеми участниками уголовно-процессуального законодательства [12, с. 535].

Нельзя не согласиться с мнением В.П. Меживого и А.В. Меживого в том, что догматичность понятия допустимости доказательств, существующего лишь на уровне научных доктрин и судебной практики, препятствует эффективному использованию в доказывании результатов ОРД. Серьезным пробелом является отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве критериев для использования информации (материалов) ОРД в доказывании, а также отсутствие регламентации самого порядка проверки и оценки результатов ОРД [13, с. 103].

В соответствии с требованиями статьи 71 УПК ДНР особое значение для эффективного использования материалов, полученных с применением специальной техники в доказывании, играет соответствие доказательствам, их форма и содержание [1, ст. 71]. При этом основу института представления результатов ОРД образуют соответствующие статьи УПК ДНР [1, ст.ст. 72, 90] и Закона ДНР «Об оперативно-разыскной деятельности» [2, ч. 4 ст. 12]. Указанный институт не совершенен, что вносит неопределенность в вопрос о форме и содержании материалов, полученных в ходе проведения оперативно-разыскной деятельности. А это является одним из существенных препятствий для назначения уголовного судопроизводства и может привести к полной потере доказательного значения передаваемых материалов.

Поэтому мы считаем, что при подготовке Инструкции было бы правильным взять за основу предложения Ю.В. Кореневского и М.Е. Токаревой, которые считают, что результаты оперативно-разыскной деятельности могут эффективно использоваться как доказательство, если в сопроводительном письме и других материалах, которые представляются (независимо от наименования документов), указано следующее:

- наименование оперативно-разыскного мероприятия, в результате которого получены представленные данные;
- какие именно сведения получены;
- кем получены эти сведения, т.е. кто проводил оперативно-разыскное мероприятие, и кто в нем принимал участие (оперативный сотрудник, а также лица, которые ему помогали и которые в случае необходимости могут быть допрошены в качестве свидетелей), и при каких именно обстоятельствах они получены;
- тактико-технические характеристики технических средств, которые в соответствии с частью 3 статьи 6 Закона ДНР «Об оперативно-разыскной деятельности» применялись при проведении оперативно-разыскных мероприятий;
- когда при проведении оперативно-разыскных мероприятий получены те или иные отображения существенных для дела обстоятельств (аудио- или видеозаписи, кино- или фотодокументы и т.п.) или обнаружены любые предметы или документы, имеющие

значение в доказывании. Они должны представляться вместе с материалами о результатах оперативно-разыскных мероприятий. Указанные предметы и документы следует представлять упакованными по правилам упаковки вещественных доказательств, с печатью органа и подписью соответствующего должностного лица;

– посредством какого вида доказательств, по мнению оперативных служб, полученные данные лучше вводить в уголовный процесс;

– если использование в доказывании представляемых материалов может создать угрозу безопасности тех или иных лиц, участвовавших в оперативно-разыскной деятельности (например, когда необходим допрос кого-либо из них), орган, осуществляющий оперативно-разыскную деятельность, обязан предусмотреть конкретные меры по их защите [4, с. 14–18].

Для решения рассмотренной проблемы заслуживает внимания предложение А.Е. Федюнина и В.В. Сластенова относительно необходимости представления в сопроводительных документах сведений о тактико-технических характеристиках средств, которые использовались для фиксации оперативно-разыскной информации. Они считают, что такая информация должна в обязательном порядке подкрепляться возможностью представления и самих технических средств. Такая необходимость подтверждается результатами изучения уголовных дел, в материалах которых имелись доказательства, полученные с применением технических средств фиксации звуковой и визуальной информации. Указанные авторы установили, что в большинстве случаев по требованию стороны защиты вопросы, которые выносились на рассмотрение экспертов о допустимости результатов применения технических средств, формулировались таким образом, что представление технических средств их фиксации оказывалось необходимым. Поэтому возможность представления технических средств фиксации информации должна учитываться обязательно во всех случаях, когда результаты их применения предполагается использовать в доказывании. Отступление от этого правила может вызвать проблемы с подтверждением их аутентичности и как следствие – допустимости [14, с. 2].

При этом выполнение перечисленных требований в условиях имеющейся на сегодняшний день законодательной базы затруднено. В связи с отсутствием Инструкции возникает проблема, препятствующая использованию материалов, полученных с применением средств специальной техники, в доказывании по уголовным делам.

**Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении.** Таким образом, проблема использования в доказывании результатов оперативно-разыскной деятельности, полученных с применением специальной техники, в Донецкой Народной Республике возникает из-за отсутствия в законодательном поле республики, предусмотренного Законом ДНР «Об оперативно-разыскной деятельности» ведомственного нормативного правового акта. При разработке данного НПА мы предлагаем для закрепления в качестве доказательства данных, полученных в результате проведения оперативно-разыскных мероприятий с использованием средств специальной техники, учесть следующие условия.

Первое – на всех этапах проведения оперативно-разыскного мероприятия оформление полученной информации проводить в строгом соответствии с требованиями УПК ДНР, предъявляемыми к такому виду документов.

Второе – предъявлять высокие требования к качеству получаемых материалов. При проведении оперативно-разыскных мероприятий применять самые современные методики и технические средства, которые не должны содержать технических дефектов, иметь максимальный уровень качества и быть пригодными для проведения экспертных исследований. Сотрудники и лица, привлекаемые для проведения мероприятий, должны иметь соответствующую подготовку, квалифицированно разбираться в технических и

правовых аспектах такой работы. Полученная информация должна быть пригодна для технической экспертизы и использования в уголовно-процессуальном доказывании.

Третье – лица, принимавшие участие в проведении оперативно-разыскных мероприятий, должны быть готовы к выступлению в судебном заседании для подтверждения законности данных в представленных в суд материалах.

### Список использованной литературы

1. Уголовно-процессуальный Кодекс Донецкой Народной Республики (Действующая редакция по состоянию на 21.09.2018 № 240-ІНС). / Принят Постановлением Народного Совета 24 августа 2018 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatel'naya-deyatelnost/prinyaty/zakony/ugolovno-protseessualnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 27.03.2019).

2. Об оперативно-разыскной деятельности: Закон Донецкой Народной Республики от 24.08.2018 № 239-ІНС (Действующая редакция по состоянию на 10.09.2018). / Принят Постановлением Народного Совета 24 августа 2018 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatel'naya-deyatelnost/prinyaty/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-ob-operativno-razysknoj-deyatelnosti/> (дата обращения: 27.03.2019).

3. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 г. Москва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/12/13/instrukcia-dok.html> (дата обращения: 27.03.2019).

4. Корневский, Ю.В. Использование результатов оперативно-разыскной деятельности в доказывании по уголовным делам [Текст]: Методическое пособие / Ю.В. Корневский, М.Б. Токарева // – Москва, издательство «Юрлитинформ» 2000 – 152 с.

5. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ozhegov.org/> (дата обращения: 27.03.2019).

6. Процессуальная регламентация оперативно-разыскной деятельности нуждается в завершении [Текст]: Научный доклад / Авт. кол., Э.А. Дидоренко, С.А. Кириченко, Б.Г. Розовский //– Луганск, РВВ ЛАВС, 2002. – 186 с.

7. Дидоренко, Э.А. Процессуальный статус ОРД в уголовном судопроизводстве / Э.А. Дидоренко, С.А. Кириченко, Б.Г. Розовский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lawdiss.org.ua/books/030.doc.html> (дата обращения: 27.03.2019).

8. Водько, Н.П. Федеральный закон «Об оперативно-разыскной деятельности» в системе Российского законодательства: проблемы и решения [Текст]: монография / Н.П. Водько. – М.: Изд. дом Шумиловой И.И., 2007. – 132 с.

9. Самойлов, В.Г. Правовые, морально-этические основы и принципы ОРД органов внутренних дел [Текст] / В.Г. Самойлов //– Москва, 1984. – 68 с.

10. Михайлов, В.И. Контролируемая поставка как оперативно-разыскная операция [Текст]: учеб.-практ. пособие / В.И. Михайлов, И.И. Шумилова //– М., 1998. – 92 с.

11. Пономаренков, В.А. Проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе [Текст]: автореф. дис. канд. юрид. наук / В.А. Пономаренков //– Саратов, 1998. – 18 с.

12. Погорецкий, Н.А. Функциональное назначение оперативно-розыскной деятельности в криминальном процессе [Текст]: Монография / Н.А. Погорецкий //– Харьков, издательство Арсис ЛТД, 2007. – 575 с.

13. Меживой, В.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / В.П. Меживой, В.К. Грошева, А.В. Меживой // Вопросы российского и международного права. – 2018. – Том 8. – № 7А. – С. 96-107 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2018-7/12-mezhivoi.pdf> (дата обращения: 27.03.2019).

14. Федюнин, А.Е. Взаимодействие оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов при использовании оперативно-значимой информации в доказывании по уголовным делам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-operativnyh-i-sledstvennyh-podrazdeleniy-pravoohranitelnyh-organov-pri-ispolzovanii-operativno-znachimoy-informatsii> (дата обращения: 27.03.2019).

*Статья поступила в редакцию 29.03.2019*