

УДК 347.921

**Дербишева О.А.,**

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

**Derbisheva O.A.,**

*Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry*

*of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

## ИНСТИТУТ ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОТВЕТЧИКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Статья посвящена проблеме изучения случаев в судебной практике, когда иск в гражданском процессе не всегда подается надлежащим истцом и не всегда предъявляется лицу, которое по этому иску должно отвечать.

Институт замены ненадлежащего ответчика является достаточно традиционным для цивилистических процессуальных отраслей права, однако на практике возникают определенные проблемы, связанные с заменой ненадлежащего ответчика. В соответствующей литературе под ненадлежащим ответчиком предлагалось, в частности, понимать ответчика, «в отношении которого исключается во время производства по делу существовавшее в момент возбуждения процесса предположение о его материально-правовой ответственности по предъявленному иску при сохранении предположения, что право (интерес) истца существует, подлежит защите». Ненадлежащий ответчик определяется как лицо, которое не должно отвечать по иску. Однако предлагаемые в литературе дефиниции категории «надлежащий ответчик» и «ненадлежащий ответчик» и современное состояние правового регулирования замены ненадлежащего ответчика не всегда отвечают потребностям правоприменительной практики.

**Ключевые слова:** ненадлежащий ответчик, стороны, истец, правопреемство, юридическая природа, судебная практика.

## ***THE INSTITUTION OF REPLACEMENT OF THE IMPROPER DEFENDANT IN CIVIL PROCEDURE***

*The article is devoted to the problem of studying judicial practice in cases of a claim in civil proceedings is not always filed by proper plaintiff and is not always brought to the person who must answer this claim.*

*The institution of replacement an improper defendant is quite traditional for civil procedural branches of law but in practice there are certain problems associated with replacing an improper defendant. In the relevant literature the inappropriate defendant was suggested in particular to understand the defendant, "in respect of which is excluded during the proceedings at the time of initiation of the process, the assumption of its substantive liability for the claim while maintaining the assumption that the right (interest) of the plaintiff exists is subject to protection". An improper defendant is defined as a person who should not answer the claim. However, the definitions proposed in the literature of the category "proper defendant" and "improper defendant" and the current state of legal regulation of replacement of an improper defendant do not always meet the needs of law enforcement practice.*

**Key words:** *poor responder, the parties, the plaintiff, succession, legal nature, judicial practice.*

**Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями.** Надлежащий ответчик в ряде случаев определяется прямым указанием закона. Так надлежащим ответчиком по искам о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, является владелец источника повышенной опасности, то есть, лицо, которое на соответствующем правовом основании (право собственности, иное вещное право, договор подряда, аренды и т.п.) владеет транспортным средством, механизмом, другим объектом, использование, хранение или содержание которого создает повышенную опасность. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя (работами, услугами), которые содержат конструктивные, производственные, рецептурные или иные недостатки, подлежит возмещению изготовителем независимо от того, находился ли потребитель с изготовителем в договорных отношениях.

**Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор.** Правильное определение надлежащих сторон в процессе имеет большое практическое значение, так как обеспечивает законность выносимого решения. Процесс проверки законности участия сторон в гражданском процессе называется легитимизацией сторон. Легитимно – значит, законно. Иногда гражданский процессуальный закон прямо указывает, кто может обратиться в суд с соответствующим заявлением (например, по делам об ограничении гражданина в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, по делам о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства). Такие нормы могут содержаться и в иных законах (например, Семейный кодекс указывает круг лиц, имеющих право подать заявление в суд о расторжении брака, о признании брака недействительным).

**Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья.** Пробелы в регулировании института замены ненадлежащего ответчика порождают множество вопросов и рисков для участников процесса. В этой связи разумным было бы предложить законодателю четко определить в законе, является ли ходатайство о замене ненадлежащего ответчика или согласие истца на такую замену отказом от иска, и если нет – отдельно закрепить положения о праве ненадлежащего ответчика взыскать судебные расходы на основании определения о его замене.

**Формулировка целей статьи.** Проблема состоит в том, что априори суд при рассмотрении дела исходит преимущественно из интересов истца, считая его лицо пострадавшим от действий ответчика. Но не только суд защищает, в основном, интересы истца, само современное гражданско-процессуальное законодательство построено преимущественно на интересах истца, об этом свидетельствует даже тот факт, что в нем нет понятия «ненадлежащий истец». По статистике в судах общей юрисдикции для рассмотрения гражданских дел привлекается больше лиц в качестве ответчиков, чем истцов.

**Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.** При открытии производства по гражданскому делу предполагается, что стороны – истец и ответчик – являются субъектами спорного материального правоотношения. Однако, как показывает изучение судебной практики, иск в гражданском процессе не всегда подается надлежащим истцом и не всегда предъявляется к лицу, которое по этому иску должно отвечать.

Как правило, надлежащая сторона определяется судом на основании норм материального права. Истец и ответчик признаются надлежащими сторонами по делу, если есть предположение считать, что они являются носителями спорного права или охраняемого законом интереса.

Замена ненадлежащего ответчика и процессуальное правопреемство сторон и третьих лиц обуславливает изменение состава лиц, участвующих в гражданских делах. Замена данных участников гражданского процесса в случаях, предусмотренных законодательством, способствует быстрому и эффективному рассмотрению и разрешению гражданского дела, а также экономии средств государства и лиц, участвующих в деле.

На момент открытия производства по гражданскому делу не всегда достоверно известно, является ли ответчик надлежащим. Если во время судебного рассмотрения будет установлено, что лицо, к которому предъявлен иск, не должно отвечать по нему, поскольку не является участником спорных материальных правоотношений, то суд должен в иске отказать. Истец, в свою очередь, должен снова обращаться в суд с иском уже к надлежащему ответчику.

Однако для целей процессуальной экономии и обеспечения эффективного судебного разбирательства и быстрой защиты нарушенных прав в гражданском процессуальном законодательстве существует институт замены ненадлежащего ответчика. Его сущность заключается в том, чтобы, не прекращая производства по делу, заменить ненадлежащего ответчика надлежащим и именно к нему предъявить заявленный иск.

Причины появления в гражданском процессе ненадлежащей стороны могут быть различными, однако, прежде всего, они связаны со сложностью установления фактических обстоятельств дела, со сложной структурой материальных правоотношений, с возможностью неоднозначного толкования норм действующего законодательства [3, с. 76].

Отдельные аспекты участия ненадлежащей стороны в гражданском процессе были и остаются предметом научных исследований ученых как прошлого, так и современного периодов развития науки гражданского процессуального права. С.Н. Абрамов, С. Аносова, М.А. Вихут, В.В. Комаров, Л. Осокина, С.А. Чванкин, М.И. Штефан и другие ученые в разное время посвящали свои работы указанной проблематике, и, как следствие, предлагали юридической общественности авторские дефиниции соответствующего процессуального института. Однако следует констатировать, единственное, унифицированное понятие ненадлежащей стороны на сегодня до сих пор отсутствует. Нерешенными остаются также проблемы законодательной дефиниции ненадлежащей стороны в гражданском процессе, спорным и непоследовательным кажется подход законодателя относительно регламентации порядка и условий проведения ее замены и тому подобное.

Исходя из изложенного, целью этой статьи является исследование научных подходов и правовых норм по регламентации участия ненадлежащей стороны в гражданском процессе с дальнейшей формулировкой дефиниции указанного процессуального института.

По мнению Г.Л. Осокиной, ненадлежащей стороной является лицо, в отношении которого по материалам дела исключается возможность того, что она является субъектом спорных правоотношений [4, с. 91].

При определении ненадлежащей стороны В.В. Комаров акцентирует свой взгляд на том, что «замена ненадлежащей стороны надлежащей – вопрос процессуальный..., чтобы признать сторону ненадлежащей, кроме отсутствия права требования у истца или обязанности отвечать у ответчика, суд должен иметь данные о том, что право требования или обязанность отвечать по иску относится к другим лицам» [6, с. 76].

Представляется, при определении юридической природы ненадлежащей стороны в гражданском процессе следует учитывать два аспекта: материально-правовой и процессуальный.

Материально-правовой аспект юридической природы ненадлежащей стороны определяется отсутствием вероятной принадлежности ей спорных прав и обязанностей. Следовательно, лица могут участвовать в процессе в качестве надлежащих сторон не потому что они являются субъектами спорного материального правоотношения, а потому что они могут ими быть [7, с. 69].

Таким образом, чтобы правильно определить, принимает участие в процессе надлежащая или ненадлежащая сторона, необходимо установить как отсутствие вероятного наличия у истца права требования по предъявленному иску, так и отсутствие вероятного наличия у ответчика обязанности отвечать по этому иску [8, с. 146]. Как следствие, ненадлежащей в материально-правовом аспекте следует считать ту сторону процесса, в отношении которой будет отсутствовать вероятность принадлежности ей спорных прав и обязанностей.

При этом следует акцентировать: поскольку возможность владения процессуальными правами и обязанностями не ставится в зависимость от владения материальными правами и обязанностями, потенциальная ненадлежащая сторона всегда является процессуально правоспособной, в связи с чем отказ в принятии искового заявления по мотивам представления ее ненадлежащим истцом или к ненадлежащему ответчику допускается. Это подтверждается и разъяснениями Пленума Верховного Суда Украины. Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции» от 12.06.2009 г. предъявление иска к ненадлежащему ответчику не является основанием для отказа в открытии производства по делу или оставления заявления без движения [2].

Процессуальный аспект юридической природы ненадлежащей стороны в гражданском процессе находит свое проявление в соблюдении определенного законом процессуального порядка установления, легитимации юридического состояния «непринадлежности» стороны. Так согласно ч. 1 ст. 33 ГПК Украины суд заменяет первичного ответчика надлежащим ответчиком, если иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, или привлекает к участию в деле иное лицо в качестве соответчика.

Итак, по нашему мнению, только в случае замены первичного ответчика надлежащим ответчиком можно говорить о «непринадлежности» стороны, которая выбывает. В соответствующем контексте следует согласиться с В.В. Комаровым в том, что в противном случае стороны, которые могли бы быть заменены, принимают участие в деле и имеют весь комплекс прав и обязанностей сторон [6, с. 77]. Поэтому, пока замена не осуществлена, о ненадлежащей стороне можно говорить только условно, потенциально. Не исключено, что по результатам процесса ненадлежащей стороной окажется вовсе не та сторона, которая первоначально ею предусматривалась [9 с. 77].

Именно из таких мотивов законодатель в ч. 1 ст. 33 ГПК Украины потенциально ненадлежащего ответчика, в отношении которого еще не было проведено замены, называет первоначальным ответчиком, которого заменяет надлежащий ответчик. Значит, в процессуальном аспекте ненадлежащий ответчик – это первичный ответчик, на время рассмотрения дела замененный на другое лицо – надлежащего ответчика. А до этого момента он находится в процессуальном статусе надлежащей стороны в гражданском процессе – первоначального ответчика.

Вместе с тем, представляется, что признание стороны ненадлежащей может иметь место не только при рассмотрении дела по существу на основании постановления суда о проведении соответствующей замены. Принятие решения суда, содержанием которого

является отказ в удовлетворении иска, также следует считать тем юридическим фактом, которое удостоверяет «состояние непринадлежности» одной из сторон гражданского дела.

**Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении.** Таким образом, ненадлежащая сторона – понятие сугубо процессуальное, но в его основе лежит материально-правовой признак, который определяет, что эта сторона не представляется возможным субъектом тех прав, законных интересов или юридических обязанностей, по поводу которых суд должен принять решение [10, с. 161].

Поэтому, чтобы установить юридическое состояние «непринадлежности стороны» в гражданском процессе, следует определить:

1) материально-правовой аспект юридической природы ненадлежащей стороны, то есть, установить, что она не является вероятным субъектом тех прав, свобод, законных интересов или юридических обязанностей, составляющих содержание спорных правоотношений и по поводу которых суд должен принять судебное решение;

2) процессуальный аспект юридической природы ненадлежащей стороны, то есть, провести ее замену в порядке, установленном в ч. 1 ст. 33 ГПК Украины, или дождаться принятия решения суда об отказе в удовлетворении иска.

#### Список используемой литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Украины. Верховная Рада Украины от 18.03.2004 № 1618-IV (Редакция на 24.02.2018). // оф. сайт Верховна Рада України [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1618-15> (дата обращения: 1.07.2018).

2. Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 12.06.2009 № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции» [Текст] // Вестник Верховного Суда Украины. – 2009 г. – № 8 (108). – с. 13.

3. Гражданский процесс [Текст]: учебник / отв. ред. В.В. Янков. – шестое изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 702 с.

4. Осокина, Г.Л. Право на защиту в исковом судопроизводстве (право на иск) [Текст] / Г.Л. Осокина; под ред В.Н. Щеглова. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1990. – 159 с.

5. Штефан, М.И. Гражданское процессуальное право Украины: Академический курс [Текст]: учебник / Н.И. Штефан. – М.: Издательский Дом «Ин Юре», 2005. – 624 с. 7.

6. Гражданский процессуальный кодекс Украины [Текст]: научно-практический комментарий / под ред. Е.А. Харитоновой, А.И. Харитоновой, В.В. Васильченко, Н.Ю. Голубевой. – Х.: Одиссей, 2009. – 952 с.

7. Гражданское процессуальное право Украины [Текст] / под ред. В.В. Комарова. – Х.: Основа, 1992. – 416 с.

8. Чечот, Д.М. Участники гражданского процесса [Текст] / Д.М. Чечот. – М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1969. – 191 с.

9. Мельников, А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе [Текст] / А.А. Мельников. – М.: Наука, 1969. – 248 с.

10. Щеглов, В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса [Текст] / В.Н. Щеглов. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1979. – 129 с.

11. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть [Текст] / Г.Л. Осокина. – М.: Юристъ, 2004. – 667 с.