

УДК 347.921

Дербишева О.А.,

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

Derbisheva O.A.,

Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry

of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic

ПОНЯТИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩЕЙ СТОРОНЫ

Статья посвящена исследованию понятия и исторических аспектов становления института замены ненадлежащей стороны. Сформулировано понятие ненадлежащей стороны, определены основные аспекты этого института в контексте его исторического развития.

Ключевые слова: ненадлежащая сторона; надлежащая сторона; стороны гражданского процесса.

CONCEPT AND HISTORICAL ASPECTS OF FORMATION OF THE INSTITUTION OF REPLACING THE IMPROPER PARTIES

The article is devoted to the study of the concept and historical aspects of formation of the institution of replacing the improper parties. The concept of an improper party is formulated, the main aspects of this institution are defined in the context of its historical development.

Key words: *improper party; proper party; parties to the civil process.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Судебная защита является главным способом защиты нарушенных гражданских прав и интересов и осуществляется только судом как самостоятельным и независимым органом государственной власти, главной задачей которого является обеспечение прав и свобод личности и гражданина. Право на судебную защиту соответствует обязанности суда создать надлежащие условия для реализации этого права.

Ни одно гражданское производство не может быть начато без участия в нем сторон. Гражданское процессуальное законодательство не содержит определения понятия сторон гражданского производства. В ст. 30 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) только сказано: «Сторонами в гражданском процессе являются истец и ответчик. Истцом и ответчиком могут быть физические и юридические лица, а также государство». Такое положение вызвано затянувшейся дискуссией в теории гражданского процессуального права о том, чем являются стороны гражданского производства: 1) стороны, между которыми возник материально-правовой спор; 2) возможные субъекты спорного материального правоотношения. Единственное, с чем соглашаются все ученые, это то, что сторон в гражданском производстве две: это истец и ответчик. Одной стороной является сторона, которая обращается в суд за защитой, поскольку считает, что другое лицо нарушило, или необоснованно оспорило, или не признало его права или охраняемые законом интересы. Другой стороной является лицо, которое инициатор процесса считает нарушителем своих прав и охраняемых законом интересов [4, с. 205]. Однако бывают случаи, когда к гражданскому производству привлекается сторона, которая в действительности не имеет отношения к делу или не

является нарушителем охраняемых прав и интересов, а, например, является свидетелем или третьей стороной.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Отдельных аспектов исследуемой темы касались в своих работах О.И. Абрамова, С.С. Бычкова, Ж.В. Васильева-Шаламова, М.А. Вихут, А.В. Галиахметова, В.В. Комаров, Г.Л. Осокина, Е.О. Харитонов, О.И. Харитонова, М.И. Штефан, К.С. Юдельсон.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Институт ненадлежащей стороны исследуется обычно авторами в рамках изысканий других гражданско-правовых направлений. Тема же понятия и генезиса института замены ненадлежащей стороны вообще часто остается нерассмотренной.

Формулировка целей статьи. Целью статьи является исследование понятия и исторических аспектов становления института замены ненадлежащей стороны.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Надлежащей стороной признается действительный участник конкретного гражданского производства. При этом обязанность установить и обосновать должный характер сторон лежит на истце, то есть, истец должен доказать не только то, что именно ему принадлежит нарушенное право, но и то, что ответчик имеет обязанности, которые установлены законом или договором и которые он нарушил [6, с. 256].

Надлежащий характер сторон устанавливается на основе структуры спорных материальных правоотношений, то есть, если истцу на самом деле не принадлежит право, по которому он вступает в производство, или ответчик на самом деле не является должником, тогда имеет место вывод, что стороны не являются действительными участниками спорных материальных правоотношений. В таких случаях суд должен принять меры по замене ненадлежащей стороны. Положение ненадлежащей стороны является следствием различных причин, но чаще всего ими выступают сложная структура материальных правоотношений, неоднозначное толкование норм действующего законодательства, трудности установления фактических обстоятельств производства [2].

В теории гражданского процесса нет единого определения ненадлежащей стороны гражданского производства. Например, А.Ф. Козлов предлагает следующее определение: ненадлежащие стороны – это те граждане или организации, в отношении которых судом при рассмотрении дела установлено, что им не принадлежит право требования, или на них не лежат спорные обязанности [9, с. 78]. М.А. Вихут определяет ненадлежащую сторону как действительную сторону процесса. При этом, подчеркивает автор, участие в процессе ненадлежащей стороны не является основанием для его ликвидации [5, с. 65-66]. По мнению Г.Л. Осокина, ненадлежащей стороной является лицо, в отношении которого по материалам дела исключается возможность того, что оно является субъектом спорных правоотношений [8, с. 91]. На взгляд М.И. Штефана, ненадлежащими сторонами будут те лица, которые не являются субъектами права требования или несения обязанности [12, с. 107]. Аналогичную позицию занимает С.А. Чванкин [11, с. 86]. При определении ненадлежащей стороны В.В. Комаров акцентирует внимание на том, что «замена ненадлежащей стороны надлежащей – вопрос процессуальный..., чтобы признать сторону ненадлежащей, кроме отсутствия права требования у истца или обязанности отвечать у ответчика, суд должен иметь данные о том, что право требования или обязанность отвечать по иску принадлежит другим лицам» [10, с. 76]. Нельзя согласиться с М.А. Вихут, которая определяет ненадлежащую сторону как действительную сторону процесса [5, с. 65-66]. Как уже отмечалось, ненадлежащей стороной признается только после осуществления ее замены или прекращения гражданского процесса путем принятия

решения суда об отказе в удовлетворении иска. Если этого не произошло, стороны гражданского процесса являются надлежащими, действительными участниками гражданских процессуальных правоотношений с соответствующим объемом процессуальных прав и обязанностей. Итак, предпосылкой установления юридического состояния «непринадлежности стороны» является ее изъятие из процесса. Поэтому терминологическое словосочетание «ненадлежащая сторона – настоящая сторона процесса» является содержательно неверным. Ненадлежащая сторона не является стороной в гражданском процессе и не имеет гражданской процессуальной правосубъектности по соответствующему делу.

Бесспорно, в определенной степени прав В.В. Комаров, который пишет: «...чтобы признать сторону ненадлежащей, кроме отсутствия права требования у истца или обязанности отвечать у ответчика, суд должен иметь данные о том, что право требования или обязанность отвечать по иску принадлежит другим лицам» [10, с. 76]. И это, действительно, так, но только в случае, если суд будет осуществлять замену ненадлежащей стороны в гражданском процессе, поскольку должно быть известно, кто кого будет заменять. Впрочем, отсутствие данных о другом лице, которое имеет право требования или обязанность отвечать по предъявленному иску, не может быть препятствием для признания стороны ненадлежащей в гражданском процессе. Сторона автоматически оказывается такой после принятия и провозглашения решения суда об отказе в удовлетворении иска [3, с. 79].

Таким образом, ненадлежащая сторона в гражданском процессе – это лицо, в отношении которого судом установлено, что оно не является вероятным субъектом тех прав, свобод, законных интересов или юридических обязанностей, по которым суд должен принять решение, и, в связи с этим, проведена ее замена, или принято решение об отказе в удовлетворении иска.

При определении ненадлежащей стороны следует принимать во внимание два аспекта: 1) материально-правовой; 2) процессуальный.

Материально-правовой аспект заключается в том, что спорные права и обязанности не принадлежат ненадлежащей стороне, то есть они не имеют фактической и правовой связи. Таким образом, чтобы установить непринадлежность стороны, следует установить наличие ее принадлежности к спорным материальным правоотношениям: ненадлежащая сторона не будет иметь вероятного права на предъявление иска или вероятной обязанности отвечать по иску. Здесь следует заметить, что наличие материально-правового основания никак не связано с возможностью владения процессуальными правами и обязанностями. Ненадлежащая сторона является процессуально правоспособной, поэтому суд не может отказать в принятии искового заявления по мотивам непринадлежности стороны. Это подтверждается и разъяснениями Пленума Верховного Суда Украины. Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции» от 12.06.2009 г. предъявление иска к ненадлежащему ответчику не является основанием для отказа в открытии производства по делу или оставления заявления без движения [1].

Процессуальный аспект непринадлежности стороны заключается в соблюдении законодательно определенного порядка установления и легитимации состояния непринадлежности (ст. 33 ГПК Украины). То есть, для установления непринадлежности стороны, а именно – ответчика, должно быть: 1) подано ходатайство истца о замене; 2) проведена замена ненадлежащего ответчика судом при соблюдении определенных законом условий. То есть, в соответствии с действующим законодательством, пока не произведена замена ответчика, о его непринадлежности можно говорить лишь условно или потенциально. При этом не исключена и ошибка истца в отношении лица

надлежащего ответчика. Именно по этим причинам законодатель не употребляет в ч. 1 ст. 33 ГПК Украины слов «ненадлежащий ответчик», а заменяет их на «первоначального ответчика».

Итак, в процессуальном аспекте ненадлежащий ответчик – это первоначальный ответчик, который при рассмотрении дела заменен на другое лицо – надлежащего ответчика. А до этого момента он находится в процессуальном статусе надлежащей стороны в гражданском процессе – первоначального ответчика.

Вместе с тем, представляется, что признание стороны ненадлежащей может иметь место не только при рассмотрении дела по существу на основании определения суда о проведении соответствующей замены. Принятие решения суда, содержанием которого является отказ в удовлетворении иска, также следует считать тем юридическим фактом, удостоверяющим «состояние непринадлежности» одной из сторон гражданского дела [3, с. 77].

Таким образом, ненадлежащая сторона – понятие сугубо процессуальное, но в его основе лежит материально-правовой признак, который определяет, что эта сторона не представляется возможным субъектом тех прав, законных интересов или юридических обязанностей, по поводу которых суд должен принять решение [7, с. 161]. Поэтому, чтобы установить юридическое состояние «непринадлежности стороны» в гражданском процессе, следует определить: 1) материально-правовой аспект юридической природы ненадлежащей стороны, то есть, установить, что она не является вероятным субъектом тех прав, свобод, законных интересов или юридических обязанностей, т.е. связей, которые составляют содержание спорных правоотношений и по поводу которых суд должен принять судебное решение; 2) процессуальный аспект юридической природы ненадлежащей стороны, то есть, провести ее замену в порядке, установленном в ч. 1 ст. 33 ГПК Украины, или дожидаться принятия решения суда об отказе в удовлетворении иска [3, с. 77].

Материально-правовой и процессуальный аспекты юридической природы ненадлежащей стороны в гражданском процессе находятся в неотъемлемой логически последовательной взаимосвязи. Установление материально-правового аспекта юридической природы ненадлежащей стороны в гражданском процессе всегда должно предшествовать установлению ее процессуального аспекта. Без определения юридического факта отсутствия вероятной принадлежности стороне тех прав, свобод, законных интересов или юридических обязанностей, по поводу которых суд должен принять судебное решение, не допускается возможное осуществление ее замены или принятия решения суда об отказе в удовлетворении иска. Следовательно, установление указанного факта является одной из предпосылок установления процессуального аспекта юридической природы ненадлежащей стороны.

Согласно ч. 1 ст. 33 ГПК Украины суд по ходатайству истца, не прекращая рассмотрения дела, заменяет первоначального ответчика надлежащим ответчиком, если иск предъявлен не тому лицу, которое должно отвечать по иску, или привлекает к участию в деле другое лицо в качестве соответчика. Следует сказать, что данная норма существенно отличается от ст. 105 ГПК УССР 1963 г., которая предусматривала возможность замены ненадлежащей стороны, то есть, как ответчика, так и истца.

В современной юридической науке существует мнение, что в гражданском производстве можно заменить как ответчика, так и истца. Аргументом в пользу этого тезиса является то, что ГПК Украины не содержит запрета относительно замены ненадлежащего истца. Так, говорится о том, что замену ненадлежащего истца в гражданском процессе можно проводить по аналогии со ст. 52 Кодекса административного судопроизводства Украины. Однако такой позиции следует возразить:

1) ч. 2 ст. 19 Конституции Украины устанавливает, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины; 2) ч. 8 ст. 8 ГПК Украины устанавливает случаи, когда может быть применена аналогия закона – когда спорные отношения не урегулированы законом, но в ГПК Украины мы уже имеем норму по замене ненадлежащей стороны, которая предполагает возможность замены только ненадлежащего ответчика. То есть, аналогия закона в данном случае не может быть применена. Итак, в гражданском производстве можно заменить только ответчика.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Хотя ненадлежащие стороны не являются действительными участниками спорных материальных правоотношений, они, тем не менее, обладают всеми правами и обязанностями сторон и выступают субъектами гражданского процесса. Исходя из этого, ненадлежащий характер стороны не служит основанием для отказа в рассмотрении дела судом. Однако по инициативе истца при установлении ненадлежащего характера стороны суд выполняет ее замену. После замены ненадлежащего ответчика подготовка и рассмотрение производства проводятся с самого начала. Когда истец не дает согласия на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд вынужден рассматривать дело по предъявленному иску, что нарушает принцип процессуальной экономии, заключающийся в обеспечении более правильного и своевременного решения гражданских производств, ведения процесса по каждому делу с минимально необходимыми затратами времени, сил и средств.

Установление принадлежности / непринадлежности стороны имеет большое значение в контексте соблюдения принципа справедливости гражданского производства и возможности выполнения будущего судебного решения. Судебное решение, которое выносится по ненадлежащей стороне, не может обеспечить того правового результата, которого должен был достичь истец, такое решение не сможет восстановить нарушенные права и интересы истца.

Список использованной литературы

1. Про застосування норм цивільного процесуального законодавства при розгляді справ у суді першої інстанції [Текст]: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 12.06.2009 № 2 // Вісник Верховного суду України. – 2009. – № 8. – С. 3.
2. Абрамова, О.И. Замена ненадлежащей стороны как повышение активной роли суда в гражданском процессе / О.И. Абрамова, А.В. Галиахметова // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. VII междунар. студ. науч.-практ. конф. – № 4(7) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://sibac.info/archive/meghdis/4\(7\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/4(7).pdf).
3. Бичкова, С.С. Визначення ненадлежної сторони у цивільному процесі України [Текст] / С.С. Бичкова // Форум права. – 2010. – № 4. – С. 75-80.
4. Васильева-Шаламова, Ж.В. До питання про поняття сторін як основних учасників цивільного процесу [Текст] / Ж.В. Васильева-Шаламова, К.П. Гуменюк // Актуальні проблеми держави і права. – 2014. – Вип. 74. – С. 205-211.
5. Вукот, М.А. Стороны – основные лица искового производства [Текст] / М.А. Вукот. – Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та, 1968. – 76 с.
6. Гражданский процесс. Учебник [Текст] / Отв. редакторы проф. К.И. Комиссаров и проф. Ю.К. Осипов. – М.: БЕК, 1998.
7. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть [Текст] / Г.Л. Осокина. – М.: Юристъ, 2004. – 667 с.

8. Осокина, Г.Л. Право на защиту в исковом судопроизводстве (право на иск) [Текст] / Г.Л. Осокина; под ред. В.Н. Щеглова. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1990. – 159 с.
9. Советское гражданское процессуальное право [Текст]: учебник / под общ. ред. К.С. Юдельсона. – М.: Юрид. лит., 1965. – 471 с.
10. Цивільне процесуальне право України [Текст] / за ред. В.В. Комарова. – Х.: Основа, 1992. – 416 с.
11. Цивільний процесуальний кодекс України [Текст]: науково-практичний коментар / за ред. Є.О. Харитонова, О.І. Харитонової, В.В. Васильченка, Н.Ю. Голубевої. – Х.: Одіссей, 2009. – 952 с.
12. Штефан, М.Й. Цивільне процесуальне право України: Академічний курс [Текст]: підручник / М.Й. Штефан. – К.: Видавничий Дім «Ін Юре», 2005. – 624 с.

Статья поступила в редакционную коллегию 17.05.2018