

ефективності. Враховано як сучасний стан і тенденції внутрішнього ринку України, так і потенційні передумови його розвитку. Пріоритетними напрямками реалізації стратегії визначено динамічне зростання платоспроможного попиту, поліпшення структури та якісних характеристик пропозиції товарів і послуг, активний захист внутрішнього ринку і товаровиробника, поліпшення організаційно-економічних параметрів функціонування і розвитку внутрішнього ринку. Намічені завдання враховують як потреби, так і можливості економіки й державного управління щодо їх розв'язання. Окреслено очікувані результати якісного змісту за основними соціально-економічними критеріями (зростання виробництва, споживання і т.ін.).

Література

1. Послання Президента України до Верховної Ради України “Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2001 році”. – К. : ІВЦ Держкомстату України, 2002, 412 с.

2. Послання Президента України до Верховної Ради України “Про внутрішнє і

зовнішнє становище України у 2002 році”. – К. : ІВЦ Держкомстату України, 2003, 478 с.

3. Розвиток секторів і товарних ринків України: НАН України: Ін-т екон. прогнозування. За ред. проф. В.О.Точиліна. – Ужгород, ІВА, 2001. – 400 с.

4. Перспективи розвитку внутрішніх ринків та кредитна політика в Україні (матеріали “Круглого столу”) // Економіка і прогнозування. – 2002. - №1. – С.148-165.

5. Збаразська Л.О. Відтворювальний процес у промисловості України: тенденції та умови вдосконалення. – Донецьк : ІЕП НАН України, 1999. – 72 с.

6. Збаразська Л.О. Проблеми і пріоритети розвитку внутрішнього ринку в контексті промислового зростання // Економіка промисленности : Сб. науч. тр. / НАН Украины. Ін-т економіки пром-сти. – Донецьк, 2002. – С.4-14.

Статья поступила в редакцию 10.12.2003

В.П. ПОЛУЯНОВ, доцент, ДонНТУ

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА УКРАИНЫ

В контексте проводимых в экономике Украины преобразований проблема реформирования жилищно-коммунального хозяйства в целом и его составной части - водопроводно-канализационного хозяйства, в частности, является особо актуальной. Суть ее состоит в обеспечении таких условий функционирования предприятий отрасли, при которых достигается согласование векторов интересов государства, поставщиков и потребителей услуг. Согласно Закону о местном самоуправлении[1], интересы государства представляют местные Советы, которым дано право устанавливать тарифы и контролировать деятельность предприятий отрасли, расположенных на их территории.

Ответственность за результаты финансово-хозяйственной деятельности несет собственник предприятия – поставщик услуг. Потребители заинтересованы в услугах определенного качества и стоимости, потребление которых они в состоянии своевременно оплачивать. В этом комплексе социально-экономических интересов проблема обеспечения рентабельной работы поставщиков услуг имеет основополагающее значение. Неоднократно принимаемые программы реформирования отрасли, в результате реализации которых должен был быть осуществлен перевод данного сектора экономики из

ãВ.П. Полуянов,2003

нерыночного в рыночный, до настоящего момента не достигли своей цели именно по той причине, что так и не были обеспечены условия для рентабельной работы предприятий.

В последнее время опубликованы работы С. Уланова [2], К. Микульского [3], Е. Ясина, А. Пономаренко, А. Косыгина [3], которые посвящены наиболее актуальным проблемам реформирования жилищно-коммунального хозяйства России. Так, С. Уланов, анализируя состояние российских предприятий аналогичного профиля, отмечает: «над предприятиями ЖКХ навис дамоклов меч банкротства, ибо большинство из них убыточны и погрязли в долгах - перед поставщиками топлива и электроэнергии, перед своим персоналом по заработной плате и перед налоговыми органами. Угроза эта не исчезла, просто вопрос «замотали», не зная, что делать с банкротами, как и кем их заменить. Авторы реформ уходят от этого вопроса, но он, понятно, сам собой «не рассосется». Рано или поздно его придется решать с учетом особой роли систем жизнеобеспечения» [2]. В работе под редакцией К. Микульского [3], предлагается анализ четырех сценариев будущего развития жилищно-коммунального хозяйства России: реставрация старой системы, инерционное развитие сложившихся тенденций, проведение одномоментных преобразований по отдельным направлениям, системная реализация жилищной политики в соответствии с целостной концепцией. В работе [4] выделяется нерыночный сектор экономики, в который автор включает и жилищно-коммунальное хозяйство, и предлагается проведение специального структурного маневра во всей экономике, в результате которого и может быть осуществлен перевод предприятий ЖКХ на рельсы рыночного функционирования. Основой для такого структурного маневра должно стать снижение цен на энергоносители. Из отечественных авторов можно отметить работы И. Петровской [5], И. Абрамовича, Г. Нестеровой, Н. Пучко [6; 7], А. Карташова [8]. Так, в работе [5] анализируются основные организационные, хозяйственные и финансовые проблемы современного жилищно-коммунального хозяйства

Украины. Некоторые принципы формирования тарифов на услуги предприятий водоснабжения и водоотведения предложены в работе [7]. Недостатки тарифной политики предприятий отрасли и основные пути их устранения указаны в работе [7]. К сожалению, в публикациях по рассматриваемой проблеме отсутствует комплексный анализ факторов, действие которых определили существующий уровень рентабельности предприятий жилищно-коммунального хозяйства.

В своем выступлении на парламентских слушаниях по вопросам развития местного самоуправления Президент Украины Л. Кучма еще раз назвал основные направления реформирования жилищно-коммунального хозяйства [9]. При этом из трех основных источников осуществления коммунальной реформы: за счет средств государственного бюджета; за счет средств местного бюджета; и за счет, как назвал Президент, «впровадження ринкових відношень в житлово-комунальної сфері», основной упор сделан на реформирование за счет потребителей. Отсюда следуют основные задания коммунальной реформы, названные Президентом:

рыночная трансформация коммунальной сферы на основе приватизации и децентрализации управления отраслью;

установление тарифов, приемлемых для всех категорий пользователей и обеспечивающих рентабельную работу поставщиков услуг;

обеспечение финансовой самостоятельности территорий;

общественный контроль за тарифами; совершенствование системы адресной помощи населению.

Поскольку вопрос о том, должно ли жилищно-коммунальное хозяйство остаться полностью или в какой-либо его части в нерыночном секторе экономики решен, по сути, волевым путем, основной проблемой на пути выполнения заданий коммунальной реформы в Украине, как уже указывалось выше, является обеспечение рентабельного функционирования жилищно-коммунальных предприятий. Без ее решения рыночная трансформация коммунальной сферы на основе приватизации и децентрализации

управления отраслью невозможна.

Целью настоящей работы являются оценка перспективы решения проблемы рентабельной работы предприятий жилищно-коммунального хозяйства за счет средств потребителей услуг.

На сегодня доходная часть коммунальных предприятий формируется из трех основных источников: оплата потребителей за полученные услуги; дотационные выплаты из бюджета на компенсацию потерь по государственному регулированию цен и поступление средств из бюджета по обеспечению потерь по государственным программам льгот и субсидий.

Для оценки результатов деятельности жилищно-коммунальных предприятий проведем факторный анализ рентабельности, используя ту статистическую информацию, которая доступна автору.

На основании [10] в табл. 1 рассчитаны затраты и индекс затрат жилищно-коммунальных предприятий за период 1994-2000 гг. Данные за 1994-1995 гг. по оказанным услугам и затратам приведены в млрд. крб., а за последующие годы – в млн. грн. В табл. 1 затраты и индекс затрат рассчитаны автором на основании данных об объеме оказанных услуг и их рентабельности.

Таблица 1

Затраты поставщиков жилищно-коммунальных услуг

Год	Оказано услуг	Рентабельность	Затраты	Индекс затрат
1994	70 718	-7,9	76 305	
1995	584 491	7,4	541 239	709,3
1996	9 104	5,5	8 603	159,0
1997	11 985	3,0	11 625	135,1
1998	12 420	-0,6	12 495	107,5
1999	14 971	-3,7	15 525	124,3
2000	15 025	-1,8	15 295	98,5

Индексы физического объема и индексы цен на предоставленные жилищно-коммунальные услуги приведены в табл.2 (рассчитано на основании [10]). Динамика объемов оказанных услуг позволяет рассчитать соответствующий индекс объемов оказанных услуг (I_{qp}). Из мультипликативной модели ($I_{qp} = I_q I_p$) рассчитан индекс цен (I_p) на жилищно-коммунальные услуги. По данным табл. 1. и табл. 2 проведем факторный анализ рентабельности, используя следующую мультипликативную модель:

$$I_R = \frac{I_Q I_P}{I_Z}$$

где I_R - индекс рентабельности;

I_Q - индекс физического объема предоставленных услуг;

I_P - индекс цен на предоставленные услуги;

I_Z - индекс затрат.

Факторный анализ проведем общеизвестным методом цепных подстановок. Исходные данные для анализа приведены в табл. 3., а результаты представлены в табл. 4.

Таблица 2.

**Индексы объемов и цен на предоставленные
жилищно-коммунальными предприятиями услуги**

Год	Оказано услуг	Индекс физического объема	Индекс объемов оказанных услуг	Индекс цен
1994	70 718	94,8		
1995	584 491	78,7	826,5	1050,2
1996	9 104	76,7	155,8	203,1
1997	11 985	100,2	131,6	131,4
1998	12 420	90,2	103,6	114,9
1999	14 971	103,7	120,5	116,2
2000	15 025	92,3	100,4	108,7

Таблица 3

Исходные данные для факторного анализа рентабельности

Год	Индекс физического объема	Индекс цен	Индекс затрат	Индекс рентабельности
1995	78,7	1050,2	709,3	116,5
1996	76,7	203,1	159,0	98,0
1997	100,2	131,4	135,1	97,4
1998	90,2	114,9	107,5	96,4
1999	103,7	116,2	124,3	97,0
2000	92,3	108,7	98,5	101,9
Всего	52,2	4068,7	2004,5	106,0
Среднее значение	89,7	185,5	164,8	101,0

Таблица 4

Результаты факторного анализа рентабельности жилищно-коммунальных услуг

Год	Изменение рентабельности, раз			
	Всего	по фактору затрат	по фактору цены	по фактору объема
1995	0,165	-7,100	7,478	-0,213
1996	-0,020	-0,578	0,791	-0,233
1997	-0,026	-0,342	0,314	0,002
1998	-0,036	-0,072	0,134	-0,098
1999	-0,030	-0,235	0,168	0,037
2000	0,019	0,015	0,081	-0,077
Всего	0,060	-20,186	20,724	-0,478

Таким образом, результаты расчетов показывают, что отрасль снизила объемы предоставляемых услуг в стоимостном выражении с 1994 по 2000 г. на 27,2%, увеличив при этом цены в 40,687 раз при увеличении затрат в 20,045 раз, и при этом удивительным образом смогла увеличить свою рентабельность на 6%. В результате увеличения затрат рентабельность уменьшилась в 20,186 раз. Рост цен позволил увеличить рентабельность в 20,724 раза, а уменьшение объемов предоставляемых услуг повлияло на снижение рентабельности в 0,478 раза. Таким образом, основные свои проблемы отрасль переложила на потребителей услуг, в лице которых в данном случае учтено и государство, частично предоставившее из бюджета дотационные выплаты. Однако в целом отрасль остается пока еще убыточной.

Статистические данные не в полной мере отражают реальное состояние отрасли. Это объясняется тем, что дотации по государственному регулированию цен, согласно действующему законодательству, учитываются как доход жилищно-коммунальных предприятий при их фактическом поступлении. Статистические данные об объемах

бюджетной задолженности обнаружить не удалось, однако проведенный анализ дает основание предположить, что убыточная работа отрасли во многом связана с их недостаточным финансированием в необходимом объеме со стороны местных бюджетов. Следовательно, привлечение частного капитала в отрасль связано с проблемами бюджетного финансирования. Без повышения цен на услуги при нынешнем состоянии местных бюджетов добиться рентабельной работы предприятий практически невозможно. Однако и повышение цен на услуги предприятий отрасли в настоящий момент не позволяет достичь данной цели. Это следует из нижеприведенных ориентировочных расчетов.

Основными потребителями услуг жилищно-коммунальных предприятий является население. Это хорошо видно при рассмотрении данных об объеме услуг в стоимостном выражении, оказанных населению, в общем объеме жилищно-коммунальных услуг (приведены в табл. 5 на основании [10]). При этом следует учесть, что в целом цены для населения существенно ниже, чем для других категорий потребителей. Поэтому в

физический объем предоставляемых услуг существенно выше, чем это показывают стоимостные характеристики. К примеру, по

водоснабжению и водоотведению он составляет более 80%.

Таблица 5

**Объем услуг, оказанных населению
в общем объеме жилищно-коммунальных услуг**

Год	Оказано услуг, млн. грн.	В том числе населению	
		Всего, млн. грн.	В % к общему объему
1998	12 420	9 030	73
1999	14 971	4 386	29
2000	15 025	7 136	47

Снижение нагрузки на бюджет (покрытие убытков жилищно-коммунальным предприятиям за счет государственного регулирования тарифов) за счет повышения цен для населения имеет определенные последствия. До настоящего времени население весьма плохо рассчитывалось за потребленные услуги. Так, фактическая оплата населением предоставленных услуг составляла в 1998 г. – 48,6%; в 1999 – 72,3; 2000 – 79,0; 2001- 84,4; 2002 – 92,3[10]. Отчасти эта проблема может быть решена восстановлением в 2003 году пени за просрочку оплаты. Основная же причина состоит в низком уровне доходов населения.

Соотношение между денежными доходами населения и объемами потребленных жилищно-коммунальных услуг представлено в табл. 6. Денежные доходы населения, а также доля оплаты труда и доходов от предпринимательской деятельности приводятся на основании [11-14], а объем потребленных услуг на основании [15].

По данным за 1999 г. [12] из 17747,8 тыс. домохозяйств в Украине субсидии на жилищно-коммунальные услуги были назначены 4953,4 тыс. (или 27,9%). Учитывая, что средний размер домохозяйства составил в 1999 г. 2,77 человека, получаем, что назначение субсидий коснулось около 14 млн. человек. Объем назначенных субсидий соста-

вил 206,49 млн. грн. или около 4% от суммы предоставленных услуг. Следовательно, население обязано было оплатить 5216-206,49=5009,51 млн. грн. В 1999 г. оказано услуг на 14 971 млн. грн., при этом рентабельность составили – 3,7%. Для достижения уровня рентабельности в 10%, что вполне достаточно для привлечения частного бизнеса в отрасль, доход должен составить 15546 млн. грн., что равнозначно увеличению поступлений от населения на 575 млн. грн. Это означает, что именно на эту сумму необходимо было бы увеличить объем назначенных субсидий. Иными словами, на указанную сумму увеличивается нагрузка на государственный бюджет, из которого и производится финансирование программ по жилищному и коммунальному субсидированию населения. Снизить нагрузку на государственный бюджет в данном случае можно повышением уровня доходов для тех категорий населения, у которых он минимальный. Реальный результат зависит в данном случае только от точности расчетов, взятых в основе указанных решений. Отметим только, что аналогичные реформы, проводимые в России, в решении данной проблемы привели к тому, что вопрос о полной компенсации населением стоимости жилищно-коммунальных услуг пока снят с повестки дня [2]. При этом важным моментом является то, что у наших со-

седей гораздо выше уровень денежных доходов на душу населения.

Таблица 6

Доля потребленных жилищно-коммунальных услуг в денежных доходах населения

Год	Денежные доходы населения, млн. грн	В том числе оплата труда и доходы от предпринимательской деятельности		Получено жилищно-коммунальных услуг, млн. грн.	В % к общему объему
		в проц.	млн. грн.		
1998	54 379	51,1	27788	9 030	32,50
1999	61 865	48,2	29819	5 216	17,49
2000	86 911	49,5	43021	6 327	14,71
2001	109 391	48,7	53273	7 007	13,15

Ввиду отсутствия статистических данных об объеме потребленных жилищно-коммунальных услуг в расчете на одного жителя, сделаем приблизительный расчет на основании [12]. Так, в 1999 г. 62,3% населения, т.е. 30,7 млн. чел. находились ниже черты малообеспеченности (118,3 грн. в месяц). Их денежные доходы можно оценить в $118,3 \cdot 12 \cdot 30,7 = 43581,7$ млн. грн. Учитывая, что жилищно-коммунальными услугами охвачено не все население, в расчете учтем только городское, которое в 1999 г. составляло 67,9% от всего населения. Кроме того, учтем, что в сумму денежных доходов населения включены различные социальные выплаты, в том числе и субсидии на жилищно-коммунальные услуги. Тогда доля расходов на жилищно-коммунальные услуги в оплате труда и доходах от предпринимательской деятельности составит $5216 / (43581,7 \cdot 0,482 \cdot 0,679) = 0,366$. Это означает, что для этой категории будут назначены субсидии, размер которых составит не менее 2850 млн. грн. или 92,3 грн. на человека.

Таким образом, изложенный материал позволяет сделать следующие выводы:

Первое. За годы реформ предприятия жилищно-коммунального хозяйства лишь незначительным образом увеличили рентабельность своей работы, оставаясь на сего-

дня убыточными. Существенное повышение цен на жилищно-коммунальные услуги способствовало лишь компенсации тех убытков, причиной которых стало повышение затрат предприятий на осуществление своей деятельности. Отрасль, по существу, служила только своеобразным проводником, через который повышение цен на энергоносители в конечном счете перекладывалось на плечи потребителей жилищно-коммунальных услуг.

Второе. Убыточной работе жилищно-коммунальных предприятий способствует и несостоятельность государства в части компенсации убытков поставщикам жилищно-коммунальных услуг по государственному регулированию цен и программам жилищно-коммунальных субсидий.

Третье. Решение финансовых проблем жилищно-коммунальных предприятий за счет повышения стоимости услуг в настоящий момент только усугубляет их положение. Это означает, что без существенного повышения уровня доходов населения решение проблемы рентабельной работы предприятий жилищно-коммунального хозяйства за счет средств потребителей не является достаточно обоснованным.

Література

1. Закон України “Про місцеве самоврядування в Україні” // Відомості Верховної Ради України. - 1997. - №24. - ст. 170.
2. Уланов С. Жилищно-коммунальное хозяйство: реформационные альтернативы // Российский экономический журнал. – 2003. - №3. – С. 48-57.
3. Социальная политика в пост-социалистическом обществе: задачи, противоречия, механизмы. Отв. редактор член-корр. РАН К.И. Микульский. М.: Наука, 2001. – 648 с.
4. Ясин Е., Пономаренко А., Косыгина А. Нерыночный сектор в экономике России // Вопросы экономики. – 2002. - №6. – С. 108-119.
5. Петровська І.О. Сучасна проблематика житлово-комунального господарства України / *Екологія, технологія, економіка, водоснабження, каналізація* / Сборник докладов международного конгресса “ЭТЭВК-2001”. Украина, Крым, г. Ялта, 22-26 мая 2001 г. - Харьков: УкрНИИКоммунПрогресс. - 2001. - С. 399-401.
6. Нестерова Г.Н., Пучко Н.С. Особенности государственного регулирования цен на услуги водопровода, канализации / *Екологія, технологія, економіка, водоснабження, каналізація* / Сборник докладов международного конгресса “ЭТЭВК-2001”. Украина, Крым, г. Ялта, 22-26 мая 2001 г. - Харьков: УкрНИИКоммунПрогресс. - 2001. - С. 417-419.
7. Абрамович И., Нестерова Г. Пучко Н. Нетрадиционный способ привлечения инвестиций в коммунальное хозяйство // *Економіка України*. - 1998. - №10. - С. 90.
8. Карташов А.П. Некоторые предложения по вопросам повышения эффективности работы и снижения себестоимости продукции на предприятиях водопроводно-канализационного хозяйства / *Екологія, технологія, економіка, водоснабження, каналізація* / Сборник докладов международного конгресса “ЭТЭВК-2001”. Украина, Крым, г. Ялта, 22-26 мая 2001 г. - Харьков: УкрНИИКоммунПрогресс. - 2001. - С. 419-421.
9. Шляхи розвитку місцевого самоврядування. Виступ Президента України Леоніда Кучми на муніципальних слуханнях 26 вересня 2003 року // Урядовий кур’єр от 30 вересня 2003 року.
10. Статистичні таблиці з Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2002 році» // *Економіст*. – 2003. - №6. – с. 46-91.
11. Статистичний щорічник України за 1998 рік / Держкомстат України. - К.: Техніка, 1999. – 576 с.
12. Статистичний щорічник України за 1999 рік / Держкомстат України. - К.: Техніка, 2000. – 645 с.
13. Статистичний щорічник України за 2000 рік / Держкомстат України. - К.: Техніка, 2001. – 616 с.
14. Статистичний щорічник України за 2001 рік / Держкомстат України. - К.: Техніка, 2002. – 644 с.
15. Статистичні таблиці з Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2002 році» // *Економіст*. – 2003. - №7. – с. 34-81.

Статья поступила в редакцию 10.12.2003