

УДК 343.132.08:343.346.5

Старченко А.В.,

кандидат юридических наук, доцент
Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики

Starchenko A.V.,

*Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В УСЛОВИЯХ НЕОЧЕВИДНОСТИ

В статье рассмотрены проблемы взаимодействия сотрудников подразделений органов внутренних дел (далее – ОВД) и специалистов, которые входят в состав следственно-оперативной группы при раскрытии и расследовании дорожно-транспортных преступлений, совершенных в условиях неочевидности, проанализировано взаимодействие между следователями и оперативными сотрудниками уголовного розыска при раскрытии данных преступлений, его организационные формы, а также необходимость усовершенствования данного взаимодействия.

Ключевые слова: взаимодействие, принципы, оперативно-разыскная деятельность, раскрытие и расследование преступлений, дорожно-транспортные преступления, оперативные подразделения, судебные экспертизы.

PROBLEMS OF INVESTIGATORS COOPERATION FOR INVESTIGATION OF ROAD TRAFFIC OFFENCES COMMITTED IN CONDITIONS OF NON- TRANSPARENCY

In this article there are considered problems of cooperation of subdivisions of the internal affairs bodies officers and specialists who is included in the structure of investigative task force for disclosure and investigation of road traffic offences committed in conditions of non-transparency, there is analyzed cooperation of investigators and operational officers of criminal investigation department during solving such offences, its organizational forms and also necessity of improving of such cooperation.

Key words: *cooperation, principles, operational-search activity, solving and investigation offences, road traffic offences, operational units, forensic examinations.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. В настоящее время наиболее сложными для расследования являются дорожно-транспортные преступления, когда виновный в совершении дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) исчезает с места происшествия, поскольку данное активное противодействие расследованию приводит к существенным осложнениям в установлении истины по делу.

Проблема повышения результативности организации раскрытия и расследования данных преступлений обусловлена многими факторами. Одним из наиболее важных обоснованно принято считать деловое и рационально налаженное взаимодействие подразделений органов внутренних дел и других служб, участвующих в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с ДТП. Однако, как справедливо отмечают

А.Д. Коваленко, Т.В. Демидова и другие авторы, значительное количество данных преступлений остается нераскрытыми именно из-за отсутствия должного взаимодействия между ними в процессе работы по конкретным уголовным делам [1; 2].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Некоторым аспектам организации взаимодействия следователя с аппаратами уголовного розыска, оперативными подразделениями других правоохранительных органов, ГАИ, экспертно-криминалистическими подразделениями уделено значительное внимание в криминалистической литературе и теории оперативно-разыскной деятельности, а именно в работах ученых А.М. Бандурки, Ф.Ю. Бердичевского, И.Ф. Герасимова, Т.В. Демидовой, Г.А. Душейко, З.Д. Еникеева, А.Д. Коваленко, Г.А. Погосьяна, И.А. Фолис, А.Н. Шабадея и др.

Как показывает практика, современное состояние разработанности криминалистических методик и рекомендаций по проверке информации и сбору материалов по факту дорожно-транспортного происшествия свидетельствует о необходимости уточнения некоторых положений, касающихся взаимодействия лиц из числа сотрудников следственно-оперативных групп.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. В представленной статье проанализированы проблемы, возникающие при взаимодействии следователя с другими членами следственно-оперативных групп (далее – СОГ) в раскрытии дорожно-транспортных преступлений, совершенных в условиях неочевидности, его отдельных организационных форм, которые ранее не рассматривались вышеуказанными авторами, а также рассмотрена необходимость усовершенствования данного взаимодействия.

Формулировка целей статьи. Целью данной статьи является анализ проблемных вопросов взаимодействия следователя с другими членами СОГ в раскрытии дорожно-транспортных преступлений, совершенных в условиях неочевидности, его отдельных организационных форм, а также необходимости усовершенствования данного взаимодействия.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Общеизвестно, что в организации взаимодействия стороны должны руководствоваться общими положениями (принципами). Г.А. Погосян конкретно указывает, что соблюдение принципов совместной деятельности является обязательным условием согласованных действий [3]. Также, как отмечает З.Д. Еникеев, в какой бы форме ни осуществлялось взаимодействие, оно должно строиться на определенных принципах [4, с. 107].

В исследованиях указанных выше ученых имеется достаточно широкий круг принципов взаимодействия следователей с работниками органов дознания при расследовании преступлений, несоблюдение которых приводит к крайне негативным последствиям. Среди этих принципов:

- своевременность организации взаимодействия;
- экономия процессуальных и оперативно-разыскных средств (взаимодействие нецелесообразно, когда в этом нет необходимости);
- согласованность и динамичность планирования взаимодействия;
- относительная независимость участников взаимодействия, разграничение их компетенции и подчинение только закону;
- индивидуализация процессуальных, организационных и тактических форм взаимодействия;
- персональная (личная) ответственность участников взаимодействия;

- комплексное использование участниками взаимодействия имеющихся в их распоряжении сил и средств;
- недопустимость перекладывания участниками взаимодействия своих обязанностей на других лиц;
- подбор участников взаимодействия с учетом их психологической и языковой совместимости;
- неразглашение данных досудебного следствия, методов и средств оперативно-разыскной деятельности [4, с. 106].

Весомое значение имеет осуществление взаимодействия на протяжении всего процесса расследования. Принципиальную роль играет взаимодействие при проведении таких следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, как:

- проведение осмотра места дорожно-транспортного преступления, совершенного в условиях неочевидности;
- установление, розыск и задержание скрывшегося водителя и его автотранспортного средства;
- выявление и установление очевидцев.

При рассмотрении взаимодействия сотрудников уголовного розыска, ГАИ, экспертно-криминалистических подразделений со следственными аппаратами в раскрытии и расследовании дорожно-транспортных преступлений необходимо учитывать организующую роль следователя. Наиболее принципиальными, существенными моментами, как доказывает практика, являются следующие:

- определение момента начала взаимодействия (чем скорее упорядочится процесс взаимодействия, тем активнее можно будет использовать различные возможности аппарата уголовного розыска, ГАИ, экспертно-криминалистических подразделений в пользу раскрытия дорожно-транспортных преступлений, совершенных в условиях неочевидности);
- определение форм взаимодействия (дача следователем отдельных поручений, совместное планирование, обмен информацией и т.п.);
- если создана следственно-оперативная группа, то на следователя, назначенного руководителем группы, возлагается руководство всеми членами, входящими в нее;
- определение содержания поручений на производство следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий (их цель, характер, тактика и др.);
- если необходимо участие в следственных действиях сотрудников уголовного розыска, ГАИ, экспертно-криминалистических подразделений или других органов, следователь должен определить, в чем оно заключается, чтобы обеспечить условия успешного проведения следственных действий;
- следователю принадлежит инициатива в составлении совместного и согласованного плана следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий по уголовному делу и контроль за его выполнением.

Осмотр места происшествия является неотложным следственным действием, а, следовательно, проводится незамедлительно после получения сообщения о ДТП. Особенности дорожно-транспортных происшествий такие, что сотрудник ГАИ, который входит в состав следственно-оперативной группы, по сути дела выполняет универсальную роль не только сотрудника органа дознания, но и специалиста. Хотя следователь и умеет пользоваться рулеткой, измерителем скорости, шинным манометром, устройством для диагностики рулевого управления автомобиля, по нашему мнению, он не может исследовать технические параметры в полном объеме и настолько качественно, как это сделает специалист. Из этого следует понимать, что сотрудник ГАИ имеет специальные знания, которыми следователь или лицо, производящее дознание, не обладает в полной

мере. Поэтому мы согласны с позицией Ф.Ю. Бердичевского, который утверждает, что взаимодействие сотрудника ГАИ со следователем заключается в оказании ему помощи, то есть, в рамках ст. 191 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) [5, с. 108].

Однако стоит отметить, что на практике существуют некоторые проблемы, связанные с тем, что первоначальные процессуальные действия проводят дознаватели – преимущественно работники ГАИ, а не следователи. Руководствуясь статьями 191, 195 УПК, они, как специалисты, составляют протоколы осмотра и проверки технического состояния транспортного средства. Осмотр вследствие его быстрого течения осуществляется поверхностно, что не всегда положительно влияет на процесс расследования дела.

Таким образом, роль сотрудника ГАИ, включенного в состав следственно-оперативной группы, должна определяться выполнением поручений следователя, как специалиста в определенной отрасли, и обеспечением безопасности во время работы группы на месте происшествия. Хотя, как уже было сказано выше, сотрудник ГАИ должен выполнять только свойственные ему функции, поскольку сделать это, как специалист в иной области, он в полном объеме не способен.

Кроме сотрудника ГАИ, для эффективной работы по раскрытию и расследованию преступлений на месте дорожно-транспортного происшествия необходимо привлекать специалиста, который при руководящей роли следователя, применяя свои профессиональные знания и навыки, используя средства и методы своей деятельности, содействует следователю в обнаружении, фиксации и исследовании источников информации.

Так, в случае исчезновения с места происшествия лица, совершившего дорожно-транспортное преступление, а также для подготовки материалов, необходимых для проведения дальнейших судебно-медицинских, автотехнических и других экспертиз во время осмотра места происшествия и транспортного средства нужны профессиональные знания в области судебной медицины, автотехники и трасологии, поэтому указанные специалисты должны участвовать в проведении осмотра. Например, привлечение к участию в осмотре специалиста-автотехника способствует результативности розыска скрывшегося транспортного средства, а именно позволяет оперативно получить еще до проведения судебных экспертиз необходимую информацию о направлении движения данной автомашины, ее модели, наличии соответствующих повреждений и т.п. [6, с. 94].

Однако данное требование не всегда выполняется, что не способствует качественному расследованию данных дел.

Одной из эффективных форм взаимодействия различных служб органов внутренних дел является комплексное мероприятие по раскрытию и расследованию дорожно-транспортных преступлений, совершенных в условиях неочевидности – такое, как план «Перехват», который осуществляется для задержания автотранспортных средств, скрывшихся с места ДТП. В связи с этим, для быстрого установления и розыска водителя, который совершил преступление и скрылся с места происшествия, первостепенное значение приобретает реализация следователем и сотрудниками взаимодействующих служб комплекса эффективных мер, которые должны быть ориентированы, прежде всего, на создание условий надлежащего управления следователем силами и средствами, задействованными в процессе взаимодействия по раскрытию данного вида преступления «по горячим следам».

Правовые нормы, которыми регламентировано взаимодействие следователя и оперативных работников, создают определенную систему правоотношений и должны служить решающим фактором согласования их деятельности и устранения всех возможных противоречий между ними. Следует отметить, что, организуя работу

следственно-оперативной группы, следователь должен распределять обязанности и поручения, исходя из следственной ситуации, объема работы, количественного и качественного состава следственно-оперативной группы. Это дает возможность более квалифицированно выполнять следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия, своевременно получать интересующую информацию о лицах, совершивших преступление, и соответствующим образом на нее реагировать, а также сокращать сроки их проведения.

Однако не следует забывать об одном из наиболее типичных и нежелательных нарушений принципа экономии процессуальных и оперативно-разыскных средств – практику поручения следователями сотрудникам органов дознания выполнения значительного объема следственных действий, имеющих иногда чрезвычайно существенное доказательственное значение.

Как указывает Г.А. Погосян, сложность и многогранность деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений требуют согласованных и скоординированных действий основных подразделений, осуществляющих борьбу с ее проявлениями путем рационального сочетания сил и средств, форм и методов работы, присущих этим службам, при четком разграничении полномочий каждого из них. Это, в свою очередь, позволяет исключить дублирование и взаимозаменяемость, достичь конкретной цели, оперативно и с наименьшими затратами сил и средств за счет рационального и комплексного использования различных по характеру средств достичь высокой эффективности работы [3].

Поэтому, кроме общей цели, являющейся предпосылкой организации взаимодействия, необходимо учитывать ряд других критериев: характер взаимосвязей оперативных подразделений; сроки осуществления совместных мероприятий; функции взаимодействующих оперативных подразделений; отношение к системе органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность; степень конспирации; этапы осуществления совместных оперативно-разыскных мероприятий; субъекты взаимодействия; формы взаимного информирования [7, с. 241].

По мнению И.Ф. Герасимова, совместное планирование «является наиболее совершенной формой взаимодействия, помогает обеспечить четкую согласованность и разграничение обязанностей при совместной деятельности следователя и органа дознания» [8, с. 147].

Совместное планирование – это форма взаимодействия, основанная на полной взаимной информированности о материалах, имеющихся в каждом из подразделений. В процессе совместного планирования каждая из сторон знакомится с информацией и на этой основе отработывается план следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, определяются пути, средства и способы их реализации, согласовывается время и место совместных действий и т.п. Такая форма взаимодействия оказывает совместной деятельности целенаправленность и большую организованность.

Поэтому следует отметить, что органы, осуществляющие оперативно-разыскную деятельность, призваны, с одной стороны, самостоятельно, по собственной инициативе и целенаправленно принимать меры по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию дорожно-транспортных преступлений; а с другой стороны – выполнять поручение следователя, который расследует уголовное дело. Однако на практике возникает много проблемных вопросов в ходе взаимодействия следователя с подразделениями ОВД в отношении процесса расследования и раскрытия дорожно-транспортных преступлений. Среди них основным является уклонение оперативных служб от выполнения поручений следователей или формальное их выполнение.

Данная ситуация, по нашему мнению, вызвана, прежде всего, объективными факторами, в частности, невозможностью процессуального и ведомственного контроля за результативностью оперативной деятельности, особым режимом ее выполнения. Режим, который базируется на принципах секретности и использовании негласных мероприятий оперативно-разыскной деятельности, не может полностью контролироваться следователем, поэтому имеет смысл разработать объективную систему поощрительных мер, которые должны применяться в случаях эффективного и результативного проведения оперативно-разыскных мероприятий в процессе взаимодействия. В любом случае преодоление данных проблем является невозможным, когда и следователь, и оперативный сотрудник – лица с принципиально разным статусом – рассматриваются в рамках общих процессуальных отношений.

Следовательно, взаимодействие в работе следователя и оперативных служб, которое обеспечивает общность следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий при расследовании дорожно-транспортных преступлений, базируется на:

четко установленном законом разграничении их компетенции, что служит гарантом эффективного выполнения следователями и оперативными сотрудниками своих обязанностей, направленных на расследование и раскрытие данных преступлений;

согласованных действиях на месте происшествия с целью обнаружения и закрепления следов преступления, розыска и задержания преступника, скрывшегося с места происшествия, для чего обычно создаются следственно-оперативные группы, в деятельности которых руководящую роль выполняет следователь, организующий и определяющий направление ее работы;

совместном участии в разработке плана расследования по делу и плана отдельных, наиболее сложных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий;

систематическом обмене информацией о состоянии выполнения совместных планов и обстоятельствах, касающихся расследуемого преступления и лица, его совершившего [9, с. 77].

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. На основании вышеизложенного, взаимодействие – это деловое сотрудничество, для которого нужны: согласованность целей, места и времени, соответствие требованиям закона и нормативных ведомственных актов, сочетание наиболее важных взаимодействующих субъектов, сил, средств и методов. Качественное расследование дорожно-транспортных преступлений в условиях неочевидности возможно только при комплексном использовании имеющихся сил и средств и постоянного совершенствования тактики и методов практической деятельности, а также при условии творческого отношения к делу сотрудников всех подразделений.

Следовательно, необходимо дальнейшее совершенствование взаимодействия всех подразделений вышеуказанных органов с тем, чтобы наиболее эффективно и качественно использовать все возможности, имеющиеся в их распоряжении. Решение указанных проблем позволит ввести четкий порядок и механизм взаимодействия следователя с другими подразделениями в ходе раскрытия и расследования преступлений, четко определить обязанности и ответственность каждого субъекта взаимодействия за невыполнение возложенных на него законом обязанностей, исключить дублирование или нерациональное использование сил и средств.

Список использованной литературы

1. Коваленко, А.Д. Проблемы расследования дорожно-транспортных преступлений: На материалах Приморского края: дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.Д. Коваленко –

Владивосток, 2004. – 174 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/problemy-rassledovaniya-dorozhno-transportnykh-prestuplenii-na-materialakh-primorskogo-kraja> – Название с экрана.

2. Демидова, Т.В. Взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании дорожно-транспортных преступлений: дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Т.В. Демидова. – М., 2010. – 232 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/kriminal-process/vzaimodejstvie-sledovatelja-s-sotrudnikami-jekspertno-kriminalisticheskikh.html> – Название с экрана.

3. Погосян, Г.А. Процессуальные и криминалистические аспекты взаимодействия следователя и оперативного сотрудника службы криминальной милиции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2003/02/pdf/18.pdf> – Название с экрана.

4. Еникеев, З.Д. Уголовное преследование [Текст]: Учебн. пособие – Уфа: Изд-во БашГУ, 2000. – 131 с.

5. Бердичевский, Ф.Ю. Взаимодействие органов следствия и дознания как организационная система [Текст] / Ф.Ю. Бердичевский // Советское государство и право. – 1973. – № 11. – С. 106-110.

6. Шабадей, А.М. Дорожно-транспортні пригоди. Особливості розслідування [Текст] / А.М. Шабадей, С.О. Шевцов, К.В. Дубонос. – Х.: Факт, 2003. – 127 с.

7. Бандурка, О.М. Оперативно-розшукова діяльність [Текст]: підручник. Частина I. / О.М. Бандурка. – Х.: Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ, 2002. – 336 с.

8. Криминалистика [Текст]: Учебник / Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М.: Высшая школа, 2000. – 672 с.

9. Фоліс, І.А. До питання взаємодії слідчих і оперативних працівників (з практичного досвіду) [Текст] / І.А. Фоліс // Вісник Національного ун-ту внутр. справ. – Х., 2004. – Вип. 26. – С. 75–79.