

*Доценко Андрей Владимирович,
аспирант, ассистент кафедры «Международная экономика»
ГОУВПО «Донецкий национальный технический университет», г. Донецк
Научный руководитель: Агафоненко О. Ю., к.э.н., доцент,
ГОУВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при главе Донецкой
Народной Республики», г. Донецк*

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

АННОТАЦИЯ

Актуальность – обоснование необходимости государственной защиты прав на владение и использование объектов интеллектуальной собственности (ИС), учитывая их диалектическую природу. Цель – определить условия, при которых строгая охрана прав ИС целесообразна для стимулирования развития малого, среднего и крупного бизнеса в масштабах экономики. Методы исследования: анализ и синтез, метод сравнения. Выявленная закономерность между доходами государства и степенью защиты прав ИС, которая даёт обоснование необходимому ужесточению или ослаблению государственной протекции объектов ИС.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Копирайт, правила TRIP, объекты интеллектуальной собственности, ГАТТ, НТП

Текст доклада. Существующая гипотеза о жёсткой защите прав интеллектуальной собственности воспринимается как мера современного поведения государства. Однако теоретические основы защиты прав интеллектуальной собственности в том виде, в котором защита практикуется, в большинстве случаев, неясны.

Экономическая природа интеллектуальной собственности состоит в построении и развитии устойчивых организационных форм, хозяйственных отношений и нормативов: социальный институт интеллектуальной собственности имеет определенную организационно-правовую структуру, которая представлена системой органов, способствующих осуществлению изобретательской деятельности и защите интеллектуального труда изобретателя. В институте интеллектуальной собственности существуют субъекты, производящие, распространяющие и потребляющие результаты интеллектуального труда [1]. В структуре института интеллектуальной собственности выделяют объекты, в качестве которых выступают продукты интеллектуального труда, а также существуют социальные нормы и предписания, которые регламентируют поведение людей в рамках данной структуры [2].

Актуальность данной работы заключается в обосновании необходимости защиты прав интеллектуальной собственности, с учётом противоречивой аргументации отечественных и зарубежных авторов о месте и роли института защиты объектов интеллектуальной собственности от несанкционированного использования, коммерциализации и обмена.

Основным двигателем в развитии экономики, с учётом современных тенденций, является технологический уклад экономики государства и общества в целом. Триггерами в развитии и, как следствие, повышении экономической конкурентоспособности государства выступают патенты, лицензии, ноу-хау, копирайты на актуальные и современные изобретения. Аргументом в пользу патентов является предоставление монопольных прав изобретателю на определенный период времени, что стимулирует создание изобретений в государстве. Аргумент против выдачи патентов состоит в том, что монопольные права препятствуют инновациям – внедрению и распространению изобретений.

Правила Trade related intellectual property rights – торговые аспекты интеллектуальной собственности (TRIPS), принятые и разработанные Всемирной торговой организацией

(ВТО), требуют защиты патентов на срок не менее 20 лет и защиты авторских прав (копирайтов) в течение не менее 50 лет [3].

В отношении существующей парадигмы экономисты не единодушны в стремлении ужесточать способы защиты прав собственности на использование, обращение и коммерциализацию интеллектуальных продуктов человеческого труда. Обязательная защита объектов интеллектуальной собственности обладает диалектической природой. Зачастую подобный подход на государственном уровне стимулирует развитие экономики, делая её более конкурентоспособной, современной (содействует развитию науки, культуры, техники и т.д.). В этом случае изобретатель получает ренту (собственника, изобретателя) благодаря искусственно созданным барьерам, препятствующим распространению изобретений в обществе. С другой точки зрения, у ряда теоретиков имеется понимание, в отношении существующей система защиты прав на интеллектуальную собственность (ИС) неполноценна и усложнение патентного законодательства, механизма защиты приводит к повышению корпоративных расходов на научно-исследовательские разработки, но монополизировав высокотехнологичные продукты интеллектуального труда, она затрудняет экономическое развитие государства.

Создание временной монополии, не имеет ничего общего с существующей рыночной средой. Существующая монополия, от части, является признанием неполноценности рынка в сфере ИС и формой избегания недостатка госрегулирования и управления процессом патентования. Данная гипотеза имеет право на существование, но её воплощение редко даёт существенные результаты для экономики государства. Интеллектуальный продукт, за которым закрепляются монопольные права, есть примитивная форма государственного вмешательства, обладающая массой отрицательных последствий монополии.

Существует теория, согласно которой страны с низким доходом заинтересованы в сильной защите прав интеллектуальной собственности с точки зрения привлечения прямых иностранных инвестиций. По мере того как эти страны будут развиваться и приближаться к уровню государств со средним уровнем доходов, им необходимо ослаблять режим охраны прав интеллектуальной собственности, чтобы стимулировать поступление импортных технологий; когда же они приближаются к технологическому прорыву, монополизация защиты интеллектуальной собственности становится более актуальной в отношении собственных инноваций. Таким образом, прослеживается U-образная зависимость между уровнем развития экономики и защитой прав интеллектуальной собственности (высокая для слаборазвитых стран, низкая для стран со средним уровнем дохода и высокая для развитых стран), и некоторые исследователи действительно такую зависимость находят. На рисунке 1 представлена подобная зависимость.

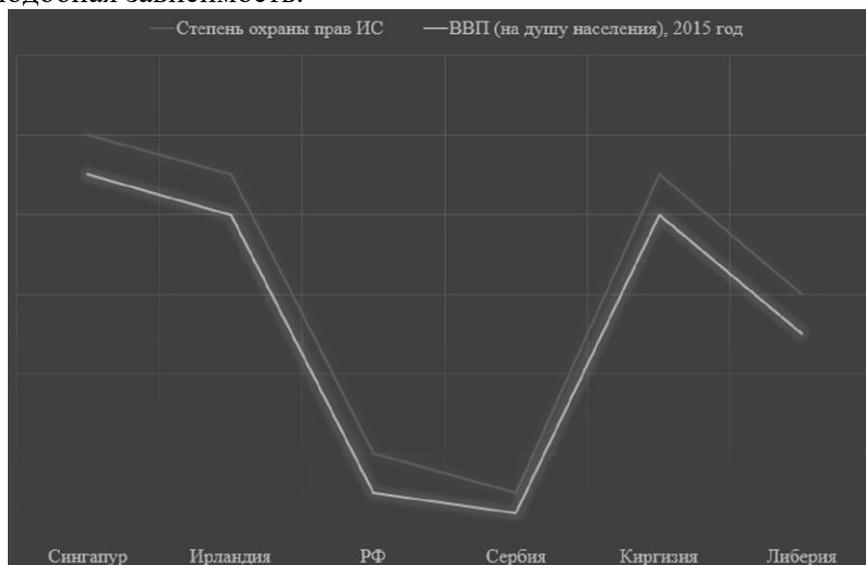


Рисунок – 1 U-образная зависимость степени защиты прав ИС и уровня развития экономики (ВВП на душу населения, 2015 г.) по странам с различным доходом

Для наглядного анализа взяты два показателя ВВП на душу населения, характеризующий уровень развития экономики государства и степень защиты прав ИС среди таких стран с разным уровнем развития экономик, как: Сингапур, Ирландия, РФ, Сербия, Киргизия, Либерия.

Теоретики отмечают, что известная U-образная зависимость между индексом защиты прав на ИС и ВВП на душу населения – результат не перманентных, а пространственных различий: слаборазвитые страны в меньшей степени способны и имеют возможность противостоять международному требованию соблюдать строгие патентные права, а развивающиеся страны с уровнем доходов выше и ниже среднего обладают большими возможностями сдерживать давление и, следовательно, – слабее защищать патентные права. Из U-образного соотношения следует, что бедные страны по мере развития будут снижать защиту прав интеллектуальной собственности, чего в действительности не наблюдается.

Защиты прав ИС с помощью патентов, лицензий и копирайтов наиболее эффективная форма развития технических и интеллектуальных возможностей развития общества. Суждение о необходимости защищать ИС развивающимся странам является ошибочным; она несёт больше вреда, чем пользы: настаивать на обязательной защите западных интеллектуальных продуктов, можно только в случае, западного финансирования потерь от сокращения трансферта технологических новшеств и интеллектуального капитала.

Список литературы

1. Еременко Г. А. Интеллектуальная собственность: проблемы и решения. М.: ВНИИЦ, 2000. 79 с.
2. Королёв А. В., Любимова А. Д., Лысенко Т. В., Нейгебауэр К. С. Институционализация интеллектуальной собственности в научно-технической сфере: современность и перспективы развития // Научный диалог. 2016. №8 (56). С.172-187.
3. Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights [Электронный ресурс] // Agreement on trade-related aspects of intellectual property rights: [сайт]. [2018]. URL: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/27-trips.pdf . (дата обращения 25.03.2018).