

С.Г. Джюра

Донецкий национальный технический университет, Донецк (ДНР)

S.G. Dzhura

Donetsk national technical university, Donetsk (DPR)

dzhura@inbox.ru

Философия творчества в имперсональной теории сознания

Аннотация. *Статья посвящена нескольким проблемам: философскому осмыслению проблемы творчества в различных состояниях сознания человека (бодрствования, сна, измененных состояниях сознания, девиантных состояниях сознания, различных видах транса и т.д.). Сделана попытка объяснить феномены творчества с привлечением современной поляризационной теории мироздания, концепции гиперболического поля, квантовой физики, многомерной теории мироздания, теории струн, искусственного интеллекта и антропокосмического гнозиса, а также математических теорий комплексного переменного и теории кентавров. Аргументируется синтетический подход к осмыслению реальности. Делается прогноз возможных путей развития человечества в случае принятия той или иной согласованной позиции по основам онтологической и семантической структуре реальности. Рассмотрены такие перспективы как трансгуманизм, классический биологический подход, автономность сознания и полевая и лучевая формы материи.*

Ключевые слова: *поляризационная теория мироздания, квантовая физика, многомерная теория мироздания, теории струн, антропокосмический гнозис, трансгуманизм, онтологическая и семантическая структура реальности, теория комплексного переменного и теория кентавров.*

Creativity philosophy in the impersonal theory of consciousness

Abstract of the paper: *Article is devoted to several problems: to philosophical judgment of a problem of creativity in different statuses of consciousness of the person (wakefulnesses, a dream, the changed consciousness statuses, deviant statuses of consciousness, different types of a trance, etc.). The attempt to explain creativity phenomena with attraction of the modern polarizable theory of the universe, the concept of a hyperbolic field, quantum physics, the multivariate theory of the universe, the string theory, an artificial intelligence and an anthropospace gnozis and also mathematical theories complex variable and theories of centaurs is made. Synthetic approach to*

judgment of reality is reasoned. The forecast of possible ways of development of humanity in case of acceptance of this or that coordinated line item on bases to ontological and semantic structure of reality becomes. Such prospects as transhumanity, classical biological approach, self-sufficiency of consciousness both field and ray forms of matter are considered.

Key words: *polarizable theory of the universe, quantum physics, multivariate theory of the universe, string theory, anthropospace gnozis, transhumanity, ontological and semantic structure of reality, theory complex variable and theory of centaurs.*

Талант достигает цель, которую никто не может достичь;
гений — ту, которую никто не может увидеть.

Артур Шопенгауэр

Творчество является одним из самых загадочных явлений в жизни человека. В данной работе сделана попытка приоткрыть завесу этой тайны, а именно рассмотреть высший (философский) уровень осмысления этого явления с точки зрения междисциплинарного системного подхода. Предлагаем рассмотреть главную проблему (с нашей точки зрения) творчества, а именно направления самого творчества, ибо не секрет, что творчество может быть как конструктивным, так и деструктивным (как для социума, так и для самого индивида). Гипотезой исследования является предположение о том, что всестороннее изучение этого явления поможет вскрыть механизм рационального объяснения этого феномена, хотя и иррациональная составляющая все же продолжает играть значительную роль, и с этим нельзя не считаться.

Актуальность такого рода философского осмысления проблемы творчества с нашей точки зрения может быть легко очерчена ссылкой на выступление Президента РФ В.В.Путина на фестивале молодёжи и студентов 21.10.17 [1], где он в отношении творчества выделил три постулата: «...Начну с простого: 1. Эти (грандиозные творческие) планы, если это конечно не планы в области фундаментальной науки, должны быть прикладными. Они должны быть реализуемые исходя не только из завтрашнего или послезавтрашнего дня. А исходя из сегодняшнего дня...; 2. Ключевая вещь, это образование...; Это, обладание Soft-Skills...; Второе обстоятельство - развитие умений: Умение коммуницировать с другими людьми, управлять эмоциями и работать в команде...; 3. Третье очень важное обстоятельство для всех нас, независимо, чем мы занимаемся или будем заниматься в будущем. Знаете, что это такое? *Это морально-нравственная составляющая нашего дела!* Любого!...; ...Когда мы что-то делаем и чем бы мы ни занимались, хочу повторить эту мысль

еще раз, *мы никогда не должны забывать про нравственные, этические основы нашего дела.* Все что мы делаем, должно идти на пользу людям. Укреплять человека. А не разрушать его» [1]. Полагаем, что Лидер Большого Русского Мира четко сориентировал молодое поколение в направлении его будущего творчества – на благо людям, во благо просвещения и мира во всем мире. Таким образом, актуальность указанной постановки задачи не вызывает сомнений: творчество вверх (конструктивное) или вниз (деструктивное) будет вести самого индивида, а вместе с ним и его окружение. К слову, именно этому (морально-этическому) аспекту посвящена наша книга [2], которая была отмечена в 2017 году как в ДНР, в Германии, да и самой России [3], а портал "Деловой Донбасс" опубликовал репортаж о ней [4].

Конечно, как известно, все новое – давно забытое старое, и мы не были первыми, поднявшими в таком ракурсе вопрос о творчестве. Известны такие фундаментальные работы как [5] в которой автор вслед за другим выдающимся русским философом [6] пытается оправдать человеческое творчество, направленное во благо человеческого рода и во благо эволюции. Остается вопрос, в чем состоит это благо и почему добру нужно всегда оправдываться? Чем его измерить? Да и можно ли это сделать? Вопросы отнюдь не риторические.

Николай Бердяев критикует традиционную мораль христианского мира, которую не считает творческой [7]. Аргумент состоит в том, что все новое приходит в мир как ересь, а уходит как догма. Вот именно догматичность традиционной христианской морали не дает выход творчеству. С другой стороны, по-видимому, данный сборник РАН исполняет мечту Николая Бердяева: «Мечта новой философии - стать научной или наукообразной. Никто из официальных философов не сомневается серьезно в верности и законности этого стремления, во что бы то ни стало превратить философию в научную дисциплину» [8].

Мы оставляем за скобками дискурс в смысле динамики развития религиозного мировоззрения системы «Ветхий Завет – Новый Завет – Новейший Завет» ибо это отдельная тема разговора [9].

Известно, что творчество можно рассматривать не только как процесс создания чего-то нового, но и как процесс, протекающий при взаимодействии личности (или внутреннего мира человека) и действительности (что это такое до сих пор остается остро дискуссионным). Поэтому понятие творчества является связующим в системе личность-сознание-природа. Именно в это системе будем рассматривать это понятие. При этом изменения происходят не только в действительности, но и в личности. В данной статье будем следовать системному диалектическому подходу. И отдельный вопрос состоит в том, что же такое это действительность. Вспоминается вопрос, поставленный в философской

парадигме универсального монизма: «Осознаете ли вы пространство?» [10]. Наш взгляд на действительность кратко можно охарактеризовать как многомерную иерархическую структуру со следующей градацией (снизу-вверх): 1) шум, 2) данные (то, что можно измерить), 3) информация (классифицированные данные), 4) знания (данные плюс законы функционирования этих данных), 5) мудрость (отражение Абсолюта или Итины, или Бога в религиозных координатах) и сам 6) Абсолют (Бог, Истина) [11].

Итак, творчество является результатом взаимодействия субъекта и объекта через не менее загадочный субъект – сознание. Лингвистический анализ этого понятия приводит к такой аналогии: со-звучие (совместный звук), со-трудничество (совместный труд), со-знание (совместное знание), то есть продуцирование этого совместного знания через процесс творчества. Таким образом, рассмотрим понятие творчества через призму современных теорий сознания. Диапазон – от когнитивно-символического анализа сознания [12] до имперсональной теории сознания [13]. Нам близок подход автора [12]: «философия тем и отличается от всех прочих областей человеческой культуры, что позволяет говорить о таких запредельных вещах, затрагивать проблемы, которые другими дисциплинами – по определению – не будут даже рассматриваться», именно такую высокую ноту мы и постараемся пронести в этом исследовании. Также, вслед за автором [12] мы понимаем, что стали на не простую стезю: «Поэтому я все-таки попытаюсь рассмотреть эти вопросы, хотя отчетливо сознаю уязвимость своей позиции в связи с этим» [12]. Восточный этический гнозис рекомендует держать сознание открытым, и современная теория сознания рекомендует идти этим путем: «Животный мир демонстрирует гигантское разнообразие неизвестных нам ранее форм восприятия и ощущения. И даже если многие из них не представлены у человека, *в принципе* они возможны. И то, что современная наука пока не понимает, как они организованы и функционируют, вовсе не порочит их и не служит основанием для их отвержения» [12]. Мы постараемся расширить область научного осмысления этого явления. Так, Н.Тинберген утверждает [12]: “Это так называемое экстрасенсорное (внечувственное) восприятие – явление, не ясное по многим причинам, и прежде всего из-за нечеткости терминологии. Если определить орган чувств как нечто, поставляющее животному информацию о внешнем мире, то тогда никакого внечувственного восприятия не может быть. С другой стороны, если этот термин применять к процессам, нам еще не известным, то тут следует сказать о широком распространении среди живых существ экстрасенсорного восприятия. Фактически, эхолокация летучих мышей, функции боковой линии рыб и способ, которым электрические рыбы обнаруживают добычу, основаны на процессах, о которых мы ничего не знали, и которые, следовательно, были в этом смысле “внечувственными” всего 25 лет назад” [12].

«Известно, что мир, с которым человек сталкивается в повседневной жизни, – это мир средних размерностей. Соответственно, органы чувств человека адаптированы к восприятию именно этих диапазонов. Так, он видит в интервале, лежащем между ультрафиолетовым и инфракрасным излучением. Но пчелы, например, обладают способностью воспринимать в ультрафиолетовом диапазоне (поэтому цветок, каким его видит человек, будет отличаться от того, каким его видит пчела). Это позволяет им безошибочно находить нектар. Зато красный и черный цветок будут для них неразличимы» [12].

Ранее мы аргументировали гипотезу творчества человека [14], состоящую в том, что человек представлен как антенна, которая своими нервными центрами (плексусами в восточной философии) ориентирован на Природу и посредством психической энергии (энергоинформационного взаимодействия, или сознания в других координатах) осуществляет обмен информацией с космическим банком данных (в научной терминологии) или Богом (в религиозной философской системе координат). Об этом не раз говорил Витольд Витольдович Пак [15], именем которого названа кафедра высшей математики Донецкого национального технического университета (наша Альма Матер). Этот тезис подтверждает и такие высказывания выдающегося нейрофизиолога, академика РАН Н.П. Бехтерева: «Я допускаю, что *мысль существует отдельно от мозга, а он только улавливает ее из пространства и считывает*. Мы видим многое, что не в состоянии объяснить» [16], а также высказывание электротехника всех времен и народов Николая Тесла: «*Мой мозг только приемное устройство. В космическом пространстве существует некое ядро откуда мы черпаем знания, силы, вдохновение. Я не проник в тайны этого ядра, но знаю, что оно существует*» [17]. Можно предположить, что этим же путем (по этой же схеме) осуществлялось высшее творчество и других гениев человечества. Причем, они достигали его не всегда. Например, А.С. Пушкину хорошо писалось в Болдино (в нынешних терминах там была зона покрытия этого Мирового Оператора Связи). Ричард Бах, написав начало своей гениальной книги «Чайка по имени Джонатан Ливингстон» и ничего не мог поделать потом, когда эта связь оборвалась. И только через много лет в один присест смог дописать ее так же гениально как начал. Этот же процесс настройки на некую волну Вечности прослеживается и в других формах творчества (танец, живопись, научное творчество, кино, музыка и т.д.). Любой вид творчества может носить характер Божественного (если данный гений вошел в состояние вдохновения – то есть это нечто вдохнуло в него). Конечно, это метод не строгого математического доказательства (индукции), но дедуктивного вывода здесь вряд ли можно привести, да и без индукции не доказать даже базовые теоремы линейной алгебры. О развитии логической системы и ее незавершенности мы подробно рассказали в этой публикации [18].

Такой подход описан в онтологии сознания антропокосмизма, который опирается на следующие базовые идеи и подходы: универсальный монизм, диалектику, тонкую субстратность сознания, энергетическую природу сознания, относительный потенциальный ментализм как универсальность архетипов прасознания в космическом универсуме, и, возможно, относительный функционализм сознания [19].

Анализ доктринальных текстов не позволил автору [19] сделать однозначный вывод о функционализме. Однако, он полагает, что некоторые элементы функционалистской интерпретации сущности сознания в теософии и Живой Этике в неразвитом виде все же присутствуют. В пользу этой точки зрения может свидетельствовать теософская теория об оболочках (как матрешки) или так называемых «принципах сознания» («принципы сознания» - теософский термин, связанный с многомерностью человеческого сознания в онтологической структуре микрокосма). Согласно этой теории, сознание функционально может проявляться на всех онтологических планах или уровнях космического бытия через различные тела (оболочки или носители) – Физическое тело, Астральное тело, Ментальное тело. Поясняя эту проблему, Е.П. Блаватская утверждала: «Нумен (сознание-разум) может стать феноменом на любом плане существования, проявляясь на этом плане через подходящую основу или проводник» [20].

Из этого следует вывод, по крайней мере, о том, что мозг не является единственным проводником, тем более исключительным органом, сознания, которое может действовать и вне соматической капсулизации и нейрофизиологической зависимости от мозга. Это наводит на мысли о функционализме сознания, то есть понимании его как некоего духовного или энергетического свойства, способного к альтернативным субстратным проявлениям в природе. Интерпретируя сознание как накопленный психо-энергетический потенциал монады, антропокосмисты уходят от физиологических редукций и утверждают онтологическую многомерность феномена сознания и психической реальности. Принимая во внимание тенденции развития естествознания в конце XX – начале XXI веков, такая философская позиция уже не выглядит произвольным умозрением и приобретает определенные теоретические и эмпирические основания [19].

Война науки Нового времени против «давно изжившей себя метафизики» казалось успешно закончилась еще в XIX столетии. Но все обернулось не так, как ожидалось. Результаты этой войны потрясли основы обыденного сознания и научного разума! Поверженная в прах эзотерическая метафизика тихо реинкарнировала в общепризнанных научных доктринах. Академическая наука устами своих лучших представителей стала воспроизводить истины мистических доктрин далекого прошлого. Нобелевские лауреаты в области физики начали доказывать совершенно крамольные с точки зрения классической

науки и безумные с точки зрения здравого смысла вещи: все фундаментальные частицы есть не что иное, как структурированное и вибрирующее пространство - физический вакуум. Проще говоря, весь природный мир построен из пространственной Пустоты. Многие сотни лет в Европе искали незыблемые кирпичики мироздания - вечные атомы Демокрита. А нашли вместо них леденящее душу Великое Ничто низвергнутых метафизических систем. Такова ирония эволюции познающего Разума - вкус мистицизма в современных физических теориях иногда ощущается намного сильнее, чем в некоторых религиозных учениях [13]. Нам близок подход автора [12], которая объясняет схему вибраций Абсолюта: «Известно, что мир, с которым человек сталкивается в повседневной жизни, – это мир средних размерностей. Соответственно, органы чувств человека адаптированы к восприятию именно этих диапазонов. Так, он видит в интервале, лежащем между ультрафиолетовым и инфракрасным излучением. Но пчелы, например, обладают способностью воспринимать в ультрафиолетовом диапазоне (поэтому цветок, каким его видит человек, будет отличаться от того, каким его видит пчела). Это позволяет им безошибочно находить нектар. Зато красный и черный цветок будут для них неразличимы». Такой философский подход полностью коррелирует с выводами нашей работы [21], в которой представлена гипотеза той самой загадочной реальности в виде схем вибраций Абсолюта, которую символически можно представить в виде известной эмблемы Н.К. Рериха (три красных круга в красном кольце на белом полотнище), признанной ООН знаком защиты культурных ценностей. Символически, разделив все вибрации на три части, согласно этой схеме, то низшая группа вибраций, (представленная первым из трех кругов) образно олицетворяет академик В.И.Вернадский (по сути, классическую физику), следующую среднюю группу вибраций (и соответствующий второй круг эмблемы Рериха) - Пьер Тейяр де Шарден (олицетворяющий метафизику), а замыкает эту схему вместе с третьим кругом эмблемы Рериха (высшую группу вибраций Абсолюта) Эдуард Луи Эмманюэль Жюльен Леруа (по сути это гиперфизика). Эти круги охватывают кольцо вечности (бесконечности вибраций), то есть всего сущего. Вот так символически мы можем представить анализ этой загадочной реальности, окружающей нас. Красный же цвет символизирует обратный мыслительный процесс, а именно - синтез знаний, о котором мечтает Патриарх Кирилл: «Святые отцы, соединяя светскую учёность с богословием, сформировали некий синтез. Знаменитый богослов протоиерей Георгий Флоровский назвал его патристическим синтезом. Он мечтал о появлении нового патристического синтеза, мечтал о том, чтобы современное поколение богословов научилось сопрягать внешнюю светскую культуру с богословским творчеством, чтобы богословское творчество было способно эту культуру оплодотворять, чтобы актуальными были слова Церкви. Моя молитва и моя надежда на то, что эта мечта отца Георгия Флоровского

осуществится при нашей с вами жизни» [22]. Мы привели высказывание религиозного мыслителя современности не случайно, ибо наряду с традиционным научным подходом, религиозный подход может олицетворять в нашей схеме ту же метафизику (то есть выходящую по Аристотелю) за пределы классической физики. Да ведь именно так оно и есть! Гиперфизику в нашей схеме может олицетворять то, что в западной философской мысли называется метазнание, а на Востоке – этический гнозис. Философски в него входят следующая триада: Живая Этика (Агни Йога), Учение Храма и Теософия. Но анализ этих концепций выходит за рамки нашего исследования, хотя и с нашей точки зрения очень перспективен. Продолжая аналогии или индуктивный метод доказательства того тезиса, что эзотерические доктрины (этического гнозиса) тихо реинкартировали в работах Нобелевских Лауреатов таких как Л.Д. Ландау, который, говоря о классификации наук, подразделяет их на «науки естественные, неестественные и противоестественные (сверхъестественные)» [23]. По-видимому, он говорил о естественных, гуманитарных и мета-науках в нынешнем понимании такой классификации (то есть мета-истории, мета-физики, выходящей за пределы нынешней). И, главное, что сегодня есть рациональное объяснение такой точки зрения и разработаны теории такой троичности в физике, философии и математике.

Начнем с физики. В новой физической картине мира [24] отмечено, что для решения выдвинутых еще академиком В.Л. Гинзбургом проблем физики (например, несводимости или редукции живого к неживому, то есть невозможность объяснить происхождение жизни на основе одной только физики элементарных частиц). Здесь явно требуется расширить область исследований и перейти к тем областям Универсума, которые, как правило, остаются за границами традиционной научной парадигмы, а именно теми, которые уже много веков изучает своими средствами религия и эзотерика. Все это было проделано в работе [25]. Суть работы, на наш взгляд состоит в том, что автор попытался объединить три мира, о которых шла речь выше, на основе трех констант: постоянной Планка (h -миры), скорости света (C -миры), и постоянной ускорения свободного падения (G -миры). В бесконечном мире волн скалярного (т. е. не имеющего вращения спина) поля все направления равновероятны. В нем живут полевые сущности. Это полевой мир, в котором вещество отсутствует. Миры этого типа различаются скоростью распространения волн (C -миры). Пространство второго типа миров имеет осевую симметрию, что делает возможным вращение. Эти миры возникают в C -мирах в виде вкраплений (вселенных). Колебания волн поляризуются в них на два противоположно вращающихся вихря, что приводит к образованию вращающихся частиц вещества и квантованию полей. Эти вселенные характеризуются новой константой — в нашей Вселенной константой Планка h . Это h -вселенные. В таких мирах появляются новые физические величины — масса, импульс, энергия, момент количества движения, спин, а

частицы имеют варьирующуюся массу покоя. Третий тип миров имеет центральную симметрию пространства и рождается в виде вкраплений в h -вселенных. В отличие от двух первых типов миров, где время обратимо, здесь возникает гравитация, характеризующаяся константой G свободного падения, которая порождает необратимость времени у некоторых частиц, в частности, у нуклонов, из которых состоит знакомый нам мир. Это очень слабый эффект, пока не доступный современному эксперименту, но очень важный, делающий эволюцию необратимой. В изучаемом наукой гравитирующем релятивистском мире реализуются все три пространственные симметрии. В этом мире частицы имеют фиксированные характеристики, в том числе массу покоя. Физики видят, что число частиц меняется. Но никто ещё не наблюдал, как возникают элементарные частицы и формируются их свойства. Но где-то это происходит! Значит, существует недоступный современному физическому эксперименту мир, где они рождаются. Это происходит в поляризационном мире: в нём реализуются поляризационные процессы образования не только пространственно-временных координат, но и полей, частиц, структур из образованного нуклонами вещества. Картина трёх миров мироздания близка к ведической (эзотерической) концепции, где высший мир — мир Духа — порождает два типа вселенных. В первом из них, который можно сопоставить с h -вселенными, половое размножение отсутствует. Оно возникает во втором типе вселенных. Как следует из поляризационной теории мироздания (ПТМ), его порождает гравитация. Этой картине мира можно сопоставить и христианскую Святую Троицу, если считать, что S -миром управляет Святой Дух, h -миром — Божий Отец, а G -миром Бог Сын. Тем самым поляризационная физика нащупывает возможные общие точки, как с религиозными, так и эзотерическими представлениями. Существование трёх миров, определяемых скоростью света, постоянными Планка и гравитации, задаёт минимальное число экспериментальных констант, которое должна иметь общая теория. Только эти три константы используются в ПТМ, что означает невозможность её обобщения, поскольку при обобщении число констант уменьшается [24]. В этическом гнозисе описанный выше физический процесс схематично точно можно описать в терминах ПТМ а именно, все появляется из ничего (круг или ноль), затем в круге появляется точка (или единица) – первая ступень проявленного, потом вторая точка (число два) и т.д. Ведь, по сути, это описание поляризации в классической физике, когда из нейтральной точки появляется заряд с плюсом на одной стороне диполя и минусом на второй (как в классическом намагничивании)... И хотя и эту концепцию критикуют [26], тем не менее, пусть к Истине не простой [27].

Автономность сознания и несводимость сознания к функции мозга. Предельный случай потери сознания представляет собой клиническая смерть, когда на

электроэнцефалографе отсутствуют какие-либо колебания. Изучение явления вне телесного переживания при клинической смерти стало возможно сравнительно недавно, благодаря успехам реаниматологии. В литературе описаны случаи, когда часть больных, возвращаясь к жизни, заявляли, что не теряли сознания и хорошо помнят обо всех действиях медперсонала и своем восприятии иномира. Особое впечатление производит временное прозрение слепых. Сообщаемая больными информация специально проверялась на достоверность рядом исследователей и подтверждалась. В части случаев удалось установить, что описываемые пациентами события происходили в то время, когда электроэнцефалограф показал прямую линию, т. е. мозг не функционировал, но сознание работало. Это стало одним из главных фактов, ставящих под сомнение представление о сознании как о функции мозга. Об отсутствии такой связи говорят и некоторые случаи очень сильного повреждения мозга, не сказывающиеся на функционировании сознания [25]. Классический пример – подтвержденная история Финеаса П. Гейджа (англ. Phineas P. Gage; 1823—21 мая 1860 года) — американского строителя, получившего тяжёлое ранение головного мозга при прокладке железной дороги. В 1848 г., когда он работал бригадиром взрывников на прокладке железной дороги в Вермонте, лом, которым он уплотнял пробку над использовавшимся при взрывных работах пороховым зарядом, высек искру и вызвал взрыв. Металлический стержень диаметром 1,25 дюймов (3,2 см) вошёл в череп Гейджа ниже левой глазницы, выходное отверстие раны располагалось на границе лобной и теменной костей также с левой стороны. Из-за ранения строитель лишился большей части лобной доли левого полушария головного мозга. Несмотря на столь тяжелые повреждения, пострадавший пришёл в сознание спустя несколько минут после травмы и уже через два месяца смог вернуться к активному образу жизни. В конце концов, он оправился от инфекции, развившейся в ране, и прожил ещё 12 лет [28]. Есть основания полагать, что посмертные состояния сознания весьма разнообразны и неоднородны. В духовных традициях прошлого они уже получили некоторое осмысление, хотя для научного мира такое знание пока остается когнитивно нелегитимным и философски эзотерическим. Полномасштабные исследования посмертных состояний сознания еще впереди и их уже не останавливает никакой академический скепсис. Однако для начала нам необходимо понять, что существование сознания без органического тела так же возможно и естественно, как существование воды без хрустального стакана [13].

Сознание есть феномен, прежде всего, психической реальности, которая онтологически существует обособленно от физического мира. Homo Sapiens возникает как продукт взаимодействия двух различных реальностей - физической и психической, открывшей в процессе эволюции возможность существования и совершенствования сознания в сфере объективного материального бытия. Но это всё же не означает, что

сознание существует только в физическом мире и привязано к нему как цепной пес к своей конуре. Человеческое сознание всегда (в течение физической жизни) пребывает в двух реальностях и постоянно флуктуирует между ними, независимо от того, осознает это индивид или нет [13].

Сознание и творчество через математическую призму. Можно предположить, что субъективная реальность – Дух, описывается мнимой компонентой скалярного поля. Об этом писал еще П.А. Флоренский [29], где математически доказал бессмертие человека и за что его убили на Соловках, так и не сумев аргументированно доказать обратное. Низкий поклон, ушедшему в Вечность и оставившему нам такое Наследие! Физику и математику в лице Альберта Эйнштейна и православного священника, богослова и математика Павла Флоренского объединяет все тот же луч устремления в несказуемое и невыразимое. Поскольку Абсолют не выразим словами. Ибо слово – модель реальности, а всякая модель – лишь приближенное отражение реальности (и нечто всегда пропадает при такой передаче). Учение П.А. Флоренского о мнимостях и обратной перспективе до сих пор понимают не многие. Мнимости - это запредельные величины. По сути, они описывают сны, видения загробную жизнь. До П.А. Флоренского все это считалось уделом религиозной мечты, и вдруг - космология, физика, геометрия. А. Эйнштейн открыл, что скорость света имеет предел. А дальше? А дальше "тот свет", говорит П.А. Флоренский [30]. Он приводит схему прошлого, настоящего и будущего как два конуса, которые соединены вершинами в одной точке. Нижний конус олицетворяет наше прошлое, верхний – будущее, и точка их соединяющая это наше настоящее. Внутри конусов – наш мир, мир релятивистских скоростей, ограниченный скоростью света. Ведь материальной точке нельзя двигаться выше скорости света, это ее предел. Но мысль и нематериальные сущности и понятия, в том числе и сознание и, следовательно, понятие творчества вне этих рамок. То есть за этими рамками (вне указанных выше конусов) – мнимый мир (или в религиозных терминах «Тот мир»), описываемый мнимыми величинами, а именно комплексными числами, которые состоят их действительной и мнимой компоненты, то есть величины, умноженной на корень из минус единицы. Математики вообще интересный народ, ибо сначала говорят, что брать корень из отрицательных чисел нельзя, а потом говорят, да ладно, это можно, и возникает целый ряд прикладных уравнений, которые прекрасно описывают, например переменный ток (закон Ома и Кирхгофа в комплексном виде, а в обычном он описывает постоянный ток). Так вот переменный ток или синусоида, по которой все в мире движется (день/ночь, жизнь/смерть, даже по прямой человек не идет, а все время качается выше/ниже). Да и свет по прямой тоже не идет, он возле массивных тел (небесных, например) притягивается... Так вот мнимый мир описывается мнимыми числами. В этом направлении нас ждут большие перспективы и

новые законы. Более, того, в МГТУ им. Н.Э. Баумана разработана математическая теория кентавров [31] ибо и человек тоже кентавр по сути дела, поскольку имеет животную составляющую (в виде физического тела) со всеми вытекающими обстоятельствами и обязательно мнимую (идеи, смыслы, за который он часто идет умирать, но которые никак нельзя пощупать или взвесить на физических весах) и в этом, по-видимому, одно из его отличий от животного (это отдельная и очень интересная тема для исследований). Западный мир старается убедить человека, что он и есть животное и никакие идеи ему не нужны (таким миром легко управлять), а Русский мир (основанный на Восточной философии) старается объяснить, что человек это, прежде всего Бог, и вместе Бого-Человек, а не Человеко-Бог Западного мира, как это объяснял Ф.М. Достоевский. Поэтому мировоззренческому визиру идет древнее мистическое противостояние добра (поднимающего человек до Бога) и зла (опускающего его в инферно) и, соответственно творчества в ту или иную сторону. И гражданская война на Донбассе с нашей точки зрения проходит по этому водоразделу... Мы это знаем не понаслышке. Сегодняшние исследования дают развитие этой концепции, а именно в виде концепции гипеболического поля (те же два конуса, соединенные вершинами) [32], которая дает добавочные слагаемые в формулировках известных физических законов на гиперскоростях или гипер-расстояниях, также как и обратный процесс, тоже имеет место быть, ибо при квантовых размерах появляется немалое количество парадоксов, необъяснимых и сегодня [33].

Этический Гнозис Востока дает новые формулировки таких законов, противоположных ньютоновой механике и явно имеющих духовные основы. Например, это формулировка притяжения одноименных посылок (в отличие от притяжения разноименных зарядов). Повседневным подтверждением такого подхода является тот факт, что мы ищем подобных себе индивидуумов или коллективы и стараемся избегать противоположные нам по взглядам. Этический гнозис говорит о том, что мысли, посланные в пространство (в нашем случае это элемент творческого устремления) притягивают такие же мысли (или сущности) сформированные другими людьми в ноосфере и, обогащенные ими возвращаются назад к пославшему уже с некой «добавкой». То есть подобное притягивает подобное. Это закон духосферы и закон творчества. В Живой Этике он выражен так: «Только когда дух приобщается к творчеству Космического Магнита, возможно его устремлённое творчество; только тогда притягиваются к нему возможности. Только когда напряжённый дух несёт утверждённую мировую задачу, он напряжённо творит. Созидательная устремлённость всегда утверждает противодействие, потому под Нашим Щитом такие битвы. Но на Нашем Щите начертана победа» [34]. В теории систем есть понятие эмерджентности (от англ. emergent — возникающий, неожиданно появляющийся) — наличие у какой-либо системы

особых свойств, не присущих её элементам, а также сумме элементов, не связанных особыми системообразующими связями; несводимость свойств системы к сумме свойств её компонентов; синоним — системный эффект. Мы полагаем что этот эмерджентный эффект описан в Библии: «Ибо, где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них» [35]. Эти двое или трое видны в физическом мире, но есть и невидимая Сущность, которая взаимодействует с этими, устремленными к Ней индивидами. Это тоже творческий процесс.

Зависимость творчества от состояний сознания. Творчество может проходить в разных состояниях сознания и от того, в каком именно состоянии сознания оно происходит, таковыми будут и результаты этого творчества. Это состояния сознания хорошо описаны в [13]. Это и измененные состояния сознания, расщепленное сознание, состояние ментального безмолвия, состояние растворения сознания, озарения и сверхсознание, состояние смешения реальностей, алкогольный психоз («белая горячка»), наркотический психоз и некоторые формы шизофрении. Это, конечно, помимо бодрствования и сна в разных его фазах. Здесь мы снова сталкиваемся с проблемой сложного онтологического статуса вещей, которую уже рассматривали в начале статьи. Главная ошибка старой физикалистской науки при исследовании подобных проблем состоит в том, что она произвольно сужает онтологическое поле реальности Природы. Физикалист полагает, что никакого иного пространства событий, кроме физического в Природе нет и не может быть. Но он глубоко ошибается, так как субъективное пространство сознания не редуцируется к физической реальности. Ведь сколько раз такие горе-ученые проводили опыт по поиску жизни и разделяли животных до мельчайших частиц в поисках жизни, но никакие микроскопы им не помогли ее увидеть и, собрав из остатков тела вновь они не смогли получить вновь живое существо. Ибо они вторгаются в пространство особого онтологического статуса, которое порождает свои собственные потоки событий, способные детерминировать ментальные процессы и поступки любого разумного индивида.

Поэтому при смешении реальностей мы имеем дело не просто с «фантастическими идеями» и «бредовыми вымыслами» пациента, а с сущностями и потоками событий виртуального психического мира, которые вполне реально вторгаются в его сознание. Скрытая от всех имперсональная психическая реальность для такого человека становится открытой и он не может остановить ее проникновение в своё субъективное психическое пространство.

Условно нормальный индивид сталкивается с ней только в состоянии сна или транса, когда его сознание уходит из физической реальности и целиком погружается в иную реальность, то есть имперсональное психическое пространство. Однако для индивида в состоянии рассматриваемой девиации сущности психического порядка приобретают

онтологический статус сущностей физического мира. Смещение реальностей нарушает правильное течение психических процессов, деформирует ментальные способности и дезориентирует экзистенциальное поведение индивида. Поэтому в таком случае главное направление усилий психотерапевта - это не только восстановление границ реальностей, но и восстановление их адекватного восприятия сознанием пациента [13]. Так в классическом труде по теософии «Тайной Доктрине» Е.П. Блаватской первый том заканчивается такой фразой: «Открывая с такою щедростью лечебницы для своих предполагаемых сумасшедших, люди стараются лишь уверить друг друга, что сами они не безумны» [36].

Подтверждение рассмотренной гипотезы творчества в наследии гениев.

Продолжим примеры этического Гнозиса Востока по вопросу творчества: «Вы спрашиваете, как решала Ковалевская задачи? Конечно, с помощью огненной мощи. В своей автобиографии она говорит, что в детстве решения самых сложных задач иногда вставляли в её мозгу мгновенно, также иногда она видела цифры и формулы как бы начертанными перед нею. Конечно, она много трудилась, как видно это из её биографии, но также несомненно, что в её случае касание огненного луча, который будил её "чашу" и вызывал забытое, было явлением не редким» [37]. Да и сама Е.И. Рерих, как и вся ее великая семья, пользовалась этой связью с Высшим. И, поистине, это было Божественное творчество. Описаны случаи очевидцами, когда С.Н. Рериху задавали некий вопрос, он выходил в прихожую не несколько секунд и возвращался с ответом. То есть там он настраивался на Абсолют и получал от него ответ. Другой известный пример, уже упоминавшийся ранее с аналогичной схемой творчества Никола Тесла писал: «В непрерывном одиночестве ум становится все острее. Для того, чтобы думать и изобретать не нужна большая лаборатория. Идеи рождаются в условиях отсутствия влияния на разум внешних условий. Секрет изобретательности в одиночестве. В одиночестве рождаются идеи» [38].

Разве не об этом говорит Н. Бердяев в своем классическом труде о творчестве: «Акт творческой свободы трансцендентен по отношению к мировой данности, к замкнутому кругу мировой энергии. Акт творческой свободы прорывает детерминированную цепь мировой энергии. И для точки зрения имманентной мировой данности акт этот всегда должен представляться творчеством из ничего. Боязливое отрицание творчества из ничего есть покорность детерминизму, послушание необходимости. Творчество есть то, что идет изнутри, из бездонной и неизъяснимой глубины, а не извне, не из мировой необходимости. Само желание сделать понятным творческий акт, найти для него основание есть уже непонимание его. Понять творческий акт и значит признать его неизъяснимость и безосновность [39].

Свой секрет Н. Тесла комментирует устремлением (которому уделено значительное место в этическом гнозисе) таким образом: «Если передо мной стояла какая-то изнурительная задача, я набрасывался на нее снова и снова, пока не делал. Так я практиковался день за днем, с утра до ночи. Сначала это требовало сильного умственного усилия, направленного против склонностей и желаний, но шли годы, и это противоречие ослабевало, и наконец, мои воля и желание стали одним и тем же. Таковы они и сегодня, и в этом лежит секрет всех моих успехов» и, более того: «Мне не нужны модели, рисунки, эксперименты. Когда у меня рождаются идеи, я в воображении начинаю строить прибор, меняю конструкцию, совершенствую её и включаю. И мне совершенно безразлично, проводятся испытания прибора у меня в мыслях или в мастерской — результаты будут одинаковыми» [40]. То есть здесь налицо аналогия с квантовой физикой, согласно одному из парадоксов которой электрон находится одновременно везде, а не в каком-то локализованном месте пространства [41] в терминах этического гнозиса ситуация называется делимостью духа.

В чем же тут проблема? Ведь творчество как темное (ведущее к деструктивным результатам для общества) и светлое (во имя Просвещения и Культуры) получается пользуются одним и тем же механизмом? Где же граница, которой происходит разделение? И тут этический Гнозис дает ответ: «Еще полвека назад Мы заботились о преумножении физического знания. Действительно, в этом направлении достигнуто многое, в то же время духовное сознание отстало от физического. Этика утерялась среди нагромождений формул. Машины отвлекли человека от искусства мышления. Сейчас довольно роботов! Для равновесия мира нужно сердце, в этом Указе находится спасение неотложное. Злая воля нагнетает земную ауру» [42]. То есть, в нашу схему нужно добавить, говоря военным языком, блок распознавания свой/чужой, а именно – сердце. Его нужно воспитывать и учить искусству мышления. Это принципиальный момент для будущего развития всей цивилизации, и тем более, всего Русского Мира. Сейчас западный мир пытается навязать свое творчество (в большей степени темное и деструктивное) и дает ложную цель – технократию. ДонНТУ, совместно с академией МАНЭБ (СПб) мы уже опубликовали результаты осмысления этого процесса в виде сборника трудов [43], где проанализированы перспективы развития человечества и то, что оно сейчас находится на бифуркационной точке (что, к слову, подтверждается и этическим гнозисом), в которой может идти либо западный путь развития (киборгизация, и то, что предлагает нам футуролог Раймонд Курцвейл [44]) либо Русский Путь.

Нам близок второй, ибо именно в нем присутствует концептуальное обоснованная перспектива технологического развития, которая напрямую связана с сознанием и вектором

творчества, данная в работах С.Р. Аблеева, первого доктора философских наук, защитившегося по наследию Н.К. Рериха. Индивиды, привязанные к материальному бытию и преклонившиеся перед Машиной, останутся в сфере физической реальности. По мере развития своих технологий они породят гибридные формы кибер-жизни и кибер-разума. Человеческое естество растворится в технических аппаратах, а человеческое сознание будет совмещено, а может быть, и поглощено компьютерным интеллектом. Перспективы такой технотронной линии развития человека весьма туманны. Нам видятся три наиболее вероятных ее финала. Первый: разрушение хрупкой техносферы глобальными катастрофами, которые, в лучшем случае, отбросят человечество в новое Средневековье. Второй: частичный или полный коллапс техносферы в результате дефицита природных ресурсов. Третий: подавление разумного, но духовно слабого человека созданной им интеллектуальной машиной, что возымеет драматический финал для них обоих [13].

Ноосферная форма существования сознания, на наш взгляд, имеет несколько серьезных преимуществ перед физической формой. Во-первых, психоментальный (полевой) носитель сознания не требует специальных экологических условий и является более долговременным по сравнению с органическим телом. Во-вторых, такая форма существования сознания мало зависит от сырьевых ресурсов планеты. В-третьих, она более устойчива в отношении планетарных стихийных бедствий и космических катаклизмов. В этом смысле техническая инфраструктура современной, да и будущей цивилизации технотронного типа всегда будет оставаться весьма уязвимой [13].

Ноосферная цивилизация невозможна без появления нового небиологического носителя сознания, то есть тела, построенного без использования органического вещества. Процесс его формирования явится антропологической супер-технологией будущего. Она кардинально изменит облик разумной жизни и даст начало космической экзистенции постчеловеческого духа [13].

Нам скажут, что это пустые футурологические фантазии, которым не место в научной литературе. Мы ответим, что всякий познавательный, технологический или гуманитарный прорыв человечества всегда начинался со смелого полета созидательной мысли. Некоторые исследователи знают, что подобные эксперименты по духовной и витальной трансформации человеческой природы в прошлом уже проводились и имели определенный успех. Найдите герменевтические ключи к эзотерической культуре человечества, и вы поймете какой «зародыш бессмертия» пытались взрастить в человеческом естестве китайские даосы, какое отношение имеет «философский камень» европейской духовной алхимии к сущности человека и что есть так называемая «огненная трансмутация духа» в философии и практике сокровенной йоги и нового евразийского гнозиса Живой Этики. Сакральное знание имеет не

только этическую, но и познавательную ценность. Но пока мы еще мало понимаем, в чем она состоит [13].

Что же сейчас препятствует ноосферной эволюции человеческого духа? Во-первых, гипертрофированный эго-комплекс сознания, порожденный иллюзией психической индивидуации человека. Мы отмечали, что на ранних этапах становления разумного сознания формирование психической индивидуации для эволюции человека имело позитивное значение. Однако эти времена уже давно прошли. В настоящее время крайний эгоизм порождает постоянное разобщение единого человечества и поддерживает опасное мировоззрение антропоцентризма [13].

Несовершенное земное человечество считает себя духовным центром природного мира, а несовершенный человеческий индивид мнит себя вершителем судеб всякого бытия и противопоставляет свои интересы всему мирозданию и иным индивидам. Не нужно быть пророком, чтобы увидеть весьма печальные, эсхатологические последствия такого мировоззрения. Единым корнем противоречий в системах человек - природа, человек - общество и человек - человек является разрушительный эго-комплекс сознания. Поэтому его преодоление откроет не только пути разрешения отмеченных противоречий, но и горизонты ноосферной эволюции духа [13].

Вернемся к тому, с чего начали – к главной идеи «Смысла творчества» Н. Бердяева, можно выразить так: человеческая личность, погруженная в пучину обыденности, пошлости, зла, насилия, рвется к Богу в творческом порыве и только так обретает свободу [45].

Выводы. Надеемся, что несколько развили тезис Н. Бердяева о том, что *«Творчество есть ответ человека на призыв Бога. Бесплодно и нелепо ставить вопрос о том, может ли быть оправдано творчество с точки зрения религии искупления. Для дела искупления и спасения можно обойтись без творчества. Но для Царства Божьего творчество человека необходимо. Царство Божье приходит и через творческое дело человека»* и дали схемы его синтетического понимания. Безусловное, многое осталось за рамками этой статьи. Но на то человек и знание – открытая система. Главное сейчас - выполнить наказ Лидера Большого Русского Мира: *«...Мы никогда не должны забывать про нравственные, этические основы нашего дела. Все что мы делаем, должно идти на пользу людям. Укреплять человека. А не разрушать его»* [1].

А завершить позвольте стихотворением Ю.М. Ключникова, поэтически показывающего механизм творчества, рассмотренный в статье:

*«У Знания другое имя есть,
Не надо путать, Знание и новости,
Являет нам оно Божественную Весть*

И требует приемник в виде совести...»

Список литературы

1. <https://www.youtube.com/watch?v=4TkAbuAUDJo>. Обращение к сайту 27.01.2018.
2. *Джура С.Г.* Этические алгоритмы мироздания. – Saarbrücken: Изд. дом LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 660 с. Режим доступа:
http://www.roerich.com/iic/russian/ovs/dzhura_book_rus_2014_.pdf
3. https://www.omniscryptum.com/index.php?id=19&L=1&tx_news_pi1%5Bnews%5D=436&tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=2640793a040af22ee55a2a00e6cfc4d9 Обращение к сайту 27.01.2018.
4. <http://delovoydonbass.ru/~IUhuD>. Обращение к сайту 27.01.2018.
5. *Бердяев Н.А.* Смысл творчества (опыт оправдания человека). – М.: Изд-во Г.А.Лемана и С.И.Сахарова, 1916. - Режим доступа: <http://www.psylib.org.ua/books/berdn01/index.htm>
6. *Соловьев В.С.* Оправдание добра. Нравственная философия. – Режим доступа:
<http://www.vehi.net/soloviev/oprav/index.html>
7. http://www.odinblago.ru/smisl_tvorchestva/11 Обращение к сайту 27.01.2018.
8. http://www.odinblago.ru/smisl_tvorchestva/1 Обращение к сайту 27.01.2018.
9. *Гиндилис Л.М.* Философское наследие Рерихов и наука. – М.: ГМР, 2018. Режим доступа:
<https://www.youtube.com/watch?v=KrzKOVhEfTw>
10. *Аблеев С.Р.* Материя и сознание в философской парадигме универсального монизма. – Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/mater_sozn_sr.zip
11. *Левшов А.В., Джура С.Г., Чурсинов В.И.* Заповеданный синтез // Материалы восьмой междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Синтез идей»». – Москва: Дельфис, 2012. – (электронное издание). Режим доступа:
<http://www.delphis.ru/journal/sections/7286>
12. *Бескова И.А.* Эволюция и сознание: (когнитивно-символический анализ). — М.: ИФРАН, 2001. — 268 с. Режим доступа:
http://platon.net/load/knigi_po_filosofii/kognitivnye_nauki/beskova_ehvoljucija_soznanie_kognitivno_simvolicheskij_analiz/17-1-0-3647
13. *Рашид Аль-Мансур.* Сознание и материя: великий предел: имперсональная теория сознания : от философской метафизики к постклассической науке / Рашид аль-Мансур. - Москва : ЛЕНАНД, 2015. - 276 с.
14. *Джура С.Г., Чурсинов В.И., Якимшина В.В.* На пути к Истине. // Материалы XVI междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Солнечная система и жизнь

на Земле»». – Москва: Дельфис, 2017. Режим доступа:

<https://istina.msu.ru/download/61468207/1edI9n:buOn-rFmTPDuiNpx1kPg5jZ6bMQ>

15. <https://www.youtube.com/watch?v=yeHpsV1aw4Y>. Обращение к сайту 27.01.2018.

16. <https://kaifzona.ru/akademik-natalya-bekhtereva-o-zazerka>. Обращение к сайту 27.01.2018.

17. <https://econet.ua/articles/178791-nikola-tesla-moy-mozg-tolko-priemnoe-ustroystvo>

18. *Аноприенко А.Я., Джюра С.Г., Иваница С.В.* Развитие многомерной логики // Журнал «Дельфис» №4 (88). - Москва, 2016. - с. 66-72.

19. *Аблеев С.Р.* Материя и сознание в философской парадигме универсального монизма. – Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/mater_sozn_sr.zip

20. *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина: В 2 т. – М.: Прогресс-Культура, 1992. – Т.1. Кн.1. С.82.

21. *Левшов А.В., Джюра С.Г., Чурсинов В.И., Якимшина В.В.* Человеко-машинные аналогии на пути постижения Истины // Материалы восьмой междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Мир аналогий – подобие миров»». – Москва: Дельфис, 2014. Режим доступа: <http://www.delphis.ru/journal/article/cheloveko-mashinnye-analogii-na-puti-postizheniya-istiny>

22. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла в Киево-Печерской лавре на встрече с архиереями, духовенством, монашествующими, мирянами, преподавателями и студентами Киевской духовной академии 29 июля 2009. - Режим доступа:

<http://www.patriarchia.ru/db/text/707274.html> /

23. https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B2_%D0%94%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87_%D0%9B%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%83 Обращение к сайту 27.01.2018.

24. *Чернуха В.В.* Мы и миры Мироздания: Новая физическая модель Мира. - М., 2013. - Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/mi_i_miri_mirozdaniya.zip

25. *Чернуха В.В.* Поляризационная теория Мироздания. - М: Атомэнергоиздат, 2008. - Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/polarization_theory.zip

26. *Петров В.М.* Мифы современной физики. Издание второе. М., ЛИБРОКОМ, 2013. - 224 с - Режим доступа http://www.ptm2008.ru/SMI_and_recensio/Recensio_V_Petrov_05_13_rus.pdf

27. *Джюра С.Г., Чурсинов В.И., Якимшина В.В.* На пути к Истине. // Материалы XVI междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Солнечная система и жизнь на Земле»». – Москва: Дельфис, 2017. - Режим доступа: http://www.roerich.com/iic/russian/ovs/_delphis_2017.pdf

28. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B9%D0%B4%D0%B6,_%D0%A4%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%B0%D1%81. Обращение к сайту 27.01.2018.

29. *Флоренский П.А.* Мнимости в геометрии. – М.: Лазурь, 1991. – Режим доступа: <http://www.runivers.ru/lib/book6220/142188>. Обращение к сайту 27.01.2018.
30. <https://nikolay-saharov.livejournal.com/3750.html>. Обращение к сайту 27.01.2018.
31. *Галкин С.В.* Живые и разумные системы. - М., 2013. – Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/live_system_2013.zip
32. <https://www.youtube.com/watch?v=QpwwdaLMyUg0>. Обращение к сайту 27.01.2018.
33. <https://hi-news.ru/tag/paradoksy-fiziki>. Обращение к сайту 27.01.2018.
34. *Учение Живой Этики. Беспредельность 2, 236.* Режим доступа: http://agniyoga.org/ay_ru/Infinity-II.php.
35. *Евангелие от Матфея.* Режим доступа: <https://azbyka.ru/biblia/?Mt.18:20>.
36. <http://www.roerich.com/zip/td1part3.zip> . Обращение к сайту 27.01.2018.
37. *Письма Е.И. Перух от 22 февраля 1936.* Режим доступа: http://agniyoga.roerich.info/index.php?title=22.02.1936_%D0%95.%D0%98.%D0%A0%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%85_%D0%90.%D0%9C.%D0%90%D1%81%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D1%83. Обращение к сайту 27.01.2018.
38. <https://citaty.info/man/nikola-tesla>. Обращение к сайту 27.01.2018.
39. http://www.odinblago.ru/smysl_tvorchestva/6. Обращение к сайту 27.01.2018.
40. <https://citaty.info/man/nikola-tesla?page=1>. Обращение к сайту 27.01.2018.
41. <https://www.youtube.com/watch?v=kkv58XBrf5U>. Обращение к сайту 27.01.2018.
42. *Записи Учения Живой Этики, 22.10.1933.* Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/zapisi_ucheniya.zip
43. *Мудрость Дома Земля. О мировоззрении XXI века. Экогеософский альманах, вып. 4-5.* Под ред. В.А.Зубакова. Санкт-Петербург - Донецк, 2003. Режим доступа: <http://www.roerich.com/zip2/almanah.zip>
44. *Курцвейл Р.* Прогноз развития технологий до 2099 года. <http://www.computerra.ru/122163/predictions-of-raymond-kurzweil>
45. <http://predanie.ru/berdyayev-nikolay-aleksandrovich/book/69714-smysl-tvorchestva>. Обращение к сайту 27.01.2018.

Авторская справка

1. С.Г. Джура
2. S.G. Dzhura
3. Донецкий национальный технический университет
4. Donetsk national technical university
5. Донецк (Донецкая Народная Республика)

6. Donetsk (Donetsk People's Republic)
7. Кандидат технических наук, доцент
8. PhD degree, associate professor