

В.А. Гавриленко

д-р экон. наук,

профессор Донецкого национального

технического университета

В.В. Гавриленко

ассистент Донецкого национального

университета

Теоретические и методические аспекты оценки финансового состояния предприятия

Данной проблеме посвящено много опубликованных работ по-разному её раскрывающих. В большинстве литературных источников [1-6; 9-14] при анализе финансового состояния ограничиваются в основном данными бухгалтерского баланса. Так, пользуясь балансом, некоторые авторы [5; 6; 8-14] утверждают, что если стоимость основных фондов на конец периода возрастает, то это указывает на правильную техническую политику предприятия, приводящую к увеличению фондовооружённости труда, а также собственного капитала и капитала вообще, что считается положительной тенденцией. Такое мнения авторов, без дополнительного обоснования, как правило, является ошибочным, поскольку стоимость основных фондов может непроизводительно существенно возрасть.

Во-первых, это может произойти в результате применения ненаучной методики определения балансовой стоимости основных фондов, изложенной в законе о налогообложении прибыли предприятий, предусматривающей включение в её состав расходов на текущий ремонт оборудования. В соответствии с теорией воспроизводства основных средств текущие ремонты не относятся к воспроизводству техники, а поэтому не могут быть включены в её балансовую стоимость. Это объясняется тем, что вырученные деньги от реализации продукции, в части расходов на текущий ремонт, не накапливаются, а ещё в большей степени расходуются на покрытие таких расходов, возрастающих в геометрической прогрессии в зависимости от степени износа оборудования, что приводит к многократному завышению стоимости основных средств при снижении их производительности.

Во-вторых, за счёт использования неэффективного способа возмещения техники и экстенсивных методов производства, ведущих к непроизводительному росту основных средств [7]. По этой причине в бездействующем состоянии на промышленных предприятиях может находиться 40-45 % всего оборудования,

числящегося на них. Поэтому давать оценку технической политике предприятия только по стоимостным параметрам основных средств нельзя.

Другие авторы [8; 12] ошибочно утверждают о том, что увеличение валюты баланса, т. е. его актива, свидетельствует об улучшении финансового состояния предприятия. Уменьшение же валюты баланса указывает на ухудшение финансового состояния, но не всегда. И одновременно они оговариваются, что если её уменьшение осуществляется за счёт расчистки актива, то это нормальное явление. В целом такому выводу можно возразить по следующим соображениям. Во-первых, валюта баланса может существенно возрастать за счёт непроизводительного увеличения основных средств по вышеизложенным причинам. Во-вторых, как показывают исследования, накопления огромного количества бездействующей техники и снижение надёжности действующей требуют расширения ремонтной службы предприятия, которое способствует увеличению численности ремонтного персонала и их заработной платы, росту потребления электроэнергии, запасных частей и других вспомогательных материалов, что в конечном итоге приводит к росту себестоимости по всем элементам. Расчёты показывают, что только из-за нехватки амортизационных средств на обновление техники себестоимость продукции, в рамках действия изложенного механизма, за последние 5 лет возросла более чем на 50 %. Что привело к адекватному увеличению производственных запасов. Во-вторых, валюта баланса, особенно в части производственных запасов, во многом зависит от технического уровня производства, т.е. от совершенства применяемой техники. Чем хуже характеристики техники по уровню её совершенства и ниже её производительность, тем больше потребуется рабочих для осуществления производственного процесса и тем значительными будут затраты как на обслуживание оборудования, так и на выпуск продукции по всем её элементам. Аналогичное влияние оказывает и технология, несовершенство которой ведёт к увеличению материалоемкости и энергоёмкости производства, и, соответственно, производственных запасов. Именно из-за несовершенства техники и технологии, материалоемкость и энергоёмкость отечественного производства в 2-2,5 раза выше по сравнению с развитыми странами. В-третьих, в валюту баланса входят незавершённое производство, остатки готовой продукции на складе, сверхнормативные накопления материальных ценностей, а также дебиторская задолженность. А отсюда и многократное завышение актива баланса, которое нельзя назвать благоприятным или нормальным, улучшающим финансовое состояние предприятия. А, наоборот, это приводит к омертвлению средств и экономическим потерям. По нашему мнению рост валюты баланса как за счёт необоротных, так и оборотных активов будет свидетельствовать об улучшении финансового состояния в том случае, если это увеличение связано с расширением производства и будет значительно отставать от последнего по темпам [7].

Положительным в финансовом состоянии следует считать снижение дебиторской задолженности, остатков готовой продукции на складе, незавершённого производства, а также сверхнормативных накоплений материальных ценностей при сохранении или увеличении объёмов

производства, что в конечном итоге приведёт к высвобождению и ускорению оборачиваемости оборотных средств.

На основании данных баланса авторы работ предлагают дополнительно определять ряд коэффициентов для оценки отдельных сторон финансового состояния предприятия. Их наименование и содержание с указанием нормативных значений приведено ниже.

Таких коэффициентов насчитывается 23, которые по целевому назначению, т.е. по критериям, подразделяются на три группы (1-4; 10-14):

- по уровню покрытия материальных оборотных средств (запасов) стабильным источником финансирования;
- по платежеспособности предприятия (его потенциальной способности покрыть текущие обязательства мобильными активами);
- по удельному весу собственных или стабильных источников в совокупных источниках финансирования.

В первую группу входят показатели, характеризующие абсолютную и нормальную устойчивость, неустойчивое и кризисное состояние. При определении абсолютной устойчивости величина производственных запасов сравнивается с размерами собственных оборотных средств. И здесь авторы [10; 12; 14] пишут, что если величина собственных оборотных средств (ВОК) больше стоимости производственных запасов (Z), т.е. когда $ВОК > Z$, то платежеспособность предприятия гарантирована. При этом величина собственных оборотных средств определяется как разность между собственным капиталом и необоротными активами. Нормальная устойчивость по мнению этих авторов складывается в том случае, если величина собственных оборотных средств вместе с долгосрочными кредитами и другими заёмными средствами ($K^д$) больше производственных запасов, т.е. если $ВОК + K^д > Z$. При неустойчивом финансовом состоянии помимо собственных оборотных средств и долгосрочных кредитов привлекаются краткосрочные кредиты ($K^к$). Ему соответствует неравенство $ВОК + K^д + K^к > Z$. Кризисному финансовому состоянию удовлетворяет неравенство $ВОК + K^д + K^к < Z$.

С такими предложениями авторов никак нельзя согласиться по многим соображениям. Во-первых, неправильно составлены неравенства для нормальной устойчивости и неустойчивого финансового состояния. Им должны соответствовать такие неравенства:

$$ВОК + K^д > Z < ВОК; \quad ВОК + K^д + K^к > Z < ВОК + K^д.$$

Во-вторых, из-за неправильных методологических подходов. Дело в том, что собственные оборотные средства лишь в незначительной части, в размере остатков денежных средств в кассе и на счетах, являются источниками платежа. А у хорошо работающего предприятия денежные средства вообще не должны накапливаться в большом количестве, ибо это приведёт к их омертвлению.

Деньги всегда должны находиться в обороте. В остальной части собственные оборотные средства состоят из тех же запасов, малоценных и быстроизнашивающихся предметов, остатков готовой продукции на складе, расходов будущих периодов, дебиторской задолженности и др., и не являются текущими источниками платежа.

А отношение производственных запасов к собственным оборотным средствам лишь указывает на их удельный вес в общей величине последних. По той же причине нельзя согласиться с определением нормальной устойчивости, неустойчивого и кризисного финансового состояния. Складывается впечатление, что авторы приведенных работ вообще не понимают того, что собственный капитал не является в полной мере источником покрытия или финансирования. Он представляет собой лишь стоимость приобретённых и материализованных необоротных и оборотных активов, т.е. производственный потенциал, в виде формальных источников. Но заметьте, что в бухгалтерских проводках в виде источников покрытия собственный капитал нигде не выступает и не может им быть. Здесь следует подчеркнуть, что основным и единственно-реальным собственным источником покрытия (финансирования) всех расходов является доход. Но доход рассчитывается не на какую-то дату, как это делается в балансе, а за весь отчётный или анализируемый период работы предприятия, т.е. по обороту. Поэтому по данным баланса вообще не возможно определить платежеспособность предприятия, а также его финансовое состояние.

К показателям второй группы авторы перечисленных работ относят коэффициенты текущей, срочной и абсолютной платежеспособности (ликвидности). Коэффициент текущей ликвидности (общая платежеспособность) они определяют делением текущих активов на текущие пассивы, т.е.

$$K_{л.т.} = \frac{\text{Текущие активы}}{\text{Текущие пассивы}} = \frac{ТА}{ТП}$$

Под коэффициентом $K_{л.т.}$ понимается сколько оборотных средств приходится на денежную единицу краткосрочных обязательств. Критические значения $K_{л.т.}=1$ [3; 4]. Значения $K_{л.т.}=1 \div 1,5$ свидетельствует о том, что предприятие своевременно ликвидирует задолженность.

Коэффициент срочной ликвидности рассчитывается делением текущих активов, за вычетом запасов, на текущие обязательства, т.е.

$$K_{л.с.} = \frac{\text{Текущие активы} - \text{Запасы}}{\text{Текущие пассивы}} = \frac{ТА - З}{ТП}$$

Коэффициент абсолютной ликвидности представляет собой частное от деления денежных средств на текущие пассивы, т.е.

$$K_{л.л} = \frac{\text{Денежные средства}}{\text{Текущие обязательства}} = \frac{ДС}{ТО}$$

Значение коэффициента абсолютной ликвидности должно находиться в пределах 0,2-0,35 [3; 4]. Данный коэффициент характеризует способность предприятия немедленного ликвидировать краткосрочную задолженность.

Анализируя сформулированное содержание перечисленных коэффициентов можно высказать по ним некоторые принципиальные несогласия или замечания. Первое замечание состоит в том, что авторы [3; 4 и др.] отождествляют платежеспособность и ликвидность предприятия. То есть они платежеспособность рассматривают на основе ликвидности, что совсем не приемлемо для действующего предприятия. Что значит рассчитаться текущими активами по текущим обязательствам, если денежных средств у действующего предприятия в кассе и на счетах имеется в наличии ничтожно-минимальное количество, необходимое ему лишь для внутренних потребностей (выплата авансов по зарплате, командировочные расходы и др.)? Тем более, как уже было сказано выше, деньги у хорошо работающего предприятия вообще не должны накапливаться. Они должны быть в обороте. А материальными ценностями, т.е. производственными запасами, незавершённым производством, полуфабрикатами собственного изготовления, дебиторской задолженностью, расходами будущих периодов и т.д., которые составляют текущие активы, предприятие не может рассчитаться, особенно, если они поставщику не нужны. К тому же, если предприятие решит рассчитаться перечисленными текущими активами, то оно само вынуждено будет испытать затруднения вплоть до остановки производства и банкротства. Кроме того, предприятие платит не по конечным остаткам текущих обязательств, а по расчётам с поставщиками и подрядчиками в течение анализируемого периода, что не одно и то же. Во-вторых, в названных работах отсутствуют какие бы то ни было обоснования нормативов приведенных коэффициентов. Все ссылки на практику не дают основания на те или иные утверждения. Из изложенного вытекает, что ни в теоретическом, ни в практическом аспекте такие подходы не выдерживают критики. На наш взгляд при оценке финансового состояния предприятия необходимо придерживаться другой концепции. Так, прежде всего, необходимо чётко определиться с содержанием платёжеспособности и ликвидности предприятия, которые в литературе отождествляются и смешиваются. Но на самом деле они существенно различаются между собой по источникам покрытия.

Под платёжеспособностью предприятия следует понимать его способность постоянно и своевременно расплачиваться по своим долгам, как долгосрочным так и краткосрочным, доходами, получаемыми от текущей хозяйственной и финансовой деятельности, с учётом дотаций со стороны государства.

При этом необходимо помнить, что доход, являющийся главным источником покрытия всех обязательств, состоит из нормативной себестоимости и прибыли, составляющих цену реализации. Эти средства постоянно обновляются по мере

реализации очередной партии готовой продукции. Из сказанного следует, что если на предприятии фактическая себестоимость выпущенной продукции ниже отпускной цены, а ещё лучше если она не превышает нормативную её величину, то это свидетельствует о полной обеспеченности средствами для покрытия текущих обязательств. Главным же источником покрытия долгосрочных кредитов, взятых предприятием для развития производства, является прибыль. Однако, следует отметить, что предприятие, даже при наличии перечисленных источников в необходимых размерах, часто не в состоянии рассчитаться по обязательствам в полном объёме. Дело здесь в том, что не всегда названные источники обеспечены в достаточном количестве реальными денежными ресурсами. Дефицит денежных средств может возникать: во-первых, из-за неплатежеспособности покупателей, приводящей к образованию дебиторской задолженности и, соответственно, к снижению выручки; во-вторых, из-за появления материальных доходов и доходов без поступления по ним денежных средств. Поэтому реальная платежеспособность предприятия на тот или иной период времени в конечном итоге будет определяться обеспеченностью его дохода, и в том числе прибыли, денежными средствами.

Обеспеченность прибыли денежными средствами предлагается рассчитывать по формуле

$$БП_{о.д.} = БП^{\Phi} - Д_{н.д.}^{\Phi} + P_{н.д.} - \Delta D_3,$$

где $БП_{о.д.}$ – величина балансовой прибыли, обеспеченная денежными ресурсами, грн.;

$БП^{\Phi}$ – фактическая величина балансовой прибыли, полученная в анализируемом периоде, грн.;

$Д_{н.д.}^{\Phi}$ – фактическая величина дохода не обеспеченная денежными средствами, грн.;

$P_{н.д.}^{\Phi}$ – фактическая величина расходов не вызывающая движения денежных и других средств, грн.;

ΔD_3 – изменение дебиторской задолженности на конец рассматриваемого периода, грн.

К доходам необеспеченным денежными средствами относятся: доходы от инвестиций, учитываемых методом участия в капитале, за вычетом полученных дивидендов по этому виду деятельности; сумма дооценки необоротных активов после их уценки; стоимость неучтённых необоротных и оборотных активов, выявленных при их инвентаризации; сумма дооценки оборотных активов; положительная курсовая разница необоротных и оборотных активов; доходы от бартерных операций и другие доходы не связанные с непосредственным реальным движением денежных средств. К расходам, несвязанным с непосредственным движением денежных и материальных ресурсов, относятся:

сумма уценки необоротных активов; отрицательная курсовая разница необоротных и оборотных активов; убытки от инвестиционной деятельности предприятия, учитываемой методом участия в капитале; суммы списания утерянных и недостающих необоротных активов и др.

Теперь необеспеченность балансовой прибыли денежными средствами может быть представлена выражением

$$БП_{н.д.}^{\Phi} = БП^{\Phi} - БП_{о.д.}^{\Phi},$$

где $БП_{н.д.}^{\Phi}$ – фактическая величина балансовой прибыли необеспеченная денежными средствами грн.;

Величина чистой прибыли обеспеченная денежными средствами ($ЧП_{о.д.}^{\Phi}$) определяется следующим образом –

$$ЧП_{о.д.}^{\Phi} = БП_{о.д.}^{\Phi} - НП^{\Phi},$$

где $НП^{\Phi}$ – фактически начисленная сумма налога на прибыль, грн.

Отсюда необеспеченность чистой прибыли денежными средствами –

$$ЧП_{н.д.}^{\Phi} = ЧП^{\Phi} - ЧП_{о.д.}^{\Phi},$$

где $ЧП_{н.д.}^{\Phi}$ – величина чистой прибыли необеспеченная денежными средствами, грн.

Именно по этой причине на многих предприятиях часто складывается ситуация, когда на расчётных счетах отсутствуют денежные средства и в то же время образуется в значительных размерах нераспределённая чистая прибыль которую никак нельзя использовать для перевооружения и расширения производства. Получается часто так, что при значительных суммах нераспределённой прибыли предприятие берёт кредиты для решения перечисленных задач.

Общая обеспеченность предприятия денежными средствами, необходимыми для покрытия всех его расходов, т.е. обязательств ($ОДС^{\Phi}$), рассчитывается следующим образом

$$ОДС^{\Phi} = Д^{\Phi,ск} - Р^{\Phi,ск} - НП^{\Phi} - КИ^{\Phi} - ФИ_{об}^{\Phi},$$

где $ДС^{\Phi}$ – фактическая обеспеченность предприятия денежными средствами, грн.;

$Д^{\Phi,ск}$ – фактический скорректированный валовый доход, который обеспечен денежными средствами, грн.;

$R^{\text{ф.ск}}$ – фактические скорректированные расходы, отражающие движение материальных и денежных средств, грн.;

$НП^{\text{ф}}$ – подлежащий уплате фактический налог на прибыль за анализируемый период времени, грн.;

$КИ^{\text{ф}}$ – фактическая величина капитальных инвестиций сложившаяся в данном периоде, грн.;

$ФИ^{\text{ф.об}}$ – фактическая величина финансовых инвестиций, вложенных в другие предприятия в виде оборотных активов, грн.

При этом скорректированный валовой доход, обеспеченный денежными средствами, представлен выражением

$$D_{\text{о.д.}}^{\text{ф.СК}} = D^{\text{ф}} + D_{\text{ц}}^{\text{ф}} - \Delta ДЗ^{\text{ф}} - D_{\text{н.д.}}^{\text{ф}} - D_{\text{м}}^{\text{ф}},$$

где $D^{\text{ф}}$ – общая фактическая величина валового дохода предприятия, сложившаяся по всем видам его деятельности в рассматриваемом периоде, грн.;

$D_{\text{ц}}^{\text{ф}}$ – общая фактическая величина целевого финансирования или дотации в данном периоде, грн.;

$\Delta ДЗ^{\text{ф}}$ – фактическое изменение величины дебиторской задолженности на конец рассматриваемого периода, без учёта резерва сомнительных долгов, по сравнению с его началом, грн.;

$D_{\text{н.д.}}^{\text{ф}}$ – фактическая величина чистого дохода предприятия в том же периоде, не обеспеченная денежными средствами, грн.;

$D_{\text{м}}^{\text{ф}}$ – фактическая величина материального дохода предприятия в этом периоде, грн.

Иначе, параметр $D_{\text{о.д.}}^{\text{ф.СК}}$ можно рассчитать таким методом –

$$D_{\text{о.д.}}^{\text{ф.СК}} = ДС_{\text{н}}^{\text{ф}} + ДС_{\text{т}}^{\text{ф}} - ДС_{\text{к.з.}}^{\text{ф}},$$

где $ДС_{\text{н}}^{\text{ф}}$ – фактическое наличие денежных средств в кассе и на счетах в банке, грн.;

$ДС_{\text{т}}^{\text{ф}}$ – фактическое поступление денежных средств в кассу и на счета в банках в текущем периоде, грн.;

$ДС_{\text{к.з.}}^{\text{ф}}$ – фактические поступления денежных средств в кассу и на счета в банках в текущем периоде в виде кредитов и различных займов, грн.

Скорректированные расходы, отражающие движение материальных и денежных средств, имеют следующее содержание

$$P^{\Phi.CK} = P^{\Phi} - A^{\Phi} - \Delta Z_{X}^{\Phi} - \Delta P_{н.д.}^{\Phi} + НДС_{X}^{\Phi},$$

где P^{Φ} – фактическая величина всех расходов предприятия в данном периоде грн.;

A^{Φ} – доля амортизационных начислений в фактическом объёме реализованной продукции, выполненных работ, оказанных услуг в том же периоде грн.;

ΔZ_{X}^{Φ} – изменение величины запасов на конец рассматриваемого периода по сравнению с началом грн.;

$\Delta P_{н.д.}^{\Phi}$ – фактическая величина расходов в данном периоде не связанная с движением денежных и материальных ресурсов грн.;

$НДС_{X}^{\Phi}$ – фактическая величина налогового кредита начисленного в данном периоде на приобретённые материальные ценности грн.

Положительное значение результатов расчётов по приведенной базовой формуле ($ДС^{\Phi}$) указывает на полное обеспечение денежными средствами всех расходов, понесенных предприятием в данном периоде. Такое предприятие считается платёжеспособным. Отрицательное значение полученных результатов указывает на необеспеченность предприятия в полном объёме денежными средствами что делает его неплатёжеспособным. В этой связи следует различать уровень обеспеченности или необеспеченности денежными ресурсами т.е. платёжеспособности или неплатёжеспособности который рассчитывается по формуле

$$У_{лс} = \frac{ОДС^{\Phi}}{P^{\Phi.CK} + НП^{\Phi} + КИ^{\Phi} + ФИ_{ом}^{\Phi}},$$

Из изложенного видно, что в основу предложенной методики положен учёт движения денежных средств на протяжении всего анализируемого периода, что является единственно правильным подходом.

К третьей группе относятся показатели (коэффициенты), характеризующие финансовую устойчивость предприятия [3; 4; 10; 12; 14], которые приведены ниже.

1. Коэффициент мобильности – рассчитывается делением оборотных активов (АО) на необоротные активы (АН), т.е.

$$K_{моб} = \frac{АО}{АН}$$

Считается такое отношение нормальным, если оно будет > 1 .

2. Коэффициент манёвренности собственного капитала –

$$K_{\text{ж}} = \frac{\text{Собственные средства}}{\text{Собственный капитал}} = \frac{СОС}{СК}$$

Отмечается, что увеличение значения данного коэффициента положительно характеризует изменение в финансовом состоянии предприятия, поскольку это свидетельствует об увеличении возможности свободно маневрировать собственными средствами. Ряд авторов [8 и др.] считает оптимальными значения данного коэффициента в диапазоне 2,8-13,9.

3. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами запасов –

$$K_{\text{з}} = \frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Запасы}} = \frac{СОС}{З}$$

Считается нормальным значение данного показателя, если он равен 0,6-0,8.

4. Коэффициент производственных фондов, представляющий собой отношение производственных фондов к активу баланса, т.е.

$$K_{\text{п.ф.}} = \frac{\text{Производственные фонды}}{\text{Активы}} = \frac{ПФ}{А}$$

Указывается, что по данным практики нормальные значения данного коэффициента должны быть равны или более 0,5, т.е. $K_{\text{п.ф.}} \geq 0,5$.

Рассматривая характеристики перечисленных показателей не трудно заметить, что авторы [8; 10; 12; 14] являются сторонниками всемерного увеличения оборотных средств и их удельного веса как в активе баланса, так и в собственном капитале, поскольку такой подход, по их мнению, приведёт к увеличению мобильности, манёвренности и улучшению финансового состояния предприятия. Такой вывод объясняется, прежде всего, непониманием авторов содержания и природы формирования оборотных средств, а также их зависимости от совершенства основных средств и технологии производства, которые изложены выше. Выходит, по мнению авторов, что чем ниже производительность труда, выше материалоёмкость и энергоёмкость, а также себестоимость продукции; больше сверхнормативные накопления производственных запасов и готовой продукции на складах, незавершённое производство и дебиторская задолженность, которые приводят к росту оборотных средств по отношению к необоротным активам, их удельного веса в собственном капитале и активе в целом, тем лучше финансовое состояние предприятия. С нашей точки зрения это противоречит экономической логике. Наоборот, всякое необоснованное увеличение оборотных средств, по какой бы

причине оно не происходило, приводит к их омертвлению, снижению оборачиваемости и к экономическим потерям. Поэтому всегда необходимо стремиться к минимальным размерам оборотных средств, обеспечивающим непрерывность производственного процесса при одновременном ускорении их оборачиваемости, даже если это приведёт к уменьшению коэффициентов мобильности и манёвренности.

Не вызывает сомнения, что в условиях бурного развития научно-технического прогресса, с внедрением передовой техники и технологии, материалоемкость, энергоёмкость и, соответственно, себестоимость выпуска продукции будут и должны падать, а производительность труда будет расти, что в конечном итоге приведёт к резкому повышению эффективности производства; уменьшению производственных запасов, их удельного веса в активе баланса и собственного капитала и т.д. Но это ни в коем случае не будет означать снижение мобильности и манёвренности средств предприятия. Совсем не раскрыто экономическое содержание коэффициента производственных фондов. Для чего он нужен и как обоснован? В изложенном содержании этот коэффициент является бесполезным. Не вызывает возражения в необходимости определения коэффициента обеспеченности запасов собственными оборотными средствами. Однако не понятно, почему данный коэффициент считается нормальным, если он равен 0,6-0,8. По нашему мнению этот коэффициент должен стремиться к единице. Вместе с тем, наряду с указанным коэффициентом, в данной работе предлагается определять коэффициент обеспеченности предприятия производственными запасами вообще ($K_{опз}$), как отношение фактической их величины ($ПЗ^ф$) к нормативной ($ПЗ^н$), т.е.

$$K_{опз} = \frac{ПЗ^ф}{ПЗ^н}.$$

Фактические параметры производственных запасов отражены в бухгалтерском учёте. Нормативная же их величина может быть рассчитана как

$$ПЗ^н = P_{мс}^н \cdot N_{з.д.}^н,$$

где $P_{мс}^н$ – нормативный суточный расход материальных ценностей, необходимый для выпуска продукции и выполнения работ, грн.;

$N_{з.д.}^н$ – нормативная величина производственных запасов в днях.

При этом нормативный суточный расход материальных ценностей определяется на основе отчёта о себестоимости выпущенной продукции, выполненных работ следующим образом

$$P_{мс}^н = \frac{З^н}{N_{д}^н} \cdot K_{с},$$

где $Z^п_m$ – плановая величина материальных затрат за месяц, грн.;

$N^п_d$ – плановое количество дней работы предприятия за тот же период;

K_b – коэффициент, отражающий уровень выполнения плана по выпуску продукции, выполненным работам.

Нормативная величина производственных запасов в днях определяется исходя из продолжительности документооборота и дальности доставки (страхового запаса) и приблизительно в среднем равна 10 дн. Если полученный таким образом коэффициент обеспеченности производственными запасами больше единицы, то он указывает на сверхнормативные накопления материальных ценностей на предприятии, ведущих к их омертвлению. Недостаток производственных запасов, если коэффициент менее единицы, является причиной невыполнения плана или задания по выпуску продукции.

Для оценки финансового состояния предприятия в опубликованной литературе [3; 4; 9; 12 и др.] используются и другие коэффициенты (см. ниже).

5. Коэффициент автономии (независимости), или концентрации собственного капитала –

$$K_{авт} = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Пассивы}} = \frac{СК}{П}$$

Коэффициент автономии характеризует удельный вес имущества собственников в общей сумме авансированных средств. Чем больше значение данного показателя, пишут они, тем больше финансовая устойчивость предприятия и независимость его от кредиторов. По их мнению, этот коэффициент должен быть больше 50 %, т.е. $K_{авт} > 0,5$.

6. Коэффициент финансовой зависимости –

$$K_{фз} = \frac{\text{Пассивы}}{\text{Собственный капитал}} = \frac{П}{СК}$$

В отношении к коэффициенту автономии этот коэффициент считается нормальным, если он не превышает 2. Наилучшим значением данного коэффициента является 1, поскольку в таком случае предприятие не имеет заёмных средств.

7. Коэффициент соотношения заёмных и собственных средств дополняет коэффициент автономии. Если нормальное минимальное значение $K_{авт} = 0,5$, то такое же отношение заёмных и собственных средств $K_{з/с} = 1$. Этот коэффициент рассчитывается по формуле

$$K_{310} = \frac{\text{Заёмные средства}}{\text{Собственные средства}} = \frac{ЗК}{СК}$$

Как видно из приведенных формул все три коэффициента отражают одно и то же содержание в разной интерпретации. К тому же отсутствуют всякие обоснования нормальных минимальных параметров.

Все выводы относительно повышения или снижения финансовой устойчивости строятся на голословных утверждениях, поскольку до сих пор не выявлено никакой зависимости финансовых результатов (прибыли или рентабельности) от этих коэффициентов. В этой связи возникает вопрос. Почему предприятия должны использовать свою собственную технически отсталую материальную базу, при которой оно является убыточным, вместо совершенных, но арендованных, т.е. заёмных основных средств, обеспечивающих ему высокую рентабельность, добиваясь при этом высокого коэффициента автономии?

По этой же причине ненужными и бессмысленными являются и такие показатели (см. ниже).

8. Коэффициент краткосрочной задолженности, который рассчитывается как

$$K_x = \frac{\text{Краткосрочная задолженность}}{\text{обязательства}} = \frac{З_x}{O_B}$$

9. Коэффициент автономии источников формирования запасов –

$$K_{2.1} = \frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Сумма всех источников формирования запасов}} = \frac{СОС}{СОС + K^d + K^x}$$

10. Коэффициент кредиторской задолженности –

$$K_{x.1} = \frac{\text{Кредиторская задолженность}}{\text{обязательства}} = \frac{K_3}{O_B}$$

Главный недостаток в изложенной методике состоит в том, что приведенные коэффициенты не интегрируются по отношению к прибыли или рентабельности, которые являются основными показателями, характеризующими как финансовую устойчивость, так и платёжеспособность действующего предприятия. Ибо доход, в который входит и прибыль, является основным и единственным источником покрытия всех обязательств. Это указывает на то, что и оценка финансового положения и платёжеспособность должны базироваться на наличии собственных источников покрытия, независимо от того, в каком соотношении находится собственный и заёмный капитал. Вместе с тем следует добавить, что в настоящее время из-за существенных противоречий, сложившихся при формировании финансовых результатов не всегда представляется возможным определить реальную

стоимость собственного капитала. Суть этих противоречий или недостатков состоит в следующем. Во-первых в том, что, значительная часть дохода не обеспечена, как уже сказано выше, денежными средствами, из-за чего образуется нераспределённая прибыль, которая в конце года перераспределяется между уставным и резервным капиталом, необоснованно завышая их. Такое состояние объясняется тем, что нераспределённая прибыль вообще может быть полностью или частично утеряна из-за непоступления денежных средств в результате списания безнадежной задолженности или убытков от долгосрочных финансовых инвестиций в последующих периодах. И тогда увеличение уставного и резервного капиталов, осуществлённое за счёт перераспределения нераспределённой прибыли, будет фиктивным. Во-вторых, приведение балансовой стоимости основных средств к справедливой её величине может привести к существенной уценке этих средств, исчисляемой в нескольких миллионах гривен, что вызовет необоснованное увеличение расходов и, соответственно, искусственное занижение чистой прибыли вплоть до появления убытков. На самом же деле, без включения таких расходов, предприятие является прибыльным и платёжеспособным, а в бухгалтерском учёте, после приведения таких операций, убыточным.

Именно в силу сложившихся недостатков не всегда представляется возможным по данным баланса найти реальные величины как собственных средств, так и уровня их рентабельного использования.

В этой связи предлагается определить скорректированные уровни чистой прибыли и рентабельности как

$$UR^{CX} = \frac{ЧП^{CX}}{P^{\Phi} - P_{нд}},$$

$$ЧП^{CX} = ЧП^{\Phi} - НЧП^{\Phi} + P_{нд},$$

где НЧП^Φ – фактическая величина нераспределённой чистой прибыли, грн.

Вместе с тем, на наш взгляд, целесообразно использовать для оценки финансового состояния предприятия коэффициенты соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, оборачиваемости оборотных средств, отдачи активной части основных средств, рентабельности производства.

Под ликвидностью следует понимать способность предприятия рассчитываться со всеми долгами своим имуществом, включая необоротные и текущие активы. Ликвидность предприятия определяется на основе разработки ликвидационного баланса и определения реальных сроков превращения остаточной стоимости всех частей имущества в деньги. Коэффициент ликвидности рассчитывается делением подлежащих к получению и фактически полученных денежных ресурсов от ликвидации имущества на всю величину обязательств, как

долгосрочных, так и текущих. Если этот коэффициент будет больше единицы, то это укажет на полную ликвидность предприятия.

Список использованной литературы

1. Методичні рекомендації по аналізу фінансово-господарського стану підприємств та організацій: Лист Державної податкової адміністрації України від 27.01.98.
 2. Вимоги Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку щодо аудиторської перевірки відкритих акціонерних товариств та підприємств-емітентів облігацій: Затв. рішення Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 19.03.97 №5.
 3. Методика інтегральної оцінки інвестиційної привабливості підприємств та організацій: Затв. наказом Агенства з питань запобігання банкрутству від лютого 1998 р. №22 // Держ. інформ. бюл. про приватизацію. – 1998. - №7.
 4. Методика проведення поглибленого аналізу фінансово-господарського стану неплатоспроможних підприємств та організацій: Затв. наказом Агенства з питань запобігання банкрутству від 27 червня 1997 р. // Держ. інформ. бюл. про приватизацію. – 1997. -№12.
 5. Артеменко В.Г., Беллендир М.В. Фінансовий аналіз. – М.: ДИС, 1998. – 120 с.
 6. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. – М.: Финансы и статистика, 1996. –220 с.
 7. Гавриленко В.А. Теория и методика экономического анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий. – Донецк: ИЭПНАН Украины, 1998. – 134 с.
 8. Грачова Р. Як визначити реальний фінансово-майнове положення власного підприємства. Нові стандарти: Фінаналіз. – Львів: ж. Галицькі контракти, №34, 2000 р., с.18-22.
 9. Ковалёв В.В. Финансовый анализ. – М.: Финансы и статистика, 1998 г., - 512 с.
 10. Колесников В.И., Крапивецкая Л.П. Банковское дело. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 476 с.
 11. Крейнина М.Н. Финансовое состояние предприятий: Методы оценки. – М.: ДИС, 1998. – 204 с.
 12. Патров В.В., Ковалёв В.В. Как читать баланс. – М.: Финансы и статистика, 1994. – 254 с.
 13. Финансы. / Под ред. А.М. Ковачёвой. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 315 с.
 14. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятий. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 344 с.
-

