

## ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

Шаламова И.А.

Научный руководитель: Гавриленко В.А., д.э.н., профессор

*Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет»*

*В статье рассмотрены проблемы учета и оценивания финансовых инструментов. Сделан анализ противоречий между Положениями (стандартами) бухгалтерского учета и Международными стандартами финансовой отчетности. Предложены рекомендации по усовершенствованию учета переоценки финансовых инструментов.*

**Ключевые слова:** *финансовые инструменты, стандарты учета, первичная оценка, последующая оценка, переоценка.*

Финансовые инструменты как показатель появились относительно недавно, поэтому в национальной практике возникает множество вопросов в связи с отсутствием развитого рынка. Это и определяет актуальность выбранной темы

Раскрытие учета и анализа финансовых инструментов затрагивается в работах множества ученых, которые осуществили вклад в усовершенствование учета. Так, были написаны работы по финансовым инструментам такими авторами, как: Бурденко И.Н., Примостка Л.А., Сагова О.В., Дегтярева Н.В. и другие ученые.

Целью данной работы является выявление противоречий и несогласованности в оценивании финансовых инструментов на основе сравнения учета согласно Положениям (стандартам) бухгалтерского учета и Международным стандартам финансовой отчетности.

Первым с чем сталкиваются при первичном учете финансовых инструментов является проблема определения стоимости, по которой следуют отражать финансовые инструменты в учете. Так, согласно П(С)БУ 13 «Финансовые инструменты» их первоначально оценивают и отображают по их фактической себестоимости, которая состоит из справедливой стоимости и расходов, которые непосредственно связаны с приобретением [1]. При этом, согласно МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и измерение», при первоначальном признании предприятие оценивает такой финансовый актив или финансовое обязательство по справедливой стоимости[2]. Таким образом перед нами предстает первое различие между национальной и международной практиками по учету финансовых инструментов.

На этом же этапе возникает следующая проблема: как же определить справедливую стоимость финансового актива или обязательства. Данная проблема возникает в связи с отсутствием развитого финансового рынка.

МСФО13 «Оценка справедливой стоимости» предлагает нам три подхода для определения справедливой стоимости. Это рыночный, доходный и затратный подходы[3]. Исходя из нынешних реалий данные методы не подходят для определения справедливой стоимости в условиях национальной практики.

В дальнейшем также необходимо рассмотреть последующую оценку финансовых активов и финансовых обязательств, которая отличается от их первичной оценки.

Так, в П(С)БУ13 отмечается, что финансовые активы на каждую следующую после признания дату баланса оцениваются по их справедливой стоимости, за исключением: дебиторской задолженности, которая не предназначена для перепродажи; финансовых инвестиций, которые содержатся предприятием до их погашения; финансовых активов, справедливую стоимость которых невозможно достоверно определить; финансовых инвестиций и других финансовых активов, расчет которых не применяется оценка по справедливой стоимости [1].

В МСФО39 так же отмечается, что финансовые активы должны отражаться по справедливой стоимости без вычета затрат по сделке, которые могут быть понесены при продаже или другом выбытии [2]. Согласно данному стандарту определяются те же исключения, что и в П(С)БУ13, тем не менее в национальных стандартах не указывается по какой же стоимости должны отражаться данные финансовые активы в отличие от международных стандартов, в которых указано, что займы, дебиторская задолженность и инвестиции, удерживаемые до погашения, отражаются по амортизированной стоимости с использованием метода эффективной ставки процента. Инвестиции в долевые инструменты, которые не имеют рыночных котировок на активном рынке, и справедливая стоимость которых не может быть надежно оценена, а также производные инструменты, связанные с такими не котируемыми долевыми инструментами, расчеты по которым должны быть осуществлены путем поставки этих активов, должны оцениваться по себестоимости.

Согласно международным и национальным стандартам, на каждую следующую после признания дату баланса финансовые обязательства следует оценивать по амортизированной стоимости. Но по данным документам определены различные исключения. Так, в международном стандарте указаны финансовые инструменты, оцениваемые по справедливой стоимости, по фактическим затратам, по наименьшей (договоры финансовой гарантии) или по наибольшей (обязательства по предоставлению займа по процентной ставке ниже рыночной) из стоимостей: суммы, определенной в соответствии с МСФО 37, и первоначально признанной суммы за вычетом накопленной амортизации.

В национальных стандартах так же перечислены исключения, такие как финансовые обязательства, предназначенные для перепродажи, и обязательства по производным финансовым инструментам, которые следует учитывать по справедливой стоимости[1]. Таким образом видим, что в

национальных стандартах существенно меньшее количество исключений в оценивании финансовых обязательств, чем в международном стандарте.

Рассмотрим так же изменение балансовой стоимости финансовых инструментов. Увеличение или уменьшение балансовой стоимости финансовых инструментов, которые не являются объектом хеджирования и оцениваются по справедливой стоимости, признается другими доходами (счет 72 "Доход от участия в капитале") или другими расходами (счет 96 "Потери от участия в капитале") [4]. Рассмотрим такие проводки на примере финансовых инвестиций:

1) При увеличении балансовой стоимости финансового инструмента Дебет сч.143 «Инвестиции несвязанным сторонам» Кредит сч.72 "Доход от участия в капитале"

2) При уменьшении балансовой стоимости финансового инструмента Дебет сч.96 "Потери от участия в капитале" Кредит сч.143 «Инвестиции несвязанным сторонам»

Проблемой же является то, что данные проводки уместны при финансовых инвестициях, которые котируются на активном рынке. Возможно рекомендовать использовать при переоценке счет 41 «Капитал в дооценках» и предоставить предприятию выбор, каким методом отражать переоценку финансовых инвестиций, что необходимо будет отразить в учетной политике предприятия. Так, дооценку финансовых инвестиций можно отображать проводкой: Дебет сч.143 «Инвестиции несвязанным сторонам» Кредит сч.413 «Дооценка (уценка) финансовых инструментов», а уценку отображать обратной проводкой, то есть Дебет сч.413 «Дооценка (уценка) финансовых инструментов» Кредит сч.143 «Инвестиции несвязанным сторонам». При выбытии же переоцененных финансовых инструментов отображать такие проводки:

1) если сумма дооценки больше суммы уценки, то Дебет сч.413 «Дооценка (уценка) финансовых инструментов» Кредит сч.441 «Нераспределенная прибыль»;

2) если сумма уценки больше суммы дооценки, то Дебет сч.441 «Нераспределенная прибыль» Кредит сч.413 «Дооценка (уценка) финансовых инструментов».

### **Литература:**

1. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 13 — Фінансові інструменти // [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://buhgalter911.com/Res/PSBO/PSBO13.aspx>

2. МСФЗ 39 (IAS) «Фінансові інструменти: визнання та оцінка» // Міжнародні стандарти фінансової звітності 2004 / Перекл. з англ. за ред. С.Ф. Голова — К.: ФПБАУ, 2005.

3. МСФО 13 (IFRS) «Оценка справедливой стоимости» // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://finotchet.ru/articles/100/>

4. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 12 «Фінансові інвестиції» // [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://buhgalter911.com/Res/PSBO/PSBO12.aspx>

5. МСФО 9 (IFRS) «Фінансові інструменти» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://finotchet.ru/articles/88/>

6. Примостка Л. Фінансові інструменти і особливості їх відображення в бухгалтерському учеті: методологічні аспекти // Бухгалтерський учет і аудит (науково-практичний журнал). – 2001. – №12.