

- чисельність населення, якій надано ті чи інші послуги культури (кількість глядачів, читачів, відвідувачів музеїв та ін.).

Головною проблемою в галузі культури є не загроза приватизації й не хронічна бідність чи відсутність фінансування. Більш зарозливою є відсутність інновацій, які спрямовані на задоволення попиту громад у соціокультурних послугах. Це пояснюється тим, що основна частина підприємств соціально-культурних галузей працює за моделлю, яка використовувалась ще за радянських часів, що не дозволяє ефективно використовувати навіть скромні обсяги бюджетного фінансування.

Зарубіжний досвід свідчить про те, що держава, яка не в змозі належкою мірою фінансувати соціальну сферу, повинна рішуче реформувати соціальну політику за трьома головними напрямками: по-перше, це максимально звільнити державу від функцій безпосереднього надання громадянам соціальних послуг з перекладенням цих обов'язків на некомерційні структури; по-друге, формування ринку соціальних послуг з реальною конкуренцією їх надавачів, внаслідок чого підвищується якість і знижуються витрати на виробництво цих послуг; по-третє, впровадження комплексної системи соціального замовлення. Така форма взаємодії держави з некомерційними організаціями поширена в усіх цивілізованих країнах. Основною механізмом соціального замовлення є принцип переважного використання бюджетних та позабюджетних коштів, призначених для соціальних потреб, не на фінансування відомств і бюджетних установ, а цільових соціальних програм і соціальних проєктів [3].

На нашу думку, ефективність соціально-культурного розвитку має забезпечуватись за наступними напрямками:

- традиційним, що передбачає розширення існуючих видів виробництва послуг;
- модернізаційним, в основі якого лежить диверсифікація традиційної економічної бази;
- інноваційним, що передбачає надання відповідних послуг за рахунок використання у виробництві нових наукових технологій.

Такий підхід дозволить успішно функціонувати соціально-культурній сфері, яка виступає головним рушієм ринкової економіки.

Література:

1. Куценко В.І. Соціальний вектор економічного розвитку/ За ред. Данилишина Б.М. - К.: НВП «Наукова думка», 2010. – 735 С.
2. Куценко В.І., Остафійчук Я.В. Трансформації соціальної сфери України: регіональний аспект. Монографія/ За ред. Дорогунцова С.І. - К.: Оріяни, 2005. – 400 С.
3. Швайко М.Л. Зарубіжний досвід бюджетного фінансування соціальної сфери та можливості його використання. [Електронний ресурс]. – Доступний з:
http://www.dspxce.uabs.edu.ua/bitstream/123456789/4484/1/Shvajko_PP_Artikle_2003_T7.pdf.

Окаряченко А. П.

*асистент кафедри зовнішньоекономічної діяльності підприємств
Донецького національного технічного університету
з. Донець, Україна*

ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТЬ УКРАИНЫ

Энергоэффективность понимается как эффективное использование энергетических ресурсов, достижение экономически оправданной эффективности использования ТЭР при существующем уровне развития техники и технологии и соблюдении требований к охране окружающей среды. Украина является одной из наиболее энергоемких стран мира, уровень ее энергоэффективности составляет всего лишь одну треть от аналогичного уровня средневропейской страны. Но в то же время, она обладает огромным потенциалом повышения эффективности практически во всех отраслях ее экономики [1].

Социально-экономический и устойчивое развитие национального хозяйства считается невозможным без решения проблемы повышения энергоэффективности. И в настоящее время Украина относится к низкоэнергоэффективным стран мира.

К причинам низкой энергоэффективности национальной экономики относятся: постоянное доминирование в структуре экономики высокоэнергоемких видов экономической деятельности, а также отсутствие существенных изменений в направлении модернизации технико-технологической базы национального хозяйства.

Вопросам оценки энергоэффективности посвящены работы: Сотник И. М. [2], Микитенко В.В. [3], Тонкаль В. Е. [4], Мигас И. М. [5], Галинського Ю. И., Мельника В. И. [6].

С позиции концепции устойчивого развития высокая энергоэффективность означает:

1) состояние социально-экономической системы, при котором обеспечиваются ее энергетические потребности настоящего и существует возможность их качественного обеспечения в будущем;

2) минимизированно вредное воздействие на окружающую среду от использования топливно-энергетических ресурсов;

3) экстенсивный рост и процветание социально-экономической системы за счет использования накопленных в системе знаний и информации.

Исходя из вышеперечисленного, можно сказать, что вопросы энергосбережения и энергетической независимости сейчас на первом плане для Украины. Ежегодный объем потерь национальной экономики от неэффективного, по сравнению с европейскими показателями, энергопотребления оценивается на уровне \$15-17 млрд.

При среднем уровне показателя энергоёмкости валового внутреннего продукта - 0,2 килограмма нефтяного эквивалента на 1 доллар США, уровень энергоёмкости ВВП для Украины - 0,41 кг на доллар США. Очевидно, что Украина не может себе позволить такие энергозатраты [7].

Причина такого состояния дел, прежде всего, в устаревших технологиях. Так, энергоёмкость производства чугуна на украинских металлургических предприятиях почти на 33% выше, чем на ведущих предприятиях мира. Более 45% всего объема стали в Украине производится в неэффективных мартеновских печах. Методом непрерывной разливки в мире производится 93% общего объема стали, а в Украине - 35%.

В химической промышленности Украины для производства тонны аммиака потребления электрической энергии в 3 раза больше, чем в США, и в 2 раза больше, чем в России [7].

Однако нельзя сказать, что в сфере энергосбережения Украина ничего не делает. С 2010 года наблюдается стабильное уменьшение энергоёмкости ВВП. Так, в 2010 году она составила 0,64 кг условного топлива на гривню, что на 1,5% меньше чем в 2009 году. А в первом полугодии 2011 года - еще на 1% меньше, чем в 2010 году. Поэтому повышение энергоэффективности и энергосбережения становится стратегической линией развития экономики и социальной сферы. По результатам мониторинга выполнения отраслевых, региональных программ повышения энергоэффективности и программ по уменьшению потребления энергоресурсов в 2011 году Украина сэкономила 1,6 млрд кубометров природного газа.

В общем, экономия первичных топливно-энергетических ресурсов от внедрения энергоэффективных мероприятий составила - 4837,04 тыс. т. у.т.

Экономический эффект составляет более 21 млрд грн.

В рамках выполнения региональных программ реализовано 7745 мероприятий по повышению энергоэффективности. Объем освоённых средств на их реализацию составил 16170,66 млн грн., в том числе: государственный бюджет - 426,61 млн грн., местный бюджет - 1416,09 млн грн., средства предприятий - 2803,35 млн грн., другие источники - 11524,61 млн грн.

В рамках выполнения отраслевых программ реализовано 761 энергоэффективное мероприятие. Объем освоённых средств при их реализации составил 2468,3 млн грн.

В рамках выполнения программ уменьшения потребления энергоресурсов, бюджетными учреждениями реализовано 934 мероприятий. Объем израсходованных бюджетных средств на реализацию соответствующих мероприятий составил около 130,031 млн грн.

Для повышения энергоэффективности, прежде всего, нужно активизировать государственное стимулирование энергоэффективных проектов во всех отраслях экономики. И здесь государство уже финансирует много энергоэффективных мероприятий и проектов, предоставляет налоговые льготы и преференции энергоэффективным технологиям, но часто оказывается, что программ много, а прогресса мало.

В целом рост энергоэффективности Украина непременно принесет ей пользу. Во-первых, повышение энергоэффективности позволяет сократить расходы на топливо, усиливая таким образом конкурентоспособность предприятий и обеспечивая прямое рост благосостояния украинских потребителей. Во-вторых, снижение спроса на энергоносители позволяет стране снизить ее зависимость от импорта топлива. В-третьих, энергоэффективность стимулирует создание новых услуг и рабочих мест, что особенно важно для Украины [7].

Литература:

1. www.klever.lg.ua Дата обращения 29.05.2012
2. Сотник И. Н. Формирование эколого-экономического механизма управления энергосбережением на уровне территории / И. Н. Сотник // Вісник Сумського державного університету. Серія: Економіка. – 2003. - № 6. – с. 46 – 52
3. Минайченко В. В. Теоретико-методологічне обґрунтування енергосбереження як економічної категорії / В. В. Минайченко // Наука та наукознавство. – 2002. - № 2. – с. 72 – 79
4. Тонкаль В. Е. Методы и средства разработки и внедрения региональных комплексных научно-технических программ энергосбережения; В. Е. Тонкаль, С. П. Денисюк, Ю. А. Вихоров; НАН Украины; Институт проблем энергосбережения. - Ч. 2. – 1995. - 44 с.
5. Мигає І. М. Методика техніко-економічного розрахуку обґрунтування впровадження заходів з енергосбереження // Економіка: проблеми теорії та практики. Збірник наукових праць. – Дніпропетровськ: ДНУ. – Вип. 56 – 2000. – 102 с.
6. Стратегія енергосбереження в Україні: аналітично-довідкові матеріали: У 2-х томах/ Національна академія наук України; Інститут газу НАН України; Інститут загальної енергетики НАН України; Редколегія: Б.С.Стопній та ін. – К.: Академперіодика. – 2006 – 529 с.
7. www.liganet Дата обращения 30.05.2012