

ГЛАВА 6

ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИНАМИКИ В СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ НОВЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

В эпоху, когда политико-правовые контуры существования мировой цивилизации предельно ясны и страны имеют право на собственную модель развития, самоопределение и независимость, феномен появления новых непризнанных государств выглядит несколько нелогичным. Тем не менее, Нагорно-Карабахская Республика, Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье, молодые непризнанные государства, которые уже почти четверть века пытаются отстаивать свое право на самоопределение и независимость. Сегодня еще два новых государственных образования, Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика, формируют стратегию и осуществляют выбор приоритетов своего дальнейшего развития в условиях новой, не совсем благоприятной внешней среды. Каков должен быть характер социально-экономических преобразований на этих территориях и какие законы его предопределяют, - вот перечень вопросов, который, на наш взгляд, представляет интерес для дальнейшей дискуссии.

Природа появления новых государственных образований на фоне всеобщего благополучия и стабильности стала предметом исследования Г. Старовойтовой [1], С. Маркедонова [2], Н. Добронравина [3]. Г. Старовойтова в своей работе «Национальное самоопределение: подходы и изучение случаев» [1] предложила модель, описывающую стадии развития этнических конфликтов, и ряд критериев, которыми предлагается руководствоваться при решении вопроса о самоопределении той или иной территории. К ним она относит историческую принадлежность спорной территории, этнический состав населения, свободное волеизъявление населения данной территории, невыносимости существования и ответственности за последствия. Маркедонов С. исследовал причины массового появления непризнанных государств в начале 1990-х гг. [2]. Добронравин Н. в своей работе «Модернизация на обочине: выживание и развитие непризнанных государств в XX – начале XXI века» [3] рассмотрел особенности политического и экономического развития непризнанных государств, а также закономерность их трансформации в суверенные. В каждой из этих работ авторы были едины в поиске объективных причин появления непризнанных государств и нахождении путей мирного разрешения проблемы их суверенитета. Однако ни в одной из работ авторы не предприняли попытку

смоделировать процесс становления и развития новых государственных образований с учетом классических элементов экономической теории и законов циклического развития экономических систем.

6.1. Экономическая динамика – аппарат комплексного исследования социально-экономических процессов

В середине прошлого столетия в экономической науке окончательно укрепилось понятие «экономическая динамика», отразившее всю сложность и противоречивость процессов социально-экономического развития. В литературе оно имеет более широкую трактовку, чем понятие «рост производства» и отождествляется с различными проявлениями социально-экономического развития: рыночной конъюнктурой, отсутствием или наличием ограничений в динамике цен, влиянием демографических, правовых, мотивационных, институциональных факторов [4].

Методология исследования экономической динамики представляет интерес и в среде современных ученых. Руководствуясь их достижениями, предлагаем к рассмотрению модель цикла развития территориальной системы, которая представляет собой попытку систематизировать основные закономерности переходного периода и придать им определенное научное обоснование. В ходе рассуждений будет сделан акцент на характерных особенностях социально-экономической динамики в каждой из фаз экономического цикла, которые будут объяснены с позиции идей циклических колебаний Н. Кондратьева [5], структурного цикла Л. Дедова и О. Боткина [6], временных лагов А. Гранберга [7], «прямоточных» и волнообразных динамических явлений М. Завельского [8].

Исходный посыл состоит в том, что любой территориальной системе свойственен циклический характер развития. Ее экономический цикл образован последовательностью ситуаций: равновесное состояние – отклонение от равновесия – восстановление равновесного состояния [6, с. 49]. «Среднее звено здесь, как комментирует Л.А. Дедов, – перестройка, переналадка, которая является в существенной степени отклонением от равновесия» [6, с. 50] и, таким образом, является основанием для проявления цикличности.

В тот период, когда хозяйство переживает волнообразные колебательные процессы, оно эволюционирует и меняется. Движущей силой его развития Н.Д. Кондратьев считает механизм технического способа производства. Свою первую эмпирическую правильность он сводит к следующему: «Перед началом повышательной волны каждого большого цикла, а иногда в самом начале ее наблюдаются значительные изменения в основных условиях хозяйственной жизни общества. Эти изменения обычно

выражаются (в той или иной комбинации) в глубинных изменениях техники производства и обмена (которым в свою очередь предшествуют значительные технические изобретения и открытия), в изменении условий денежного обращения и т.д.» [5, с. 199].

Показывая влияние на характер экономической динамики изменений в области науки и техники, Н.Д Кондратьев в то же время делает оговорку, что для получения импульса роста необходимо выполнение как минимум двух условий:

1) наличие соответствующих научно-технических открытий и изобретений;

2) хозяйственные возможности экономических агентов должны позволять им применять эти открытия и изобретения на практике [5, с. 210].

При отсутствии необходимых экономических условий и материального базиса, достаточного для преобразований, повышательная волна цикла просто невозможна. Соответственно, материальной основой экономического цикла должно стать массовое обновление основного капитала и изменение качества факторов производства.

К. Хубиев указывает на то, что «долгосрочный межциклический тренд роста в основном и возможен благодаря усилиям по массовому обновлению факторов производства в фазе оживления и подъема, происходящих в рамках отдельного цикла, а не за его пределами. Если в рамках экономического цикла не произойдет изменения количества и качества структуры факторов производства, то не будет материальной базы для роста потенциального выпуска и для растущего межциклического тренда» [9].

Как видим, в структуре любого цикла исходной фазой является фаза структурной трансформации, за ней непосредственно следует ряд фаз, связанных с оживлением и подъемом экономики и благосостояния общества, и, наконец, завершает цикл фаза возвращения системы в ее равновесное состояние.

6.2. Теория циклов в развитии молодого государства

Теория циклов позволяет наилучшим образом описать процесс становления новых государственных образований и определить механизм, заложенный в основу стратегии их социально-экономического развития.

С учетом индивидуальных особенностей переходного периода предлагается выделить условно четыре фазы в структуре экономического цикла развития молодого государства: фаза восстановления и модернизации экономики, фаза ускоренного развития экономики, фаза интеграционного развития и фаза гармоничного развития экономики и общества. Специфика

социально-экономической динамики в каждой из указанных фаз проявляется в следующем.

1-я фаза – Фаза восстановления и модернизации экономики. На этой фазе общество пока существует благодаря сформированному ранее социально-экономическому базису. Социальная инфраструктура остается прежней, то же можно сказать и о жилищно-коммунальной сфере. Существенные изменения начинают происходить в экономике территории. Научно-технический прогресс и инвестиции в основной капитал являются доминирующими в структуре факторов роста. Это т.н. фаза восстановления и модернизации экономики, в процессе которой формируется экономический базис новой системы хозяйствования и экономических взаимоотношений.

2-я фаза – Фаза ускоренного развития экономики. Экономика остается по-прежнему доминантой территориального развития, сферой, где создается условная «рента», необходимая для наращивания темпов производства и осуществления его в расширенном масштабе. На этой фазе активно увеличиваются объемы производства, наблюдается некоторый подъем в экономике, при этом смягчение социальных противоречий отодвигается на долгосрочную перспективу.

Социальная сфера находится в том состоянии, когда потребность ее обновления уже крайне ощутима, однако фонд накопления капитала в сфере экономики еще недостаточен для осуществления необходимых вложений с целью ее развития. На этом этапе в силу вступает закон вмененных издержек, в соответствии с которым общество осознанно переносит лишение определенных социальных благ или соглашается с низким уровнем их качества ради долгосрочных выгод в виде возможности достижения необходимого уровня благополучия в долгосрочном периоде.

В процессе становления бизнес-структур происходит формирование бизнес элиты территории, и, как результат, наблюдается первое проявление социальной поляризации общества. Поэтому уже в этот период принципиально важно выявить предпосылки формирования среднего класса на данной территории.

Следует отметить, что для этой фазы свойственны две альтернативы развития:

1) интенсивное увеличение производительности хозяйства с целью достижения равновесия в системе общественного производства в долгосрочном периоде, при этом смягчение социальных противоречий отодвигается на второй план;

или же

2) решение социальных проблем в краткосрочном периоде за счет ренты, образовавшейся в сфере экономики, что, к сожалению, в долгосрочном периоде может привести к нарушению баланса в структуре

хозяйственного комплекса территории и соотношении его производительных сил.

3-я фаза – Фаза интеграционного развития. Для этой фазы характерно активное финансирование социальной сферы со стороны бизнеса и государства и, как результат, появление относительно положительной динамики социальных индикаторов. Хозяйственный комплекс территории функционирует уже в расширенном масштабе, достаточном для обеспечения полноценного развития и социальной сферы. Доминантой капиталовложений предприятий становятся инвестиции в человеческий капитал. Формируются условия для появления среднего класса.

4-я фаза – Фаза гармоничного развития экономики и общества. На этой фазе достигается баланс в социально-экономическом развитии территории, наблюдается устойчивый рост ее экономики, обеспеченный равно пропорциональным приростом капитала, общественного производства и среднедушевого дохода населения, то есть формируется устойчивый тип развития.

Следует признать относительную условность представленной модели, мы не настаиваем на ней как на догме. Однако если не учитывать содержащиеся в ней закономерности циклического развития, благие намерения власти по проведению структурной трансформации хозяйственного комплекса территории, восстановлению экономики и интеграции в экономическое пространство Российской Федерации могут быть поставлены под сомнение наличием отрицательной динамикой социальных индикаторов.

Существуют определенные временные рамки фаз экономического цикла – временные лаги. Как поясняет А. Гранберг, «...взаимосвязи между элементами социально-экономического процесса, как правило, не мгновенны. Между причинами и следствиями, стимулирующим воздействием и его эффектом, вложением ресурсов и получением продукции имеется промежуток времени, называемый временным лагом» [7, с. 40]. В моделировании экономической динамики выделяют следующие лаги: «1) инвестиционные – охватывающие период от начала проектирования объекта до его ввода в действие на полную мощность; 2) демографические – от рождения до вступления в трудоспособный возраст (16 лет) и начало трудовой деятельности после получения общего образования и профессиональной подготовки (наиболее вероятный интервал 17-23 года)». Общая черта указанных лагов в том, что они характеризуют продолжительность «созревания» элементов производительных сил [7, с. 41].

Точные временные рамки лага довольно сложно обосновать. Гранберг А. отмечает, что «...в большинстве экономических и социальных процессов лаг не является строго определенной величиной, а как бы размыт

(распределен) во времени» [7, с.41]. Кроме того, для каждой отдельной территории он индивидуален в силу специфики ее хозяйственного комплекса.

На наш взгляд, установить временную длительность лага возможно, выделив основные факторы, которые обуславливают его существование. Так, продолжительность второй фазы цикла в представленной модели предопределена готовностью общества «нести бремя» вмененных издержек и т.о. косвенно финансировать развитие экономики. При этом следует помнить, что общество способно лишь определенный период времени находиться в состоянии ожидания. Если же его ожидания не будут своевременно оправданы, в соответствии с эффектом «обратной петли» прогресс экономики и ее положительная динамика могут быть парализованы деструктивными тенденциями в социальной сфере.

Еще один фактор – уровень благосостояния населения. Его оценочным индикатором является показатель «зароботная плата», который непосредственно предопределяет уровень доходов населения, его покупательную способность, структуру расходов и, соответственно, готовность косвенно финансировать развитие производства. В некоторой степени он даже влияет на уровень социального напряжения в обществе. Между зарплатой и уровнем производства можно установить петлю взаимосвязи. Ее обратный эффект в кейнсианстве известен как «порочный круг нищеты». Низкий уровень дохода обуславливает в долгосрочном периоде низкий уровень потребления и сбережений. Низкий уровень потребления оборачивается неэффективным спросом, который определяет узость внутреннего рынка и низкие темпы роста инвестиций, а они приводят к низкой эффективности производства, низкой прибыльности и низким стимулам к росту производства, что, в конечном счете, объясняет невысокий доход [10].

По аналогии можно рассмотреть и временной лаг «вызревания» среднего класса. Вне сомнения, государство имеет прямой интерес в том, чтобы он не был затяжным.

Таким образом, в ходе рассуждений были показаны характерные особенности социально-экономической динамики на разных фазах экономического цикла развития территории. Как видно, эволюция ее хозяйственной системы представляет собой не только непрерывные однонаправленные сдвиги в системе, но и события, изменяющие ее структуру и основные параметры. Даже малые изменения в системе вызывают изменения в динамике других процессов, что, как следствие, требует адаптации ее основных элементов к новым технико-экономическим, социальным и институциональным условиям.

Что касается становления и развития новых государственных образований ДНР и ЛНР, основу для обеспечения долгосрочного межциклического тренда развития их экономики может составить только своевременная синхронизация и правильное сочетание частных воспроизводственных циклов в процессе общественного воспроизводства. Недостаточно рассматривать динамику каждого процесса в отдельности, необходимо иметь комплексное представление о динамике территориальной системы и ее основных параметрах.

Если же говорить о процессе стратегического управления развитием молодых республик, на наш взгляд, результативными будут те меры (программы), которые наилучшим образом учитывают цикличность развития. Регулирование социально-экономического развития должно осуществляться на основе реализации требований основных экономических законов и не противоречить закону планомерного, пропорционального развития. Его содержание в контексте современной политики состоит в формировании такого режима функционирования территориальной системы, который органично объединяет две составляющие – планомерность и пропорциональность. В качестве комментария добавим, большинство ученых пропорциональность рассматривают в качестве характеристики экономического роста, а планомерность – как свойство системы, обеспечивающее ее пропорциональное развитие [11, с. 38].

Выводы. Происходящие в Донбассе события требуют кардинальных изменений, которые произошли и происходят не только в политической сфере, но и в экономике. Мы стоим на рубеже деиндустриализации индустриального сердца некогда глобальной империи. Современные реалии таковы, что возникла объективная необходимость трансформации тяжелой индустрии Донбасса в «легкие индустрии», которые носят инновационный характер и отличаются высокой добавленной стоимостью. Сегодня мобильность, адаптивность, экономическая целесообразность производства – основные характеристики предприятия, позволяющие ему соответствовать требованиям современного рынка. В этой связи, технологический ответ Донбасса на нынешние вызовы экономики будет дорожной картой его будущего развития и самоопределения. Это предопределяет и вектор изменения механизма, как государственного управления, так и функционального управления в базовых отраслях промышленности.

В данных условиях руководство Донецкой Народной Республики должно особенно внимательно отнестись к выбору стратегии дальнейшего развития с учетом нового экономического базиса функционирования молодого самостоятельного образования ДНР. Механизм, заложенный в основу стратегии развития территории, должен иметь не стихийный, а

планомерно действующий характер. Его инструментарий должен быть достаточен для преодоления деформации всех воспроизводственных циклов и минимизации регрессивных изменений в развитии производительных сил. Конечная цель стратегии развития видится в создании условий для полноценного воспроизводства человеческого капитала и обеспечении пропорций между потреблением и накоплением. При этом любые мероприятия власти республики должны носить упреждающий, а не запаздывающий характер.

Литература

1. Старовойтова Г. Национальное самоопределение: подходы и изучение случаев. Режим доступа: <http://vehi.net/politika/starovoit/index.html>
2. Маркедонов С. СНГ: Война за «свою» землю. Режим доступа: <http://polit.ru/article/2005/08/03/outlow/>
3. Добронравин Н. Модернизация на обочине: выживание и развитие непризнанных государств в XX – начале XXI века. Режим доступа: <http://www.eupress.ru/books/index/item/id/173>
4. Селезнев А. Разнонаправленность экономических процессов // Экономист. – 2005. – №3. – С. 30-40.
5. Кондратьев Н. Д. Проблемы экономической динамики / Редкол. Л.И. Абалкин и др. – М.: Экономика, 1989. – 526 с.
6. Дедов Л.А. Макроструктурный динамический анализ экономики. Часть 1. Основные понятия и приемы макроструктурного анализа / Л.А. Дедов, О.И. Боткин; Российская академия наук, Уральское отделение РАН, Институт экономики. – переизд. – Екатеринбург: УрО РАН, 2006. – 104 с.
7. Гранберг А.Г. Динамические модели народного хозяйства. – М.: Изд-во «Экономика», 1985. – 240 с.
8. Завельский М. Об изучении экономической динамики // Общество и экономика. – 2001. – №11-12. – С.82-116.
9. Хубиев К. Противоречия экономического роста // Экономист. – 2005. – №8. – С.46-54.
10. Нуреев Р. Теории развития: кейнсианские модели становления рыночной экономики // Вопросы экономики. – 2000. – №4. – С. 137–156.
11. Региональное воспроизводство в системе социалистических производственных отношений / М-во высшего и среднего специального образования РСФСР, Ленинградский финансово-экономический институт; В. Я. Феодритов, Т. Г. Бродская, О.Ф. Тимошенко и др. – Ленинград: Изд-во ленинградского ун-та, 1984. – 191 с.