

УДК 343.346.22

Ганзера Р.А.,
старший преподаватель,
Донецкая академия внутренних дел МВД ДНР
Ganzera R.A.,
Senior teacher,
Donetsk Academy of Internal Affairs MIA DPR

АНАЛИЗ КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКОВ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ (ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ)

В статье проводится анализ квалифицирующих признаков преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, предусмотренных ст. 309 Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики. Анализируется Постановление Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 29 апреля 2016 года № 9 «О судебной практике по делам о преступлениях против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также преступлениях, связанных с неправомерным завладением транспортными средствами без цели хищения» в части разъяснения таких квалифицирующих признаков.

Ключевые слова: правила дорожного движения, транспортное средство, эксплуатация транспорта, неосторожная преступность, квалифицирующие признаки.

ANALYSIS OF QUALIFYING FEATURES OF VIOLATION OF ROAD TRAFFIC RULE AND VEHICLES EXPLOITATION: MODERN STATE AND PERSPECTIVES OF IMPROVEMENT (DUE TO THE DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC CRIMINAL LAW)

The analysis of crime's qualification features, connected with violation of road traffic rules and vehicles exploitation, considered by the article 309 of the Donetsk People's Republic Criminal Law is given in the present article. The Donetsk People's Republic Supreme Court Plenum Resolution of 29th of April 2016 № 9 «About court practice on cases against road safety and vehicles exploitation, as well as crimes connected with misappropriation of vehicles without intention of its embezzlement» in the part of explanation of such qualification features is analysed.

Key words: *road traffic rules, vehicle, vehicle exploitation, careless crime, qualification features.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. В структуре неосторожной преступности преступления, связанные с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, составляют около 75% [1]. Указанное обуславливает необходимость изучения всех имеющихся возможностей противодействия данному виду преступности. Речь идет как о криминологическом изучении явления, так и изучении современной законодательной, в том числе и уголовно-правовой базы, регламентирующей правовые основы дорожного движения, а также ответственность за нарушение таких предписаний.

Наиболее суровым видом ответственности является уголовная. В действующем Уголовном кодексе Донецкой Народной Республики (далее – УК ДНР) ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств предусмотрена в статье 309. Норма состоит из 6 частей.

В данной статье считаем необходимым рассмотреть все квалифицирующие признаки указанного преступления, выявить их возможные недостатки и предложить пути их устранения.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Ввиду неизменной актуальности проблемы обеспечения безопасности дорожного движения ученые продолжают исследования с учетом меняющихся объективных данных.

Уголовной ответственности за преступные нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств посвятили свои работы такие ученые, как Н.С. Алексеев, М.Б. Валиев, Ф.А. Гусейнов, П.С. Дагель, О.В. Домашенко, В.И. Журавлев, Б.Л. Золотов, В.В. Иванова, В.П. Коняев, А.И. Коробеев, А.С. Кузьмина, В.В. Лукьянов, В.С. Орлов, А.А. Пионтковский, В.И. Ткаченко, С.В. Трофименко, А.И. Чучаев и другие.

Криминологическая характеристика проблемы профилактики преступных нарушений правил дорожного движения отражена в работах А.В. Галаховой, А.В. Грибкова, С.И. Гринько, В.И. Жулева, В.В. Ивановой, В.Е. Квашиса, А.И. Коробеева, А.С. Кузьминой, В.В. Лукьянова, С.Н. Мешалкина, Н.И. Пикурова, З.Б. Соктоева, И.М. Тяжковой, А.И. Чучаева, А.И. Шахриманьяна и других авторов.

Отдавая должное проделанной вышеуказанными учеными работе, тем не менее следует отметить, что в условиях становления Донецкой Народной Республики с учетом всей ее специфики, в том числе и в нормотворчестве, отдельных исследований, которые бы опирались на отечественное законодательство и современную статистику, не проводилось.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Учитывая вышесказанное, отметим, что самостоятельному изучению квалифицирующих признаков преступного нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств практически не уделялось внимания.

Во многих монографиях и диссертационных исследованиях они или не рассматриваются, или рассматриваются очень кратко.

Это приводит к тому, что многие из них не нашли своего отражения в ст. 309 УК ДНР, и реальные, часто встречающиеся отягчающие вину водителя обстоятельства не получили уголовно-правового запрета. Об этом будет сказано ниже.

Формулировка целей статьи. Целью представленной статьи является изучение квалифицирующих признаков преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, предусмотренных ст. 309 УК ДНР.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.

Статья 309 УК ДНР содержит пять квалифицирующих признаков, а именно:

- ч. 2 – нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека;
- ч. 3 – нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть человека;
- ч. 4 – нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть человека;
- ч. 5 – нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц;
- ч. 6 – нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных

средств, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц.

Положительным считаем усиление уголовной ответственности за нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, совершенные в состоянии опьянения. В самой ст. 309 УК ДНР нет указания на то, что необходимо считать опьянением, однако ст. 22 УК ДНР разъясняет, что состояние опьянения вызывается употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Однако представленный перечень, по нашему мнению, не отражает всех отягчающих вину водителя обстоятельств. Поскольку перечень отягчающих наказание обстоятельств (ст. 62 УК ДНР) является исчерпывающим, судья при назначении наказания не может учесть те, которые прямо не указаны в уголовно-правовом законе, поэтому наличие иных отягчающих обстоятельств не получает надлежащей уголовно-правовой оценки.

Так, Правила дорожного движения ДНР (далее – ПДД ДНР) в п. 2.10. обязывают водителя оставаться на месте происшествия, не покидать его, а также не перемещать транспортное средство и предметы, имеющие отношение к происшествию.

Однако не все водители проявляют сознательность и после ДТП скрываются с места происшествия, не оказывают помощь пострадавшим, что зачастую приводит к наступлению более тяжких последствий, нежели первоначально были в результате столкновения.

Приведем несколько примеров.

В 2014 году в Ростовской области произошло ДТП, в результате которого погиб водитель скутера. Труп молодого человека был найден на обочине дороги, а скутер – в лесу. По предварительной информации, виновник аварии пытался скрыть следы преступления, спрятав тело и транспортное средство. Сам виновный скрылся с места происшествия [2].

Следующий пример более трагичный.

18 октября 2016 года в Пермской области местные жители обнаружили тело мужчины. Погибшего удалось опознать: им оказался 59-летний местный житель. По травмам полицейские определили, что мужчина стал жертвой ДТП. Был задержан 25-летний житель. Молодой человек признался, что сбил пешехода.

Когда понял, что мужчина мертв, решил скрыть следы. Тело он оттащил на обочину и забросал ветками, а свою машину с разбитым бампером отогнал в лес в двух километрах от дороги [3].

7 апреля 2016 года в Ровенской области 22-летний пьяный водитель сбил женщину и скрылся с места ДТП [4].

И таких примеров бесчисленное множество.

Оставление места происшествия как нарушение ПДД не получает надлежащей уголовно-правовой оценки при совершении ДТП с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Считаем такую ситуацию недопустимой.

Многочисленные форумы в сети Интернет рекомендуют водителям оставлять место происшествия, ссылаясь на то, что если их и обнаружат впоследствии, то будет составлен только административный протокол об оставлении места ДТП.

Действительно, при совершении уголовно наказуемого ДТП сотрудники ГАИ составляют административный протокол об оставлении места ДТП. Отдельно возбуждается уголовное дело по соответствующей части ст. 309 УК ДНР. Как отягчающее обстоятельство оставление места ДТП не может быть расценено при назначении

наказания ввиду положений ст. 62 УК ДНР. Тогда в чем смысл административного протокола при наличии уголовного дела?

В контексте сказанного возникает вопрос об оставлении в опасности пострадавшего в результате ДТП. Пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда ДНР разъясняет: «Действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по статье 126 УК ДНР» [5].

Учитывая то, что преступление, предусмотренное ст. 126 УК ДНР, является преступлением небольшой тяжести, при назначении наказания судом оно всегда поглощается более строгим наказанием по ст. 309 УК ДНР, что, по нашему мнению, не отражает степень общественной опасности самого деяния и личности виновного и требует выделения оставления в опасности в самостоятельный квалифицирующий признак в рамках состава преступления по ст. 309 УК ДНР.

Потому мы усматриваем необходимость внесения изменения в действующую редакцию ст. 309 УК ДНР, а именно введение квалифицирующего признака «*деяние, сопряженное с оставлением места происшествия, оставлением в опасности потерпевшего*». Особо квалифицирующим признаком стоит ввести «*деяние, сопряженное с оставлением места происшествия, оставлением в опасности потерпевшего, повлекшее тяжкие последствия*».

Таким образом, оставление в опасности и оставление места происшествия становятся квалифицированным способом совершения преступления, что влечет более суровые вид и меру наказания.

Следующий признак, на который считаем необходимым обратить внимание и рассмотреть возможность его внесения в качестве квалифицирующего в ст. 309 УК ДНР, это совершение нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление. Использование формулировки «лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление» не является случайным.

Как известно, в соответствии с ч. 1 ст. 17 УК ДНР рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Пункт «а» части 1 статьи 62 УК ДНР в качестве отягчающего обстоятельства называет рецидив преступлений.

Однако нарушение правил дорожного движения является неосторожным преступлением, поэтому предыдущее осуждение не влияет на вновь назначаемое наказание и не получает надлежащей и адекватной уголовно-правовой оценки. При этом совершение нового неосторожного нарушения правил дорожного движения свидетельствует о повышенной опасности личности такого преступника, что требует соответствующего уголовно-правового реагирования.

Поэтому считаем необходимым включить в качестве квалифицирующего признака в ст. 309 УК ДНР «*нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление*».

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении.

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что действующая редакция ст. 309 УК ДНР в части ее квалифицирующих признаков нуждается в дополнениях, целью которых будет совершенствование уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также надлежащая правовая оценка

деяний, которые на сегодня не находятся под запретом УК ДНР.

Нами предложены следующие изменения в ст. 309 УК ДНР:

- дополнить квалифицирующим признаком «деяние, сопряженное с оставлением места происшествия, оставлением в опасности потерпевшего»;
- дополнить квалифицирующим признаком «нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление»;
- дополнить особо квалифицирующим признаком «деяние, сопряженное с оставлением места происшествия, оставлением в опасности потерпевшего, повлекшее тяжкие последствия».

Предложенные изменения в УК ДНР не являются бесспорными, требуют дальнейшей аргументации и более углубленного изучения судебной практики, однако способны вызвать дискуссию и содействовать устранению пробелов в уголовном законодательстве.

Список использованной литературы

1. Шапкин, А.А. Криминологические особенности и предупреждение автотранспортных преступлений [Текст] / А.А. Шапкин // Вестник Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина. – 2012. – Вып. 10. – С. 351-355.
2. В Ростовской области водитель после ДТП пытался спрятать тело [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://novayagazeta-ug.ru/news/u5146/2014/10/22/86129>.
3. В Прикамье водитель задавил пешехода и спрятал его тело в придорожной канаве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.perm.kp.ru/daily/26597.4/3612092>.
4. Пьяный водитель сбил женщину и скрылся с места ДТП на Ровенщине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hronika.info/kriminal/220484-pyanyy-voditel-sbil-zhenschinu-i-skrylsya-s-mesta-dtp-na-rovenschine.html>.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 29.04.2016 № 9 «О судебной практике по делам о преступлениях против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также преступлениях, связанных с неправомерным завладением транспортными средствами без цели хищения» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://supcourt-dnr.su/pplenum/o-sudebnoy-praktike-po-delam-o-prestupleniyah-protiv-bezopasnosti-dorozhnogo-dvizheniya-i>.

Статья поступила в редакционную коллегию 10.04.2017