

УДК 004.9.1.2

**Меживой В.П.,**

кандидат юридических наук, доцент,  
Донецкая академия внутренних дел МВД ДНР

**Mezhivoy V.P.,**

*Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,  
Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry  
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

**Курилов М.А.,**

преподаватель кафедры специальной техники и информатики,  
Донецкая академия внутренних дел МВД ДНР

**Kurilov M.A.,**

*Lecturer of the special technology and informatics department,  
Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry  
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

## **ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ ЮРИДИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ**

В статье рассмотрен ряд вопросов реализации дистанционного обучения в системе высшего образования при подготовке специалистов юридического профиля, выделены некоторые особенности рассматриваемой предметной области, предложены пути практического воплощения одной из актуальных в настоящее время форм подготовки специалистов.

**Ключевые слова:** компьютерные технологии, информатизация общества, дистанционное обучение.

## **THE QUESTIONS OF REMOTED EDUCATION REALIZATION IN THE HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS WITH THE JURIDICAL PROFILE**

*The article considers the row of the questions concerning realization of the remote education in the system of the higher education in tuition of legal profiled specialists. Some particularities of the considered application domain are highlighted. The ways of the practical realization of one of the actual present forms of specialists' preparation are offered.*

**Key words:** computer technologies, informatization of the society, remote education.

**Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями.** Интенсивный уровень развития информационных технологий на современном этапе выдвигает на повестку дня необходимость разработки адекватных дидактических методов обучения практически во всех отраслях знаний. Дополнительное значение такой необходимости придает тот факт, что уровень образованности населения государства в рамках ведения информационных войн в настоящее время играет очень важную роль. В данной статье предлагается рассмотреть ряд вопросов, с которыми приходится сталкиваться при организации индивидуализированного (дистанционного) обучения специалистов юридического профиля в современных условиях.

**Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор.** Традиционно под дистанционным обучением понимают совокупность передачи учебной информации студенту (курсанту,

слушателю), стимулирование его учебной деятельности и, если необходимо, принятие корректировочных мер, то есть речь идет об индивидуализированном обучении. Изменение роли учителя, который является теперь в меньшей степени распространителем информации и в большей степени воспитателем, советчиком и руководителем, в ходе учебного процесса ведет, в свою очередь, к росту ответственности учащихся [1].

Формирование творческой атмосферы, когда обучение пронизано духом сотрудничества, обуславливает изменение роли учащихся, требует с их стороны более четких внутренних установок и ответственности. Практически любое учебное заведение, которое поддерживает дистанционную форму обучения, реализует соответствующую образовательную среду в сети Интернет.

Рамки данной работы не предполагают проведение сравнительного анализа функциональных возможностей отдельных Интернет-ресурсов по подготовке специалистов правовой ориентации. Цель авторов статьи – рассмотрение моделей основных «знаниевых» компонент, которые составляют ядро системы дистанционного обучения любой предметной области или отдельно взятой дисциплины [2]. Таким ядром является электронный учебный методический комплекс (далее – ЭУМК) [3]. Этот комплекс рассматривается как совокупность структурированных учебно-методических материалов, объединенных посредством компьютерной среды обучения, обеспечивающих полный дидактический цикл обучения и предназначенных для оптимизации овладения обучающимися профессиональными компетенциями в пределах отдельной учебной дисциплины. Структурно ЭУМК представлен в виде четырех основных компонент, таких как:

- 1) методический раздел;
- 2) учебный раздел;
- 3) форум;
- 4) программное обеспечение.

В состав первого раздела входят рабочая программа учебной дисциплины или учебно-методический комплекс в электронном виде с подписью проректора по учебной работе (рабочая программа), а также учебно-методические рекомендации и указания обучающемуся дистанционно (рекомендации студенту).

Второй раздел представлен: лекционным материалом по каждой теме тематического плана; вопросами и заданиями для самоконтроля и подготовки к тестированию по каждой теме; контрольно-измерительными материалами (тестами) по каждой теме; тестами промежуточной аттестации (зачет или экзамен по учебному плану); глоссарием, схемами, рисунками, таблицами, презентациями и другими материалами по желанию преподавателя (дополнительный материал); заданиями для контрольных и курсовых работ (письменная работа); практикумом по решению задач (примеры решения задач, методические рекомендации по их решению и задачи для самостоятельного решения); заданиями для подготовки к семинарским и практическим занятиям.

Форум как третья компонента предполагает проведение семинарских занятий в режиме offline, проведение групповых консультаций, коллективное общение и обсуждение.

Наконец, последняя компонента как единая программная среда, объединяющая и включающая в себя: гипертекстовые технологии представленного материала; использование мультимедийных компонентов; систему навигации; информационно-справочные системы; программы для проведения тестирования; программы для мониторинга освоения отдельным обучаемым учебной дисциплины; средства общения обучающихся и преподавателей.

**Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья.** Предшественником ЭУМК является его «бумажный» эквивалент –

учебно-методический комплекс (далее – УМК), который представляет собой совокупность учебно-методической документации, средств обучения и контроля, разрабатываемых в высшей школе для каждой дисциплины. УМК должен включать полную информацию, достаточную для изучения дисциплины, предназначен для обеспечения открытости образовательного процесса и должен быть доступен любому желающему. Именно УМК по отдельным дисциплинам составляет основную образовательную программу (ООП) специальности (направления подготовки). В Российской Федерации он был принят 01.12.2007 за № 309-ФЗ и был направлен на выработку у студентов общекультурных и профессиональных компетенций. Рамки нерешенных проблем в высших учебных заведениях юридического профиля Донецкой Народной Республики, в том числе и в Донецкой академии внутренних дел МВД ДНР, авторы статьи предлагают ограничить лишь вопросами контроля качества усвоения материала на различных его уровнях (текущий, промежуточный, итоговый и т.д.).

**Формулировка целей статьи.** В статье авторами рассматривается ряд вопросов, связанных с проектированием и программной реализацией систем опроса (контроля знаний) при обучении по отдельным дисциплинам, приведены оценки трудозатрат при подготовке требуемых методических материалов, затронуты вопросы использования разработанных ранее дидактических инструментов, применяемых в системах дистанционного обучения [4-6].

**Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.** Поскольку речь идет о дистанционном обучении как среде обучения с использованием телекоммуникационных и информационных технологий, то самое главное здесь – это создание так называемой «знаниевой» компоненты [4-7]. Этот элемент является наиболее трудоемким с точки зрения материальных и временных затрат. С этим невозможно не согласиться, если обратиться к структуре и составу ЭУМК.

Всякое обучение с использованием компьютера необходимо рассматривать как одну из задач общей науки об искусственном интеллекте [8]. Априорность этого утверждения подтверждает хотя бы тот факт, что при проведении машинного контроля сам компьютер берет на себя функции «оценщика» качества усвоения информации обучаемым, то есть позволяет создавать модели (чаще всего числовые) качества преобразования информации в знания. Одним из основных преимуществ такой формы контроля знаний [7] является объективность. Кроме того, в данном случае повышается фактор мотивации обучаемого, когда он убеждает себя и преподавателя в соответствующей степени своей компетенции в конкретной предметной области [1].

Рассмотрим теперь два дидактических способа осуществления контроля знаний, которые могут быть предъявлены обучаемым типовых высших учебных заведений юридического профиля. Первый способ (назовем его «анкетный») во многом напоминает стандартные бланки ЕГЭ (Единый государственный экзамен). Второй способ полностью автоматизирован, был разработан более десяти лет назад и успешно зарекомендовал себя на практике [2; 7].

*Рассмотрим первый способ.* Содержание и структура вопросов в данном случае могут быть самыми разнообразными, все это определяется непосредственно ответственными за профильную дисциплину. Наиболее распространенная форма традиционно представлена собственно вопросом и несколькими вариантами (альтернативами) ответов. Из представленных возможных ответов правильными могут быть либо один, либо несколько. Вариант ответа помечается специальными символами. Кружочек подразумевает, что из предложенных вариантов лишь один может быть правильным. Символ в виде квадрата допускает наличие как одного, так и нескольких вариантов верных ответов. Например:

**Вопрос:** Какие следственные действия могут быть проведены до возбуждения уголовного дела?

**Варианты ответов:**

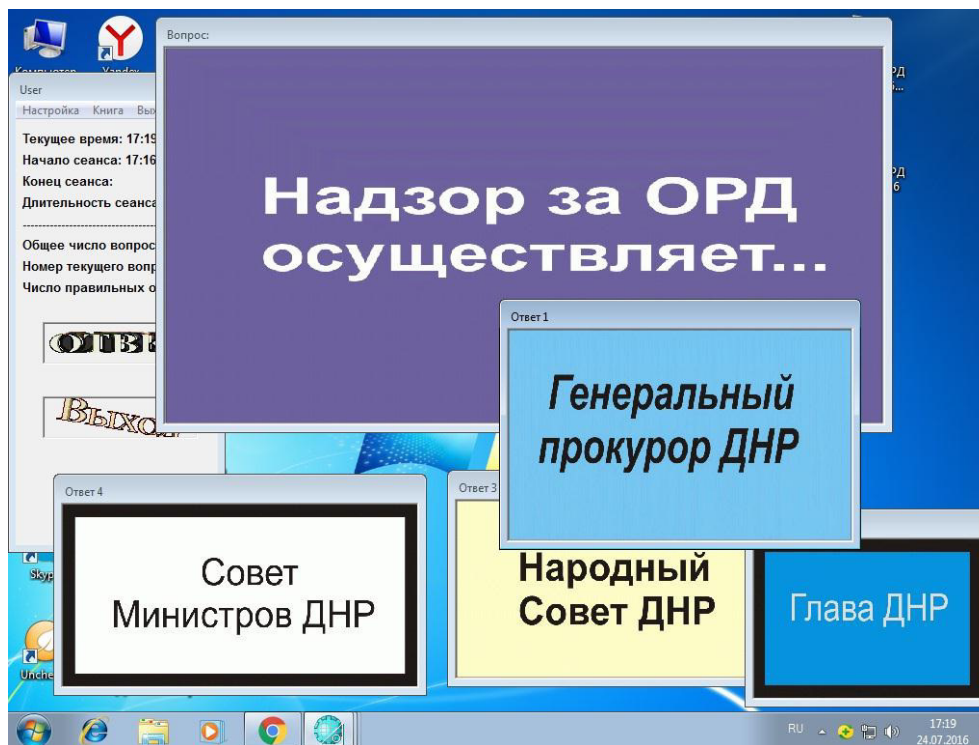
- осмотр предметов и документов;
- осмотр места происшествия;
- освидетельствование;
- назначение судебных экспертиз;
- никакие из перечисленных.

**Вопрос:** С какого момента лицо становится обвиняемым?

**Варианты ответов:**

- с момента ознакомления и подписания предъявленного ему постановления о привлечении его в качестве обвиняемого;
- когда следователь предъявил лицу для ознакомления постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- с момента вызова обвиняемого к следователю по телефону, телефонограммой, телеграммой или повесткой, которая вручается обвиняемому под расписку;
- когда вынесено постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

*Рассмотрим второй способ.* Его функционирование поддерживается разработанным WINDOWS приложением [7], которое представляет собой универсальное, то есть независимое от предметной области, программное обеспечение. Так же, как и в первом случае, здесь на каждый формулируемый вопрос тестируемому предъявляются четыре альтернативных варианта ответов. Все компоненты опросной системы (вопрос и возможные ответы) представляются в виде файлов текстового или графического форматов.



*Рисунок № 1.* Пример текстового оформления вопроса и ответов.  
Правильный ответ: «№ 1 – Генеральный прокурор ДНР».

Настройка программной системы сводится к заполнению прямоугольной таблицы, число строк в которой соответствует числу предъявляемых вопросов.

Каждая строка состоит из следующих компонент [7]:

1. Код типа вопроса;
2. Имя файла вопроса, например, Question1.JPG или Quest1.TXT;
3. Имя файла 1-го ответа;
4. Имя файла 2-го ответа;
5. Имя файла 3-го ответа;
6. Имя файла 4-го ответа;
7. Код правильного ответа.

Содержимое каждой компоненты помещается в пределах своего окна. Выбор правильного варианта ответа сводится к расположению (совмещению) при помощи мыши окна выбранного ответа в пределах окна вопроса. Затем необходимо щелкнуть по кнопке «ОТВЕТ». После автоматического подтверждения системой правильности выбранного ответа она переходит к предъявлению следующего вопроса, информация о котором помещена в описанной ранее прямоугольной таблице.

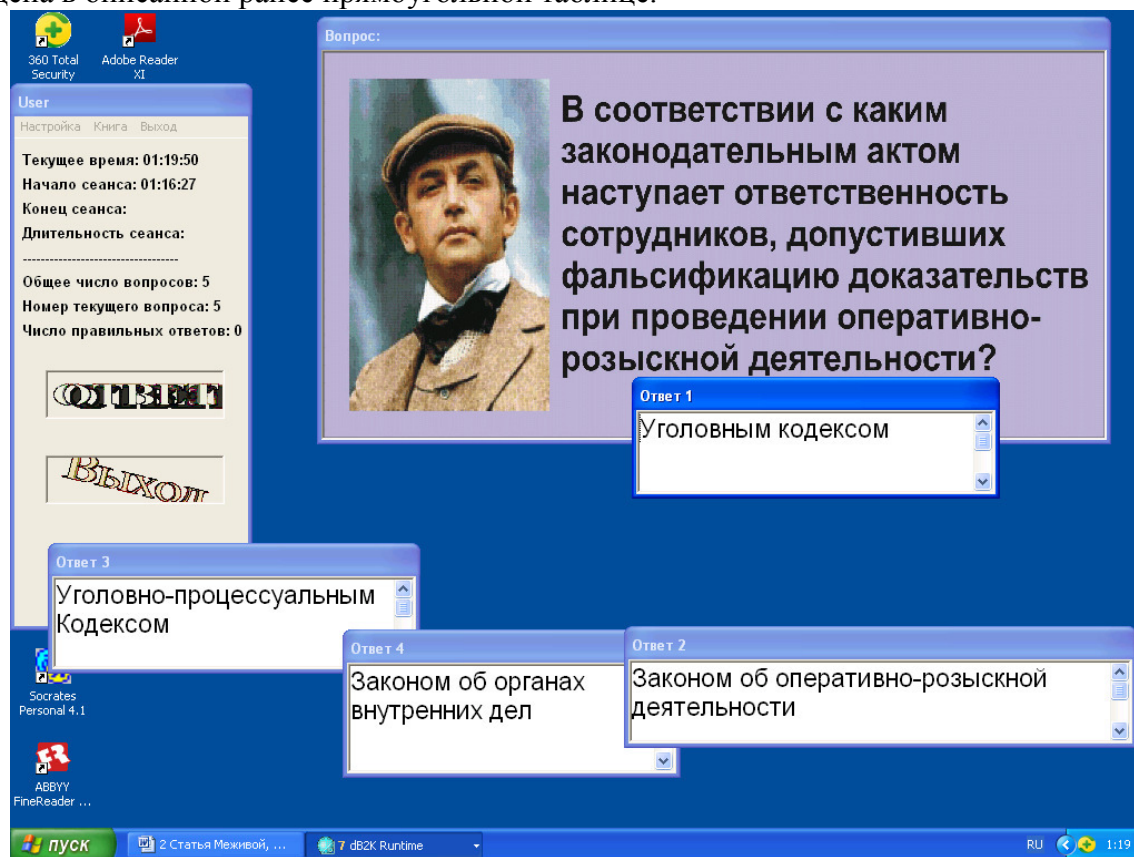


Рисунок № 2. Пример текстового и графического оформления.  
Правильный ответ: «№ 1 – Уголовным кодексом».

В рамках сравнительного анализа предложенных ранее форм контроля отметим следующее. Для авторов статьи очевидно, что степень, качество, а вместе с этим полнота и объективность оценки усвоения материала полностью возлагаются на преподавателя. В случае использования первого способа осуществления тестового контроля обучаемых

вопрос количественной оценки результата тестирования решает преподаватель. Второй способ носит более объективный характер, и сам тестируемый самостоятельно может оценить качество своих знаний. Что касается времени, которое преподаватель должен уделить подготовке вопросов, то оно практически одинаково.

Рассмотрим в качестве примера два вопроса:

1. Укажите номер статьи проекта Закона Донецкой Народной Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» «Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий».

Возможные ответы: № 7; № 8; № 9; № 11; № 13;

2. Правовую основу оперативно-розыскной деятельности в Донецкой Народной Республике составляют...

Возможные ответы: Конституция ДНР; Закон ДНР «Об органах налоговой полиции»; Закон ДНР «Об органах пограничной службы»; Закон ДНР «О Государственном агентстве правительственной связи и информации».

По мнению авторов статьи, второй вопрос с точки зрения дидактической значимости и своей «знаниевой» глубины имеет большую ценность. Для специалистов в области искусственного интеллекта и использования информационных технологий в обучении [8-9] очевидно, что каждый вопрос, предъявляемый тестируемому, должен предполагать возможность максимального развития логических способностей человека. Это в точности соответствует главному принципу обучения В.М. Глушкова [9] и классическому тесту А. Тьюринга [8; 10] на достаточно трудном пути реализации искусственного интеллекта. Все это, в свою очередь, полностью определяется профессиональной (интеллектуальной) способностью того, кто эти вопросы задает. Дополнительным дидактическим инструментом тестирования также могут быть, например, давно забытые дела, которые рассматривал инспектор Варнике. Эти задачи в течение многих лет публиковались в журнале «Наука и жизнь» [<http://looming.ru/hero/inspektor-varnike>] и успешно могут быть использованы при проведении самостоятельной работы обучаемыми. В общем случае, по мнению авторов статьи, дидактическая и методическая стороны организации контроля знаний должны быть направлены на решение тех новых задач, которые ставят на повестку дня информационные и сетевые войны.

**Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении.** В статье рассмотрены некоторые вопросы организации эффективных средств оценки степени усвоения учебного материала в высших учебных заведениях юридического профиля, предложены критерии формирования тестовых заданий и рассмотрены методические аспекты проведения самостоятельной работы студентов (курсантов, слушателей).

### Список использованной литературы

1. Соколова, И.В. Социальная информатика [Текст] / И.В. Соколова. – М.: Издательство МГСУ, 2002. – 256 с.

2. Курилов, М.А. Перспективная модель дистанционного обучения программированию [Текст] / М.А. Курилов // Искусственный интеллект и интеллектуальные системы ИИ-2012: материалы Междунар. науч.-технич. конф. – С. 243-245.

3. Шалкина, Т.Н. Электронные учебно-методические комплексы [Текст]: проектирование, дизайн, инструментальные средства / Т.Н. Шалкина, В.В. Запорожко, А.А. Рычкова. – Оренбург: ГОУ ОГУ, 2008. – 160 с.

4. Курилов, М.А. Об одной модели дистанционного обучения программированию [Текст] / М.А. Курилов // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия «Проблемы моделирования и автоматизации проектирования динамических систем». – Донецк, 2011. – Вып. 10(197). – С. 51-57.

5. Курилов, М.А. Критерии проектирования электронных учебников и средств их автоматизированной разработки [Текст] / М.А. Курилов // Системы и средства искусственного интеллекта ССИИ 2008: материалы Междунар. науч.-технич. конф. – С. 143-148.

6. Скурихин, В.И. О построении изображений некоторого класса объектов без алгоритмов удаления невидимых линий [Текст] / В.И. Скурихин, М.А. Курилов // Искусственный интеллект. – 2005. – № 1. – С. 101-106.

7. Курилов, М.А. Дидактическая ориентация электронных изданий [Текст] / М.А. Курилов // Системы Поддержки Принятия Решения. Теория и практика. СППР 2007. – Киев, 2007. – С. 130-134.

8. Уинстон, П. Искусственный интеллект [Текст] / П. Уинстон. – М.: Мир, 1980. – 513 с.

9. Малиновский, Б.Н. Академик В.М. Глушков [Текст] / Б.Н. Малиновский. – К.: Наукова думка, 1993. – 140 с.

10. Шишков, Д. Философия компьютерной информатики [Текст] / Д. Шишков, А.И. Шевченко. – Донецк: ИПИИ, 2009. – 250 с.

11. Савин, Л.В. Сетецентричная и сетевая война [Текст]. Введение в концепцию / Л.В. Савин. – М.: Евразийское движение, 2011. – 130 с.

12. Гейтс, Б. Бизнес со скоростью мысли [Текст] / Б. Гейтс. – 2-е изд., исп. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. – 480 с.

*Статья поступила в редакционную коллегию 20.05.2016*