

УДК 338.242: 347.775

МЕТОД РАНЖИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ С УЧЁТОМ КРИТЕРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВАЖНОСТИ

Доценко А. В., аспирант
andots@mail.ru

Донецкий национальный технический университет, г. Донецк
кафедра международной экономики

Сформулирован метод ранжирования объектов интеллектуальной собственности, согласно критерию экономической значимости, необходимый для повышения эффективности функционирования экономики государства.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, метод ранжирования объектов интеллектуальной собственности, критерий экономической важности.

The method of ranking objects of intellectual property is formulated, according to the criterion of economic importance, which is necessary for increasing the efficiency of the functioning of the state economy.

Key words: intellectual property, method of ranking objects of intellectual property, criterion of economic importance.

В условиях глобальной динамически меняющейся конкурентной среды, современные технологические новшества играют значимую роль в развитии экономики государства. Активное венчурное финансирование, поступление капитала, направленного на развитие современных технологий, в большей степени, стимулируют прогрессивное развитие общества. Как следствие, рынок объектов интеллектуальной собственности (патенты, лицензии, ноу-хау) развивается и параллельно с фондовым рынком, рынком капитала становится объектом внимания для потенциальных инвесторов. Цель технологических нововведений – оптимизировать окружающие человека процессы, тотально снизить издержки в ходе осуществления хозяйственных-процессов, тем самым улучшая функционирование экономики государства. Очевидные положительные эффекты, которые возникают в следствие использования новейших технологий затмевают отрицательные экономические последствия, не принимаемые во внимание. Необдуманное внедрение и использование результатов умственного труда человека может обернуться серьёзными убытками для экономики государства.

Актуальность исследования заключается в необходимости разработки методики ранжирования объектов интеллектуальной собственности, согласно

критериям значимости, экономической эффективности, целесообразности, позволяющей регулировать и предотвращать нежелательные внедрения технологических новаций в масштабах государства.

Анализом значимости объектов интеллектуальной собственности, как нематериального актива с определённой стоимостью, занимался Козырев А. Н., Макаров В. Л. [1]. Процедуру определения стоимости «ноу-хау» в структуре совокупной калькуляции инвестиционного проекта, своих научных работах описывала Вершинина А. В. [2]. Способы оценки потенциала объекта интеллектуальной собственности, как объекта коммерческой реализации рассматривала Клеткина Ю. А. [3]. Современные подходы к оценке научно-технической и экономической значимости объектов интеллектуальной собственности отражали в своих исследованиях Кудашова В. И., Нечепуренко Ю. В., Сияк Н. Г. [4].

На основании общеизвестных методик оценки экономической значимости, необходимо сформировать алгоритм ранжирования объектов интеллектуальной собственности по совокупному положительному экономическому эффекту, позволяющего предотвратить коллапс в экономике государства, в следствие нецелесообразного внедрения, использования объектов интеллектуальной собственности.

Учитывая современные тенденции и экономическую конъюнктуру прогрессивно-развивающегося мира в XXI веке, Антонио Кампинос, исполнительный директор организации по защите интеллектуальной собственности Европейского Союза, EUIPO, давал определение интеллектуальной собственности, как эффективно защищённому, доступному предмету умственной деятельности, предназначенному для сохранения инновационных преимуществ экономик развитых государств [5]. Наиболее удачная трактовка данного понятия подчёркивает необходимость развития науки, технологий и инноваций, с целью повышения конкурентоспособности экономики.

В период всемирных научных открытий, ежедневно развивающихся технологий конкурентоспособность государства на мировом рынке оценивается, степенью изобретательности и развитости рынка интеллектуального капитала. Согласно методике Европейского патентного ведомства, степень креативности и изобретательности государства оценивается совокупным количеством поданных заявлений на патентование, охрану объектов интеллектуальной собственности (ОИС) за год на миллион населения. Динамика упомянутого ранее показателя представлена ниже (рис. 1) [6].

Среди перечисленных выше государств Япония занимает 28 место в рейтинге по уровню ВВП на душу населения 41275 доллара США, что является наихудшим показателем среди наиболее развитых стран за 2016 год (Швейцария 59561 доллара США, Италия 36833 доллара США, РФ 26490 доллара США,) [7].

Страна происхождения патента	
1 Швейцария	892
2 Нидерланды	405
3 Швеция	360
4 Дания	334
5 Финляндия	331
6 Германия	311
7 Австрия	234
8 Бельгия	191
9 Япония	166
10 Франция	157

Рисунок 1– Динамика количества поданных заявлений на патентование в расчёте на миллион населения страны

Являясь базовым показателем и критерием оценки благосостояния государства, ВВП – это денежная стоимость всех товаров и услуг, произведенных в стране в течение определенного периода времени. ВВП подсчитывается в конце финансового года. Данный показатель включает в себя все частное и государственное потребление, расходы государства, инвестиции и импорт, вычитаемый из экспорта. Формула расчёта данного показателя представлена ниже в формуле №1:

$$Y = C + I + G + (X - V), \text{ где} \quad (1)$$

Y – валовой внутренний продукт.

C – (потребление – consumption) является самым значимым компонентом в экономике. Потребление состоит из частного потребления (потребление или затраты, понесенные конечными потребителями). Потребление частного сектора в свою очередь делится на различные категории: товары долговременного пользования, товары кратковременного пользования и услуги.

I – (инвестиции – investment) включает в себя вложение средств компаниями в оборудование, но исключает обмен существующими активами.

G – (государственные затраты – government spendings) – это сумма правительственных расходов на конечные услуги либо продукты.

X – (экспорт – export) представляет собой валовой объем поставляемых за рубеж товаров и услуг. Так как теоретический смысл показателя ВВП заключается в измерении уровня производства, генерируемого внутренними производителями, то при расчёте данного показателя необходимо учитывать производство товаров/услуг, экспортируемых в другие страны.

V – (импорт – import) – часть расчета ВВП, представляющая совокупный импорт. Значение валового внутреннего продукта уменьшается на объем импорта, так как товары и услуги, поставляемые зарубежными поставщиками уже включены в другие переменные (C, I, G).

Количество подаваемых заявок на охрану ОИС в расчёте на миллион населения государства имеет тесную связь с ежегодным показателем ВВП на душу населения (табл. 1) [6], [7].

Страны	Кол-во поданных заявок в ЕРО для охраны прав на ОИС (а), шт. / 1 млн. чел., 2016 г.	ВВП на душу населения (б), 2016 г., долл. США
Швейцария	892	59561
Нидерланды	405	51049
Швеция	360	49836
Дания	334	47985
Финляндия	331	42165
Германия	311	48111
Австрия	234	48005
Бельгия	191	45047
Япония	166	41275
Франция	157	42314
Коэффициент корреляции, (г)	0,8965497	

Таблица 1 – Коэффициент корреляции, рассчитанный по исходным данным выборки количества поданных заявок в ЕРО для охраны прав на ОИС (а) и ВВП на душу населения (б), 2016 г.

Анализируя объекты интеллектуальной собственности (лицензия, патент), как актив долговременного пользования, для создания уникальных конкурентоспособных товаров или услуг, продажи, обмена, аренды, данный вид актива возможно отнести к компоненте «С» – потребление, при расчёте ВВП государства. Оценивая степень связи между выборкой показателей «а» и «б» по наиболее развитым странам (табл. 1), можно констатировать сильную взаимозависимость: развивая науку и технологические разработки, уровень ВВП на душу населения будет повышаться, наблюдается прямая зависимость. Следовательно, для осуществления ранжирования по значимости ОИС для экономики государства необходимо проводить стоимостную оценку данного вида активов.

Список источников

1. Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности / А.Н. Козырев, В. Л. Макаров – М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003. – 398 с.
2. Вершинина А.В., Орлова Е.Р. Инновационная технология в инвестиционном проекте: как оценить ноу-хау / А. В. Вершинина, Е. Р. Орлова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – №45 (279) – С.2-13.
3. Клеткина Ю.А. Оценка коммерческого потенциала интеллектуальной собственности / Ю. А. Клеткина // Российское предпринимательство. – 2008. – Том 9 – № 12 – С. 70-75.
4. Кудашов В. И., Нечепуренко Ю. В., Синяк Н. Г. Оценка научно-технической и экономической значимости объектов интеллектуальной собственности / В. И. Кудашов,

Ю. В. Нечепуренко, Н. Г. Синяк // Труды БГТУ. Серия 7: Экономика и управление. – 2016. – №7 (189) – С.25-32.

5. Joint EPO-EUIPO study highlights economic benefits of IP for Europe [Электронный ресурс] – Режим доступа к статье: <https://www.epo.org/news-issues/news/2016/20161025.html> (date of access 27.07.2017).
6. European Patent Office. Annual reports and statistics [Электронный ресурс] – Режим доступа к статье: <https://www.epo.org/about-us/annual-reports-statistics.html> (date of access 08.10.2017).
7. International Monetary Fund. World Economic Outlook Database [Электронный ресурс] – Режим доступа к статье: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/01/weodata/index.aspx> (date of access 08.10.2017).