



КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК И РЕГИОНОВ  
В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

III



# КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК И РЕГИОНОВ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

ТОМ 3

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ  
НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК  
И РЕГИОНОВ В КОНТЕКСТЕ  
ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ  
МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Монография*

**Том 3**

Под редакцией  
доктора экономических наук  
Евченко Натальи Николаевны

Ростов-на-Дону – Таганрог  
2017

УДК 339.9:[332.1+658](4/5)  
ББК 65  
К645

**Рецензенты:**

президент Таганрогской межрайонной торгово-промышленной палаты  
*А. Н. Амерханов;*

зав. кафедрой международной торговли и таможенного дела  
Ростовского государственного экономического университета (РИНХ),  
доктор экономических наук, профессор *П. В. Таранов*

**Авторский коллектив:**

А. В. Аверьянов, Н. В. Агаркова, Т. М. Акимова, Я. В. Бондарь, С. В. Гладкая,  
О. Н. Головинов, Н. В. Гонтарь, С. П. Гурская, Э. Е. Досмуратова, А. Н. Дроняева,  
Р. В. Друзин, Н. В. Дюжева, Т. О. Дюкина, Ю. С. Жолобова, Т. В. Ибрагимхалилова,  
А. А. Каравдин, Т. В. Кугушева, А. А. Кужелева, К. В. Клочков, О. В. Клочкова,  
Л. В. Кулешова, Т. С. Ласкова, А. М. Леднева, М. А. Малик, В. Е. Малиненко,  
И. Н. Марюнина, Л. Г. Матвеева, Д. Б. Мираньков, А. Д. Мурзин, В. В. Пилипенко,  
А. И. Рябошапка, Т. Ю. Синюк, С. А. Сухинин, А. С. Тулеметова,  
А. Учкампинова, Ф. К. Хаитбаева, В. А. Харченко, Ю. О. Ченцова, Т. П. Черкасова,  
Л. В. Черная, С. В. Чернобаева, О. А. Чернова, Е. С. Шилец, Н. Г. Яблонская

**К645      Конкурентоспособность национальных экономик и регионов  
в контексте глобальных вызовов мировой экономики :**  
монография : в 3 т. / [А. В. Аверьянов, Н. В. Агаркова, Т. М. Акимова и  
др.] ; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону ; Таганрог :  
Издательство Южного федерального университета, 2017.

ISBN 978-5-9275-2537-9

Т. 3 / под ред. Н. Н. Евченко. – 210 с.

ISBN 978-5-9275-2541-6 (Т. 3)

Монография подготовлена коллективом ведущих отечественных и зарубежных экономистов. В третьем томе исследуются проблемы регионального потенциала национальной конкурентоспособности. Акцентируется внимание на моделях управления трансформационными процессами в экономике региона. Рассматриваются факторы и механизмы роста конкурентоспособности отраслевых комплексов и предприятий.

Для научных работников, аспирантов и студентов экономических вузов, а также всех интересующихся проблемами конкурентоспособности стран, интеграционных объединений и регионов в современном мире.

Публикуется в авторской редакции.

ISBN 978-5-9275-2541-6 (Т. 3)  
ISBN 978-5-9275-2537-9

УДК 339.9:[332.1+658](4/5)  
ББК 65

#### **§4.3. АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ РЕСУРСНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Динамичность среды функционирования предприятия, инновационные экономические вызовы, необходимость изменений требуют разработки и внедрения усовершенствованных методов управления хозяйственной деятельностью. Повышению эффективности деятельности может способствовать внедрение системы стратегического управления развитием предприятия, в которой важное место отводится подсистеме ресурсного обеспечения, объединяющей всю совокупность ресурсов, необходимых для стабильного осуществления деятельности по объемам и во времени. Результаты оценки состояния ресурсов – не только критерий для принятия управленческих решений в условиях развития на инновационной основе, но и свидетельство результативности протекающих операционных, инвестиционных и финансовых процессов на промышленном предприятии.

Цель работы – анализ существующих подходов к оценке ресурсной обеспеченности предприятия в разрезе отдельных видов ресурсов и ресурсного потенциала в целом.

Как показали результаты анализа научных публикаций, проблема оценивания ресурсной обеспеченности субъекта хозяйствования решается как на основе моделей оценки отдельных видов ресурсов [1, 2, 5, 8], так и на основе интегральной оценки влияния основных видов ресурсов или элементов ресурсного потенциала на деятельность предприятия [3, 4, 6, 7].

Среди методов оценки производственных ресурсов можно выделить метод денежной оценки, индексный метод, ресурсно-регрессионный, метод приоритетной оценки ресурсов, метод индикаторной оценки.

В обобщённом виде проанализированные подходы к оценке состояния ресурсов предприятий представлены в табл. 1.

Как видно из табл. 1, в состав инновационных и интеллектуальных ресурсов включён ряд других ресурсов, что свидетельствует о комплексности рассматриваемых экономических категорий и взаимозависимости между ними. К интеллектуальным ресурсам помимо перечисленных элементов также можно отнести навыки (компетенции) сотрудников в решении конкретных задач инновационного развития, человеческий капитал [1], что подчёркивает их связь с человеческими (трудовыми) ресурсами.

В своём исследовании О.В.Авдейчик и Л.Н.Нехорошева [1] приводят достаточно ёмкое и точное определение интеллектуальных ресурсов, в котором акцентируется их назначение в процессе осуществления инновационной деятельности: «совокупность интеллектуальных активов предприятия, создающих интеллектуальную среду, которые в результате

**Таблица 1 - Подходы к оценке ресурсной обеспеченности предприятия**

Объект оценки	Показатели оценки		Цель оценки
	основные	итоговые	
<i>Инновационные ресурсы:</i> собственные (материально-технические, инвестиционные, трудовые, информационные) и привлечённые	6 коэффициентов: коэффициент обновления основных производственных фондов, доля затрат на технологические инновации, доля инновационной продукции в общем объёме продукции и др.	интегральная модель инновационной активности инновационно-активных предприятий	корректировка программ инновационного развития субъектов хозяйствования [2]
<i>Интеллектуальные ресурсы</i> (высокотехнологическое оборудование, усовершенствованные технологические процессы, информационные ресурсы, результаты НИОКР, объекты интеллектуальной собственности)	26 коэффициентов (переведены в доли для сопоставимости): результативность инновационной деятельности (количество внедрённых предложений по рационализаторству), количество обучающихся тренингов, инвестиции по видам затрат в развитие интеллектуальной среды предприятия и др.	интегральный коэффициент интеллектуальной активности промышленных предприятий	оценка эффективности использования интеллектуальных ресурсов, в т.ч. интенсификации их использования [1]
<i>Трудовые ресурсы</i>	5 ключевых параметров (частных показателей (индикаторов)) – образование сотрудников, стаж работы, уровень здоровья, ответственность и дисциплина, удовлетворённость трудом – в разрезе оценочных показателей	интегральный показатель индекса трудового потенциала	оценка эффективности кадровой реформы и политики, системы мотивации [8]
<i>Финансовые ресурсы</i> в разрезе финансового и управленческого компонента	14 показателей управленческого компонента, объединённых в группы: обеспечение функций управления финансовыми ресурсами; качество организационного, кадрового, информационного обеспечения процесса управления	ранговый коэффициент корреляции устанавливает уровень взаимозависимости двух компонент	оценка эффективности управления по определённой совокупности параметров [5]
<i>Ресурсный потенциал</i> по направлениям – финансовый, производственный, сбытовой, инвестиционный потенциал	22 коэффициента по направлениям потенциала, на основе которых определяются комплексные показатели по каждому направлению	интегральный показатель ресурсного потенциала	выявление путей повышения потенциала и приоритетных сфер активного инвестиционного влияния [3]

инновационной деятельности предприятия превращаются в интеллектуальные продукты, готовые к дальнейшей коммерциализации».

Как отмечает Е.В. Трейтъякова, результаты оценки трудовых ресурсов необходимы для разработки стратегии управления трудовыми ресурсами, формирования организационной стратегии [8], что, несомненно, применимо к результатам оценивания, полученным по другим видам ресурсов.

Предложенный А.А. Козаковым и В.С. Крачковским комплексный анализ управления финансовыми ресурсами объединил количественно-качественный подход по двум компонентам [5], указанным в табл. 1. В разрезе управленческого компонента данный подход основан на показателях «уровня»: уровень оперативности информационного обеспечения, уровень документального обеспечения деятельности работников, уровень полноты выполнения функций управления и других показателей.

Помимо оценки состояния ресурсного потенциала, что отражено в табл. 1, учёными-экономистами разработаны подходы к оцениванию эффективности реализации ресурсного потенциала по различным признакам: по элементам, бизнес-процессам; на основе комплексной, тематической или локальной оценке; статичного и динамического подхода; в зависимости от способов обобщения результатов – на базе одного или системы показателей, обобщающих или интегральных показателей; по глубине исследования – экспресс-оценка и детализированная оценка. В процессе оценивания изучается соответствие величины реализованного потенциала величине сформированного потенциала, соответствие целям развития предприятия, определяются резервы повышения эффективности процесса реализации.

Также в изученных работах предлагается оценивать эффективность использования элементов ресурсного потенциала, среди которых технический, пространственный, кадровый, нематериальный и другие элементы потенциала [4], на основе таких показателей, как:

1) товарооборот в расчёте на 1 денежную единицу стоимости соответствующего элемента потенциала;

2) рентабельность использования соответствующего элемента потенциала;

3) коэффициент соответствия темпов роста товарооборота темпам роста соответствующего элемента потенциала.

Основные виды ресурсов (основные фонды, оборотные средства и трудовые ресурсы) оцениваются на основе показателей ресурсоотдачи и ресурсоёмкости:

– среди факторов формирования ресурсоотдачи на предприятии наиболее значимыми выделены такие: фондоотдача основных фондов,

зарплатоотдача, доля товарных запасов в основных средствах, доля трудовых ресурсов в совокупных ресурсах [7];

– ресурсоёмкость (затратная и доходная) как характеристика ресурсной бережливости деятельности предприятия определяется по видам ресурсов (элементам затрат) – материалы, топливо, оплата труда, амортизация и прочим [6].

Рассматривая оценку других видов ресурсов предприятия, следует отметить, что информационные ресурсы могут оцениваться, например, на основе показателя среднегодовой стоимости нематериальных активов предприятия; организационные ресурсы – на основе темпа роста рыночной стоимости предприятия, уровня партнёрских отношений; материально-технические – с помощью показателей воспроизводства основных фондов, эффективности использования оборотных средств. Оценка природных ресурсов – минерально-сырьевых – осуществляется по таким показателям, как выход концентрата, содержание железа в руде, промышленные запасы угля, марка угля, среднединамическая мощность пластов и другим показателям.

В процессе осуществления инновационно-инвестиционной деятельности оценивается состояние инвестиционных и технологических ресурсов, формирование которых определяет успешность хозяйственной деятельности в целом в современных условиях ведения бизнеса. Эффективность осуществления инвестиций в рамках инвестиционного проекта определяется на основе известных показателей: чистой приведенной стоимости, внутренней нормы рентабельности и срока окупаемости инвестиционных средств. Технологические ресурсы характеризуются тем, какие технологии производства и как используются, степенью освоения новых технологий (ресурсосберегающих, безотходных или малоотходных, нанотехнологий, биотехнологий, высоких технологий – high tech и т.п.).

Таким образом, в работе обобщено содержание научно-методических подходов к оценке ресурсообеспеченности предприятия по основным видам ресурсов, по элементам ресурсного потенциала, по отдельным видам ресурсов, что является основой для формирования набора индикаторов ресурсного состояния промышленного предприятия в условиях развития. Это позволит оценить эффективность функционирования системы стратегического управления развитием субъекта хозяйствования по ресурсной составляющей.

### **Библиография**

1. Авдейчик О.В., Нехорошева Л.Н. Показатели оценки эффективности использования интеллектуальных ресурсов промышленных предприятий / Траектория науки: элек. науч. журнал. – 2015. – Т.1. –

№5. – Режим доступа к журналу: [www.pathofscience.org](http://www.pathofscience.org)

2. Воронина Н.В. Комплексная оценка инновационных ресурсов организации / Экономическое возрождение России. – 2013. – №3 (37). – С. 44-53.
3. Дашевська О.В., Бабалов Т.Р. Методика оцінки ресурсного потенціалу підприємств нафтогазової галузі / Бізнес - інформ. – 2012. – № 3. – С. 119-122.
4. Зубков С.О. Показники оцінки ефективності використання елементів ресурсного потенціалу підприємства торгівлі / Економічна стратегія і перспективи розвитку сфери торгівлі та послуг. – 2014. – Вип. 1. – С. 147-158.
5. Казаков О.О., Крачковський В.С. Методи оцінки ефективності управління фінансовими ресурсами підприємства: управлінський аспект / Наукові праці Національного університету харчових технологій. – 2015. – Т.21, №4. – С. 118-123.
6. Копейкин С.В., Хайтбаев В.А., Васин А.А. Интегральная оценка влияния ресурсов на эффективность деятельности транспортного предприятия / Вестник СамГУПС. – 2013. – №3 (21). – С. 26-28.
7. Снитко Л.Т., Растворцева С.Н., Клиндухова О.А. Модель оценки эффективности управления ресурсами в организациях / Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2013. – №4 (48). – С. 72-79.
8. Третьякова Е.В. Модель оценки трудовых ресурсов в системе стратегического управления предприятием / Вестник Гомельского государственного технического университета им. П.О. Сухого. – 2013. – №3 (54). – С. 110-116.

#### **§4.4. КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ**

*Актуальность.* Современные тенденции и процессы, возникающие в мире, все больше затрагивают вопросы социальной ответственности предприятий перед обществом. Это, прежде всего, связано с проявлением ряда острых проблем, оказывающих значительное влияние на развитие сообщества. Помимо этого, необходимо учитывать стремительный рост уровня конкуренции между компаниями, а также увеличение роли потребителей и их требований. Исходя из этого, многие предприятия вынуждены искать новые способы эффективного взаимодействия на участников рынка, способствующие созданию положительного образа, тем

**Матвеева Людмила Григорьевна**, заведующая кафедрой информационной экономики, доктор экономических наук, профессор, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, РФ (§1.1).

**Мираньков Дмитрий Борисович**, старший преподаватель кафедры мировой экономики, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь, РФ (§1.7).

**Мурзин Антон Дмитриевич**, кандидат экономических наук, доцент, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, РФ (§1.6).

**Пилипенко Валерия Валерьевна**, старший преподаватель кафедры «Международная экономика», Донецкий национальный университет, Донецк, (§2.6).

**Рябошапка Асия Измайловна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и международных экономических отношений Ростовского филиала Российской таможенной академии, г. Ростов-на-Дону, РФ (§2.1).

**Синюк Татьяна Юрьевна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры антикризисного и корпоративного управления, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, РФ (§1.4).

**Сухинин Сергей Александрович**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Экономическая теория и предпринимательство», Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону (§3.4).

**Тулеметова Айгуль Саиовна**, кандидат экономических наук, профессор кафедры экономики, Южно-Казахстанский университет им. М.Ауезова, г. Шымкент, Казахстан (§1.3).

**Учкампирова А.**, док. Phd, Евразийский национальный университет им. Л.Ф. Гумилева, г. Астана, Казахстан (§1.3).

**Хаитбаева Феруза Кудратовна**, м.н.с., кафедра «Туризм», Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, г. Астана, Казахстан (§5.7).

**Харченко Виктория Анатольевна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и маркетинга, Донецкий национальный технический университет, г. Донецк (§4.3).

**Ченцова Юлия Олеговна**, магистрант, Донецкий национальный университет, Донецк (§2.6).

**Черкасова Татьяна Павловна**, доктор экономических наук, декан факультета политологии, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г.Ростов-на-Дону, РФ (§3.2).

<b>§3.4. ОСОБЕННОСТИ ТРАНСГРАНИЧНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИМОРСКИХ РЕГИОНОВ ЮГА РОССИИ В ПРИКАСПИЙСКОМ БАССЕЙНЕ (Сухинин С.А.) ...</b>	<b>105</b>
--	------------

**ГЛАВА 4  
ФАКТОРЫ И МЕХАНИЗМЫ РОСТА  
КОНКУРЕНТОСПОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

<b>§4.1. СТАРТАП КАК ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОБНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (Головинов О. Н.) .....</b>	<b>112</b>
<b>§4.2. НЕОБХОДИМОСТЬ МАРКЕТИНГА И ПРОБЛЕМЫ КОНКУРЕНТНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ НА РЫНКЕ (Агаркова Н.В.) .....</b>	<b>119</b>
<b>§4.3. АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ РЕСУРСНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ (Харченко В.А.) .....</b>	<b>123</b>
<b>§4.4. КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕН- НОСТЬ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПО- СОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ (Дроняева А.Н., Леднева А.М.).....</b>	<b>127</b>
<b>§4.5. СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТАРИИ СИСТЕМЫ МАРКЕТИНГА (Малиненко В.Е.) .....</b>	<b>134</b>
<b>§4.6. ОРГАНИЗАЦИИ БУДУЩЕГО В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОЙ ВНЕШНЕЙ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЫ (Черная Л.В., Кулешова Л.В.) .....</b>	<b>141</b>
<b>§4.7. ОРГАНИЗАЦИЯ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ (Бондарь Я.В.) .....</b>	<b>148</b>

**ГЛАВА 5  
КОНКУРЕНТОСПОБНОСТЬ ОТРАСЛЕВЫХ  
КОМПЛЕКСОВ: ВНЕШНИЕ И ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ**

<b>§5.1. СОСТОЯНИЕ АВТОМОБИЛЬНОГО РЫНКА РОССИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ (Шилец Е.С., Клочков К.В.) ...</b>	<b>154</b>
<b>§5.2. ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА РАЗВИТИЕ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ (Гурская С.П.) .....</b>	<b>158</b>