

УДК 65.012.32

**РОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В
СТРАТЕГИЧЕСКОМ УПРАВЛЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЕМ**

В.Г. Гадецкий

ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет»

В статье раскрыта детальная оценка и анализ теоретических взглядов на понимание стратегического управления

Постановка проблемы. На сегодня стратегическое управление как область исследований и как учебный курс – один из самых аналитически сложных разделов менеджмента. В нашей республике не велико число профессионалов, освоивших курсы функционального менеджмента и разбирающихся в сути концепций стратегического управления. Крайне мало переводов классических трудов по теории стратегического управления и новаторских работ последнего десятилетия: их абсолютное большинство все еще недоступно нашему читателю [2].

Актуальность статьи. Изучение данной отрасли управленческой мысли является актуальным потому, что украинская аудитория больше знакома с фундаментальными работами авторов ранних этапов теории стратегического управления – И.Ансоффа, К. Эндрюса, Р.Акоффа, Г.Минцберга и М.Портера. Причиной ограничения возможностей применять суждения названных авторов в учебной и научной работе, является низкое качество некоторых из переводов. Поэтому при формировании портфеля предлагаемого раздела ставились задачи как расширения круга имен ведущих исследователей и их идей, известных отечественным специалистам, так и уточнения и дополнения русскоязычных версий некоторых уже знакомых им концептуальных суждений [4].

Изложение основного материала. Стратегическое управление как область научных исследований значительно моложе его реальной практики. Предшественником этой научной дисциплины был процесс становления и роста в эпоху промышленного подъема конца XIX – начала XX вв. крупных промышленных корпораций или, в терминологии А.Чандлера, «современного делового предприятия». Задачи управления новым типом организаций стимулировали создание в ведущих университетах США школ бизнеса и введения (впервые в 1911 г. в Гарварде) учебного курса «Политика бизнеса», призванного интегрировать знания из функциональных курсов

управления продажами и управления производством и ставшего прообразом учебной дисциплины стратегического управления. Но, несмотря на быстрое превращение этого курса в стандартный компонент учебных планов лучших школ бизнеса США и Европы, он долго не имел содержательных нормативов и базовой теории [3].

В эволюции теории стратегического управления за последние 40 лет можно выделить ряд этапов [3]. *Первый этап, доаналитический*, охватывает 1960-е и первую половину 1970-х гг. Качественное отличие *второго этапа* (конец 1970-х – 1980-е гг.) состоит в *становлении новой научной дисциплины* стратегического управления. *Третий этап*, начавшийся в конце 1980-х гг. и охвативший последнее десятилетие XX в., был ознаменован переходом теории стратегического управления к *развитию на собственной основе*. Символом данного изменения было быстрое возвышение ресурсного подхода. В наши дни исследования стратегий вступают в новый, *четвертый, этап*, критерием утверждения которого должна стать выработка *новой парадигмы стратегического управления для постиндустриальной экономики*.

Тезис о превращении исследований стратегий в зрелую область научных знаний разделяется ведущими зарубежными специалистами [1]. Важными символами этой эволюции стали специализированные реферируемые научные журналы, прежде всего Strategic Management Journal, бурно прогрессирующий с момента его запуска в 1980 г., а также профильная аспирантура в ведущих университетских школах бизнеса мира.

Отмеченная комплексность предмета исследований, наряду с постоянным усложнением в последние полвека практических потребностей стратегического управления, обусловили вовлечение в анализ этого феномена представителей разных наук (экономики, социологии, психологии, политологии). Все они приносили сюда логику, типичную для их «родной» области знаний [2].

В 1990-е гг. здесь стала доминировать ресурсная концепция, которая оказалась наиболее подходящей для изучения источников и механизмов отличительных преимуществ фирм в изменившихся условиях конкуренции. Кроме того, в рамках ресурсного подхода были заново приняты *исходные предпосылки и основная единица анализа* теории стратегического управления.

Ресурсная концепция опирается на типичные для теории стратегического управления базовые допущения о неоднородности фирм (в противном случае лишается смысла вопрос об их конкурентных преимуществах) и относительной устойчивости таких

различий. Однако эти допущения здесь дополняются двумя предпосылками, заимствованными у экономической теории: во-первых, различия между ресурсами фирм вызывают различия в их хозяйственных результатах, и, во-вторых, фирмы стремятся повысить эти результаты [4].

В начале 1990-х гг. ресурсный подход перешел в новое направление теории стратегического управления и получил мощный толчок в фундаментальных работах Дж.Барни, Р. Гранта, И. Дирекса, Д.Коллиза, К. Кула, С. Монтгомери, М.Петераф, Р.Рамелта, Д.Тиса и др.

Большой интерес в научных и деловых кругах к ресурсному подходу возник благодаря статье 1990 г. К. К. Прахалада и Г. Хамела «Ключевая компетенция корпорации». Опираясь на опыт лучших компаний мира 1980-х гг., авторы сделали вывод, что действительные источники конкурентных преимуществ заключаются в способности менеджмента объединить рассредоточенные по корпорации технологии и производственные навыки в компетенции, наделяющие отдельные бизнесы потенциалом быстрой адаптации к изменяющимся рыночным условиям. Прахалад и Хамел внесли решающий вклад в популяризацию ресурсной концепции не только благодаря развитию ее основных идей на сверхактуальных примерах глобальных японских компаний и на страницах ведущего делового журнала современного мира. Еще большее значение здесь имело введение ими в научный и профессиональный оборот понятий «ключевая компетенция» и «стратегическая архитектура» взамен идеологии стратегических бизнес-единиц и стратегического планирования. Идея ученых о том, что центральным активом фирмы является ее «ключевая компетенция», в дальнейшем стала одной из структурообразующих в их не менее легендарных концепциях «конкуренции за будущее» и «стратегии как революции» [5].

Выводы

Ресурсная концепция оказалась в последнее десятилетие наиболее востребованной и в силу ряда других основных методологических новшеств [4]. В нынешних, вызванных революционными переменами в экономике общества XXI в. поисках новой парадигмы стратегического управления классические работы по ресурсному подходу имеют особую ценность.

Экономические научные исследования играют важную роль в развитии предприятий. Исследования авторов ранних этапов теории стратегического управления стали основой для других

РЕФОРМИРОВАНИЕ МЕНЕДЖМЕНТА В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ДОНБАССА

основоположников теории стратегического управления и классической для всего ее последующего развития.

Библиографический список

1. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление. СПб., 2002.
2. Журнал «Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент»» - [электронный ресурс]– режим доступа: <http://www.vestnikmanagement.spbu.ru/archive/?id=17>
3. Катькало В. С. Исходные концепции стратегического управления и их современная оценка // Российский журнал менеджмента. 2003б. № 1.
4. Катькало В. С. Методологические особенности и приоритеты развития ресурсной концепции стратегического управления // Экономическая наука современной России. 2003а. № 2. С. 61-70.
5. Хамел Г., Прахалад К. К. Конкурируя за будущее. М., 2002.