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**Постановка проблемы.** Хронический характер кризисов в современных мировых экономических системах представляет одну из наиболее серьезных проблем социально-экономического развития. Их последствия проявляются в нарушениях интеграционного взаимодействия, неэффективного использования экономического потенциала национальной экономики, серьезных социальных потрясениях. И поскольку кризисы являются неотъемлемым этапом развития социально-экономических систем любого уровня, то актуальность приобретают вопросы формирования методологии антикризисного развития на основе исследований современного состояния экономики и имеющегося ресурсного потенциала.

Изучение кризиса на мировом уровне приобрело особую актуальность с научно-практической точки зрения. Системное исследование его особенностей, причин и форм проявления, последствий позволяет разрабатывать рекомендации по повышению устойчивости к кризисам и снижению их негативных социально-экономических последствий.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Теоретическим исследованием экономических кризисов в разные времена и в разные периоды времени занимались зарубежные ученые самых разных экономических школ. Среди них – А. Смит, К. Маркс, Ф. Энгельс, И. Шумпетер, Дж. М. Кейнс. Дж. Гэлбрейт, Питирим Сорокин, П. Самуэльсон, Т. Веблен, У. Митчелл, Дж. М. Кларк, Дж. Хикс, К**.**Жюгляр,Дж. Китчин, Саймон Кузнец и др. Большое значение для теории и практики имеют фундаментальные работы по теории экономических циклов российского ученого Н. Кондратьева [1],а такжетрудыэкономистаМ. Туган-Барановского [2], в которых ученый раскрывает связь промышленных циклов с периодами обновления основного капитала, показывает диспропорции в развитии средств производства и предметов потребления, особенности накопления в различных сферах.

**Цель статьи.** Обосновать особенности понятийного аппарата инновационно-антикризисного развития для дальнейшей разработки эффективных методов самоуправления, саморазвития в условиях системной многоукладности.

**Изложение основного материала исследования.** Развитие, как процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное, от старого качественного состояния к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему всегда является прогрессивным. По Шумпетеру, экономическое развитие – это отдельное явление, совершенно отличное от того, что можно наблюдать в экономическом круговороте или в стремлении к равновесию. Это спонтанные и дискретные изменения в путях течения экономической жизни, нарушение равновесия, которые навсегда меняют и меняют прежнее состояние равновесия [3].

Процесс экономического развития не может всегда идти прямолинейно, по восходящей линии. Развитие характеризуется неравномерностью, что вызвано противоречиями в производственно-экономической, организационно-управленческой, сбытовой деятельности системы. В этих противоречиях выражена вершина экономического развития данной системы, которой она способна достичь или уже достигла на данном этапе. Крайнее обострение противоречий приводит к кризису, как объективному этапу развития социально-экономических систем, а впоследствии при эффективном антикризисном управлении к дальнейшему развитию. Противоречия являются источником развития через кризисы – антикризисное развитие.

Кризисы как предмет научных исследований рассматриваются, как правило, из-за нарушений рыночного равновесия в мировой экономике, в отдельных государствах, а также отраслях и предприятиях. При этом природа каждого кризиса находится под влиянием различных условий и факторов, обусловленных особенностями и причинами возникновения, скоростью и интенсивностью, а макроэкономическое равновесие трактуется как устойчивость системы к переходам на качественно новую ступень развития.

Разделяя мнение ученых [4,5,6,8,11] о циклическом характере экономического развития, следует подчеркнуть, что кризис – это перманентное явление, которое имеет периодический и циклический характер и которому подвержены все страны независимо от уровня экономического развития. Закономерные процессы накопления капитала, его последующего инвестирования в экономику повторяются, только характер и последствия их проявления – разные. При эффективном результате система приобретает возможности развиваться, улучшаясь, а при неблагоприятном - перейти к функционированию в режиме саморазрушения. Окончательный вариант развития во многом зависит от выбранной стратегии антикризисного управления.

Так что сам термин «кризис» не содержит отрицательного значения, который в него чаще всего вкладывают, характеризуя опасности рыночной экономики, поскольку внутри каждой экономической системы объективно возникают и зреют предпосылки для перехода на новый организационно-технический уровень, способный обеспечить дальнейшее развитие социально-экономической системы и перейти к новому циклу экономического развития [7]. Еще К. Жюгляр охарактеризовал кризис, как оздоравливающий фактор.

Австрийский экономист Й. Шумпетер, который положил основу в теории инновационного развития, обосновал концепцию, согласно которой главной движущей силой долгосрочных колебаний капиталистической экономики является волнообразная динамика технических и технологических нововведений. Теория инновационного развития опирается также на научные открытия М. Туган-Барановского по утверждениям которого неравномерность и цикличность развития экономики зависит от научно-технического прогресса. По мнению М. Кондратьева, неравномерность научно-технического прогресса и накопления капитала приводит к периодичности развития экономики. Таким образом, каждый из циклов развития экономики имеет в своей основе соответствующие технологические революции и соответствующий срок внедрения их результатов.

Именно концепция технологических укладов, разработанная С.Ю. Глазьевым [8], является одним из основных направлений современной теории инновационного развития. Каждый переход к следующему укладу сопровождается технологическим кризисом, изменение которого приводит к существенным качественным трансформациям, как в организации производства, так и в международном разделении труда.

Все это позволяет утверждать, что выход из кризиса, эффективное и устойчивое развитие социально-экономических систем тесно связано именно с инновационным развитием экономики, синергией науки, производства, финансового сектора, государства – формированием национальной инновационной системы страны. В разных государствах они существенно различаются по принципам организации и функционирования в зависимости от ресурсного потенциала и социокультурных параметров общества, но во многом зависят от модели инновационного развития государства.

Инновации создают возможности для ускорения экономического роста стран на всех этапах развития.  Однако реализация этих условий не происходит автоматически. Каждая страна должна определить такое сочетание мероприятий по активизации, которое позволит мобилизовать существующий в их экономике инновационный и творческий потенциал [9]. Согласно докладу «Глобальный инновационный индекс 2015г.» ведущими странами-инноваторами в мире являются государства с высоким уровнем дохода – Швейцария, Соединенное Королевство, Швеция, Нидерланды и США. В то время Китай, Малайзия, Вьетнам, Индия, Иордания, Кения и Уганда входят в группу стран, которые вышли в лидеры среди стран с аналогичными экономическими показателями [10]. «Во всем мире предпринимательство, лидерство и политическая воля играют большую роль в сфере инноваций. Препятствия исчезают, и динамичные инноваторы имеют более высокие показатели, чем можно было бы предположить, исходя из их доходов на душу населения.  Их опыт становится основой для воспроизведения их успехов в других станах и превращения инноваций в поистине глобальную движущую силу устойчивого роста» [9].

Выдвинутая ООН концепция устойчивого развития ставит перед экономической наукой задачу поиска путей перехода от решения проблем преодоления или предсказания кризисов к обеспечению условий непрерывного поступательного развития экономики. Вместе с тем анализ теории и практики антикризисного управления свидетельствует о том, что методологические основы устойчивого развития экономических систем пока не сформированы. По мнению современного российского ученого С.Ю. Глазьева «… мировое научное сообщество, поднимая проблемы предупреждения, смягчения надвигающегося мирового кризиса, обоснованного объективными экономическими исследованиями не получили должной поддержки при разработке государственных программ экономического роста с учетом тенденций и закономерностей развития экономики» [11].

В теории и практике антикризисного управления возникает необходимость исследования существующих взаимосвязей между социально-экономическими системами различных видов и уровней, отражающих отношения системы и подсистем, а также отношения «элемент - система» [12].

В отличие от распространенных методологических подходов к управлению кризисами, как форме взаимодействия внешней и внутренней среды по предотвращению, диагностированию, смягчению кризисных процессов считаем целесообразным, с точки зрения стратегических целей и усиления роли практического применения, ввести вместо понятия антикризисное управление, кризис-менеджмент и пр. в методологию исследования современных экономических систем термин антикризисное развитие. Это позволит рассматривать кризис комплексно, как объективно-негативное явление, с одной стороны, без которого невозможен переход к новым формам инновационного развития – с другой.

**Выводы.** Исследование особой роли кризиса в развитии социально-экономических систем позволило установить, что кризис в определенный этап эволюционного экономического развития проявляется в противоречиях функционирования различных систем и одновременно является толчком к развитию. Инновации ведут к качественному социально-экономическому развитию и должны составлять основу государственных стратегических программ. Дальнейших методологических исследований по антикризисному развитию, как управляемому процессу, отвечающего целям систем и соответствующего объективным тенденциям требуют научных подходов с учетом потребностей хозяйствующих субъектов различных уровней, которые используют в своей деятельности государственные программы.
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