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**Постановка проблемы.**Прежде, чем перейти к теме доклада и обоснованию тезисов о том, что именно эффективные государственные институты являются ключевым условием успешной реализации стратегии устойчивого развития экономических систем, начну с определения терминов и категорий. Этого требует проблема необходимости нахождения общего языка, то есть, проблема поиска и выработки понятий, категорий, концепций, парадигм, которые были бы понятными учёным и практикам разных специализаций.

Прежде всего, об идее устойчивого развития. Если под таким развитием понимать гармоничное развитие человека и общества во взаимодействии с природой, то такая идея была обоснована ещё в древних цивилизациях Востока. Напомню, например, о принципе даосизма - религиозно-мистического учения Древнего Китая. Дао означает такую «великую естественность», которую нельзя смоделировать, перевести на язык технологий, отразить в научных законах, в конечной цепи причин и следствий. Дао означает такую целостность Космоса, которая не членима на отдельные силы и причины и не имеет ничего общего с образом Вселенной как инженерной конструкции, подчиненной законам механики. Он олицетворяет собой не технологию - образ мира-мастерской, где изготавливаются вещи и явления по заранее заданным рецептам, - а своего рода эмбриологию - учение о том, каковы пути естественного зарождения и вызревания явлений в материнском лоне Космоса. Этот принцип сохранен современной китайской цивилизацией в качестве нестареющего завета [1, с. 187-188].

Однако, современный мир выстроен – политически, экономически, технологически – именно по западным лекалам. Современное общество отличается от традиционного двумя главными признаками: наличием промышленной индустрии, направленной на преобразование природы и индустрии социальной, направленной на активное преобразование общественных отношений [2, с. 5]. Другим цивилизациям уклониться от вызова Запада невозможно. На данный вызов можно лишь попытаться ответить. При этом именно западная техническая цивилизация «поссорилась» с природой и уготовила человечеству глобальный экологический кризис, что и привело её к необходимости выработки идеи устойчивого развития.

**Изложение основного материала исследования.** Концепция устойчивого развития формировалась в ходе постепенного осознания западным обществом природоохранных, экономических и социальных проблем, оказывающих влияние на состояние природной среды. Кстати, еще в начале XX века наш великий соотечественник В.В. Вернадский, намного опережая свое время, выдвинул концепцию ноосферы (сферы разума), в основе которой лежит идея гармонизации взаимодействия общества и природы. Он писал о том, что человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой, которая определяет новое геологическое эволюционное изменение биосферы и предупреждал об опасностях, скрытых в формировании ноосферы. Уже в 70-е годы ХХ в. вопросам ограниченности природных ресурсов, а также загрязнения природной среды, которая является основой жизни, экономической и любой деятельности человека, было посвящено большое количество серьёзных научных трудов.

В формировании концепции устойчивого развития, которое проходило в рамках системы ООН под эгидой ЮНЕСКО, можно обозначить несколько основных вех: первая межправительственная конференция по окружающей человека среде в Стокгольме (1972 г.) и последующие конференции в Рио-де-Жанейро (1982, 1992 гг.) и в Йоханнесбурге (2002 г.). Сам термин «устойчивое развитие» получил широкое распространение с 1987 года, когда был опубликован доклад Всемирной комиссии ООН по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее», известный как доклад Гру Харлем Брундтланд, возглавившей ее работу [3]. По словам Брундтланд, «международная комиссия пришла к заключению, что устойчивое развитие должно составлять основополагающий элемент в глобальной стратегии изменений». В этом докладе устойчивое развитие определено как развитие, при котором нынешние поколения удовлетворяют свои потребности, не лишая будущие поколения возможности удовлетворять собственные нужды, собственные потребности. Официальное признание и документальное закрепление эта точка зрения получила в Декларации по окружающей среде и развитию, принятой на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году [4]. По итогам доклада Комиссии в ООН был принят новый принцип развития мировой зкономики, получивший название «sustainable development» или «устойчивое развитие».

Определение устойчивого развития, предложенное комиссией Брундланд, широко принято как наименее спорное из всех. Впрочем, в научной литературе имеется более сотни подобных. Категория «устойчивое развитие» и её обоснование стали логическим завершением длительных поисков научным сообществом путей развития человечества в XXI в., а современная концепция устойчивого развития стала результатом объединения трех основных точек зрения: экономической, социальной и экологической. Приверженность данной концепции задекларирована в политико-правовых документах абсолютного большинства современных государств. Однако в её реализации преуспели далеко не все.

Яркий пример тому - Украина. Основной показатель экономического развития **-** объем реального валового внутреннего продукта, созданного в Украине по итогам 2013 года, составил 69,5% (на 01.01.2016 - 50,1%) от уровня 1990 г.За этот же период валовой внутренний продукт в США вырос в 2,9 раза, Китае - в 21,3, России - в 3,6, Белоруссии - в 3,4, Молдавии - в 1,8, Румынии - в 4,2, Польше - в 7,8 раза. Население из года в год катастрофически уменьшается. **За период независимости оно сократилось на 10,1 млн. человек (порядка 20%)** [5]**.** Качество жизни людей снижается.Украина стала страной мигрантов. Государство скатилось на обочину мирового экономического развития, постепенно теряя свой экономический суверенитет. Сегодня Украина - беднейшая страна в Европе. Она находится в серой зоне всех важнейших социально-экономических процессов, происходящих в мире. От финансового и экономического коллапса страну удерживает одно - сидение на игле непосильных иностранных кредитов и пожертвований. Трудно не согласиться с мнением известного украинского учёного и государственного деятеля В. Симоненко, о том, что социально-экономическое положение Украины, является мировым парадоксом экономического развития независимой европейской страны, 25 лет подряд проводящей экономические реформы [6] .

Главной причиной возникновения данного печального парадокса считаю отсутствие в Украине эффективного государства, эффективных государственных институтов. Ещё в конце ушедшего века в докладе Всемирного банка «Государство в меняющемся мире» подчёркивалось, что эффективное государство жизненно необходимо для предоставления товаров и услуг, а также для создания правил и институтов, позволяющих рынкам процветать, а людям вести более здоровую и счастливую жизнь. Без этого невозможно устойчивое развитие как в экономической, так и в социальной сфере» [7]. Проблема создания эффективной власти особенно остро стоит в постсоветских государствах с переходной экономикой, которая в известном смысле есть не что иное, как система неэффективной власти (выражаясь словами нашего земляка профессора В.В. Дементьева) [См.: 8, с. 311-383].

Более того, нельзя не согласиться с тем, что большая часть неконтролируемых или мало контролируемых дестабилизирующих процессов и явлений в современном мире (терроризм, политический, религиозный, этнический радикализм, гражданские войны и т.п.) являются прямым следствием ослабления или отсутствия государственных институтов и деградации государств как таковых. Существует целая группа стран, причём не только в Африке, Азии, на Балканах, но и на постсоветском пространстве, в которых государственное начало слабеет из-за разложения и деградации государственного управления. Ситуация характеризуется массовой коррупцией, неэффективностью и цинизмом бюрократического аппарата, неспособностью правоохранительной системы обеспечивать безопасность и правопорядок, выходом ряда институтов из под контроля центральных властей, недееспособностью системы здравоохранения и образования, то есть неспособностью государства исполнять свои минимальные функции [9, с. 145-146].

Ещё восемь лет назад в одной из прогностических работ Дмитрий Суслов справедливо отметил, что главной позитивной тенденцией последнего времени является своего рода «возвращение государства», т. е. постепенное усиление его регулирующей роли в экономике, социальной сфере и международных отношениях. Она зародилась в 2005-2007 гг. и, по всей видимости, будет усиливаться в течение ближайшего десятилетия. В 1990-е гг. доминирующей парадигмой, наоборот, было так называемое «отмирание государства» в связи с глобализацией. Подобное «отмирание» воспринималось позитивно. Сегодня же, напротив, и международная стабилизация, и экономический рост и конкурентоспособность, и уменьшение социальной напряженности связываются в социальных науках именно с усилением государства. Аналогичные процессы прослеживаются в экономике, причем как на внутригосударственном, так и на глобальном уровнях. Во многих странах, в том числе традиционно исповедующих ценности свободного рынка, растет роль государства в регулировании торговли, инвестиций, энергетической политики. На глобальном уровне произошел отказ от политики, приводившей к ослаблению государства как такового в ходе экономической либерализации. Между тем в 1990-е гг. эта политика проводилась Всемирным банком, и в особенности МВФ. В настоящее время, напротив, даже институты глобального экономического регулирования пытаются осуществлять программы, нацеленные на повышение качества государственного управления и усиление государств [9, с. 164-165].

**Новая реальность, которая складывается на наших глазах, заставляет по-новому осмыслить задачи и модели государства.** Достаточно очевидно, что любое эффективное государство должно обеспечивать стране политическую стабильность, экономический рост и перспективу социального развития, решение экологических задач. Необходима способность мобилизовать ресурсы для решения поставленных задач. Однако помимо этого эффективному государству нужны элементы демократии. Именно они позволяют осуществлять обратную связь между обществом и правящей элитой. При этом функции демократии не равнозначны функциям управляемости общества. Последние во многом осуществляются обеспечивающими порядок и стабильность государственными институтами.

Социальными институтами называются элементы общества, представляющие стабильные формы организации и регулировании общественной жизни. Нередко их определяют как ценностно-нормативные комплексы (ценности, правила, нормы, установки, образцы, стандарты поведения в определенных ситуациях), а также органы и организации, обеспечивающие их реализацию и утверждение в жизни общества. Такие институты общества, как государство, образование, семья и т.д., упорядочивают социальные отношения, регулируют деятельность людей и их поведение в обществе.

Социальными институтами, которые оказывают наибольшее влияние на развитие общества и его стабильность как социальной системы, чаще всего считают экономику и политику. Государство - основной политический институт, осуществляющий управление обществом и обеспечивающий его безопасность. Государство представлено целым рядом институтов – главы государства, исполнительной, законодательной, судебной власти, армии, полиции и т.д. Экономика как социальный институт создает материальный базис для развития общественных отношений. В группу фундаментальных экономических институтов входят: собственность, рынок, деньги, обмен, банки, финансы, различного типа хозяйственные объединения, которые в совокупности образуют сложную систему. Все социальные институты взаимосвязаны и своим состоянием во многом определяют перспективы развития общества.

Эффективным государство делают прежде всего его институты и результативность их взаимодействия друг с другом и иными подсистемами общества. Эффективному государству требуется достаточная административная власть для противостояния как внешнему давлению, так и группам, лоббирующим специальные интересы. К последним относятся объединения, продвигающие интересы крупного бизнеса, этнических кланов или административно-силовых структур. Демократические процедуры могут и должны быть использованы для противодействия такого рода лоббированию и для определения приоритетов, отвечающих интересам широких слоев общества. В противном случае, государство способно либо превратиться в заложника олигархических групп, либо перестать быть управляемым (отметил еще Аристотель).

Аспекты силы и эффективности государства различаются в зависимости от условий и уровня общественного развития. В разных обществах приоритет отдается разным задачам. Где-то уже достигнут высокий уровень социального и экономического развития и решены вопросы обеспечения внутренней и внешней безопасности, в других случаях развитие и безопасность входят в число важнейших направлений. Одни стремятся сохранить технологическое лидерство и высокий уровень социальной защиты, другие - высокие темпы экономического и демографического роста. Таким образом, можно заключить, что, во-первых, сила или эффективность относительны ставящимся задачам; и, во-вторых, аспекты силы одного государства могут отсутствовать в другом [10, с. 9-10].

Однако в любом случае создание эффективных государственных институтов и эффективного государства в целом – необходимое условие для обеспечения устойчивого развития. Особенно в ХХІ веке, который ещё в самом его начале наш земляк А.С. Панарин справедливо определил веком стратегической нестабильности. Британия и США, ФРГ и Япония, Китай и Вьетнам, Сингапур и Южная Корея, ещё два-три десятка государств самых разных регионов мира своим примером наглядно подтверждают данный тезис. Точнее, примерами, так как у каждого из успешных государств имеется свой собственный путь к успеху, своя собственная модель эффективного государства и его взаимодействия с обществом, включая экономическую подсистему последнего, и с окружающей природной средой.

Отмечу при этом, что успех на пути создания эффективных государственных институтов никому не гарантирован. Особенно печальна участь государств со слабыми традициями внутренней консолидации, находящимися на периферии мировой экономики. Такое положение требует укрепления государства, способного ориентироваться на рост и развитие, но сплошь и рядом ведет к формированию политических систем, непригодных для решения таких задач. В результате возникают либо государства слабые, плохо приспособленные для ответа на вызовы времени, либо - при наличии минеральных и энергетических ресурсов - паразитирующие. Последние, возможно, могли бы попытаться изменить положение дел сверху, но не имели к тому политической воли. Чаще всего они функционируют как государства бизнес-элит, сросшихся с крупным и западным капиталом, коррумпированной бюрократии и слабого пассивного общества. Неэффективные паразитические государства создают питательную среду для массовых протестов и революций, а вовсе не для устойчивого и гармоничного развития.

Таким образом, в мире накоплено достаточно знаний, реального опыта, рациональное использование которых способно обеспечить успешное развитие каждого современного государства. Однако, с учетом одного принципиального положения: универсальной модели построения эффективного и успешного государства нет, каждая страна с учетом своей истории, культуры, традиций, наличия ресурсов и других особенностей должна найти свою модель устойчивого развития.

Судя по всему, в XXI веке успешными будут государства, способные воспользоваться историческим опытом для интеграции современных показателей эффективности, силы и жизнеспособности. Различные модели сильного государства укрепятся, если частично заимствуют лучшие качества других моделей. Ответить на вызовы столетия, по-видимому, смогут те, кто способен удовлетворять следующим критериям.

**Умение управлять элитой.** Имею в виду не жесткое администрирование, а именно умение формулировать общие цели и мобилизовать ресурсы для их реализации. Цели определяются на основе широкого диалога между различными слоями правящего класса, но процесс не может быть отдан на откуп этим слоям или превращаться во взаимоисключающий набор рекомендаций, диктуемый желанием высших руководителей угодить всем.

**Умение планировать развитие.** Сегодня для выхода из кризиса и сохранения конкурентоспособности даже экономически развитые либеральные и социально-ориентированные государства уже не могут рассчитывать на прежние механизмы саморазвития. Кризис переживает Европейский союз. Выход из него требует не только новых финансовых вложений и компромисса со странами-«бунтарями» и прежде всего Грецией, но и выработки долгосрочной стратегии роста. Совокупность ставящихся задач при необходимости удовлетворять высокие социальные запросы общества не решается в рамках неолиберальной модели. Если же говорить о государствах полупериферийного и развивающегося мира, то без стратегии долгосрочного планирования они не выйдут на новые позиции экономического роста и социального прогресса.

**Умение отслеживать, анализировать, прогнозировать, предотвращать риски и угрозы, минимизировать их негативные последствия.** В коридорах власти всегда достаточно чётко осознавали, что эффективно управлять можно только на основе знания и прогноза. Классическая фраза Блеза Паскаля: «Предвидеть значит управлять», в ХХ веке стала представляться справедливой еще в большей степени, чем раньше. Особенно существенно изменился взгляд на проблематику общества риска после Чернобыля и издания в 1986 году работы известного немецкого ученого Ульриха Бека «Общество риска: На пути к другому модерну» [11]. Бек справедливо заметил: в развитых странах современного мира общественное производство богатств постоянно сопровождается общественным производством рисков. Соответственно проблемы и конфликты распределения в отсталых странах усугубляются проблемами и конфликтами, которые вытекают из производства, определения и распределения рисков, возникающих в процессе научно-технической деятельности. Общество риска является обществом, чреватым катастрофами. Его нормальным состоянием грозит стать чрезвычайное положение. Как уже отмечалось выше, именно государство является ключевым, центральным институтом политической системы общества, осуществляющим управление им и обеспечивающим его безопасность.

**Способность и стремление сверять курс с обществом.** Государствам необходим надежный институционально сложившийся механизм взаимодействия с обществом. Он обеспечит сверку сформулированного во взаимодействии с элитами курса развития, а также предохранит от перекоса в сторону удовлетворения амбиций политического класса.

**Стремление инвестировать в социальные программы.** Современное государство не может быть успешным без вложений в будущие поколения и «человеческий капитал». В XX веке процветание США во многом было обусловлено способностью привлекать лучшие человеческие ресурсы и создавать возможности для вертикальной мобильности. Дальнейшие успехи государств будут связаны с программами умного инвестирования в образование, здравоохранение и другие социальные программы. Умного в смысле способности таких программ стать не тормозом развития деловой активности, а фундаментом экономического и социального роста [10, с. 16-18].

**Последовательность и рациональность при проведении управленческих, экономических, политических и иных реформ.** В меняющемся мире, перегруженном многочисленными кризисами и угрозами, государствам неизбежно предстоит изменяться самим. Либо путём реформ, либо путём революций. Научная рациональность при проведении реформ предусматривает: четкую формулировку и определение главных целей и задач проводимых реформ; определение целевых показателей, в которых можно выразить цели и этапы продвижения к ним; подбор соответствующих политических и экономических инструментов, куда входят методы, формы и механизмы реализации функций государства; контроль за ходом продвижения к поставленным целям и гласность.

**Творческий подход к решению задач.** Принципы государственной силы и эффективности могут различаться. Универсальным же является наличие у государства инструментов для решения стоящих перед обществом задач на основе конкретного исторического опыта. Применение и совершенствование этих инструментов – сфера социального творчества, в том числе научного.
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