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***Реферат.*** *В статье рассматриваются преобразование*

*современного языка в средство манипуляций общественным*

*сознанием. Язык в меняющемся мире при субъективном*

*отношении к нему как инструменту для навязывания*

*идеологии используется для виртуального изменения мира*

*и человека на основе иллюзаций (от лат. illusio; illudere –*

*“играть, обманывать”) – неадекватных восприятий, в*

*результате которых происходит замена реального на вымысел,*

*игнорирующий существующие внешние свойства объектов, в*

*результате чего сознанием воспринимается не сам объект, а его*

*искаженный или деформированный в процессе восприятия образ.*

*Неадекватность применения языка и замена множества*

*его природных функций всепоглощающей илюзативной*

*антифункцией усиливает конфликтность внутри национально-*

*языкового коллектива и разрушает язык как средство*

*человеческого общения, общности и жизнедеятельности. Вот*

*почему в условиях активной атаки на социум на основе иллюзаций*

*защищать нужно не русскую или украинскую культуры, а язык*

*вообще от его превращения в свою противоположность. В этом*

*великое предназначение русского языка как мирового, несущего*

*ответственность за всё гуманитарно-языковое контактное*

*пространство.*
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Проблемы происхождения, развития и “выживания”

языка и общества являются, пожалуй, наиболее философски-
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ми из всех, интересующих человечество с момента его воз-

никновения, которые неизбежно ставят перед языкознанием

не менее глобальные по значимости вопросы об уровне их

взаимоотношений, степени взаимообусловленности и пре-

дельной допустимости изменений в языке и окружающем

мире. В поисках ответа на эти вопросы лингвисты так или

иначе сталкиваются с внешними трансформациями в речевой

практике в виде заимствований, молодёжного жаргона, сленга

или профессионализмов, которые якобы противоречат куль-

туре речи, расшатывают стройную и упорядоченную систему

языка и приводят общество в состояние хаоса, непонимания,

морального разложения и разрушения. Именно под этим углом

зрения чаще всего рассматриваются современные лексиче-

ские образования типа *шузы, прикид, мэн, хаер*, *ухайдокать,*

*круто, шмон, беспредел, комп, юзер* **(** “пользователь компью-

тера”), сисадмин (“системный администратор”), айпишник

(«“ай-пи” адрес»), зависать в чатах, бабки, баксы (а раньше

тугрики, рупии) и т. п. Между тем подобные “эксперименталь-

ные” словоупотребления существовали и существуют всегда,

но языковая система не утрачивает свою устойчивость и не

погибает. Реагируя на появление новых технологий, понятий и

предметов, она просто раздвигает рамки общения на любом из

этапов человеческой жизнедеятельности в разных языковых

коллективах (а не только в молодежной среде).

Так, пришедшие из литературного творчества ХІХ-

начала ХХ столетия слова *щаповатый* “франтоватый, щего-

леватый”, *михрютка* “тщедушный, невзрачный человек, за-

мухрышка”, *журфикс* “день недели, отведённый для приёма

гостей” захватили сначала коммуникативное поле всего обще-

ства, хотя в ХХ веке исчезли из широкого обращения. С дру-

гой стороны, нехарактерные для ХІХ века аббревиатуры типа

*псих, вуз, зам, начотдела, лечсанупр, зарплата, хозчасть,*

*райздрав* прочно закрепились в современном языковом упо-

треблении, как и огромное количество лексем, отражающих

новые реалии современной жизни: *путёвка, бытовка, массо-*

*вик, компьютер, ксерокопия, шоумен* и т. п.

«Язык далёк от того, чтобы функционировать, “не из-

меняясь”, как это бывает с “кодами”, он изменяется, чтобы

продолжать функционировать как живой» [3]. В вечных изме-
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нениях, не противоречащих конкретному времени и конкрет-

ному состоянию общества, проявляется его объективность

и живучесть. В этом смысле известное латинское изречение

*Tempora mutantur et nos mutamur in illis* (“Времена меняют-

ся, и мы меняемся вместе с ними”) может быть продолжено:

“…и язык изменяется вместе с нами”. Речевые изменения под

влиянием объективно сложившихся условий и обстоятельств

в конце концов подвергаются языковой коррекции, принима-

ясь или отвергаясь обществом и, таким образом, не нарушая

устойчивости языка как такового. Кажущийся хаос упорядо-

чивается языковой системой.

“Многообразные представления о языке как статичной

(как у Фердинанда де Соссюра [7], *прим. автора – В. М.*) или

развивающейся системе” (как у Гумбольдта [1] или В. В. Ко-

лесова [2], *прим. автора – В. М.*) увязываются с выяснением

внутренних и внешних причин развития. Смена формальной

парадигмы исследования языка на функционально-коммуни-

кативную приводит к идее рассмотрения системы языка как

гомеостата – адаптивной системы, стремящейся к самосохра-

нению» [8, с. 289], которую нельзя разрушить постоянно ме-

няющимся процессом не только жаргонного, но и литератур-

ного словотворчества. Каждое поколение “изобретает” свои

“слова”, исчезающие по мере его взросления и старения, и

приобретает другие, соответствующие новым реалиям и пред-

ставлению молодежи о “языковой моде”. Таким образом, ак-

сиомой сегодняшнего научного сознания есть утверждение о

том, что социальные трансформации отражаются в языковых

изменениях.

Однако на определенном этапе человеческого развития

возникает не менее активный противоположный процесс –

язык становится мощнейшим инструментом воздействия на

общество. Об этих новых свойствах языка – способности со-

здавать иллюзии, влияющие на адекватное восприятие дейст-

вительности, заявил ещё Б. Уорф [9]. Он доказал на примере

небрежного обращения англичан с воспламеняющимся из-

вестняком из-за наличия в слове *limestone* лексемы *stone* “ка-

мень”, что человек склонен не только предполагать, но и по-

ступать, руководствуясь языковыми соображениями.
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Подобное наложение значений некоторых слов на вос-

приятие предметов было взято на вооружение политиками

для более серьёзных манипуляций с общественным сознани-

ем. Язык в их субъективном отношении к нему как инстру-

менту для навязывания идеологии поступков стал использо-

ваться для виртуального изменения мира и человека в этом

мире на основе иллюзаций (от лат. *illusio*; *illudere* – “играть.

Обманывать”) – неадекватных восприятий, в результате кото-

рых происходит замена реального на вымысел, игнорирую-

щий реально существующие внешние свойства объектов, в ре-

зультате чего сознанием воспринимается не сам объект, а его

искаженный или деформированный в процессе восприятия

образ. Энергетика общества всё теснее связывается с энергией

слова, поскольку “слово ... есть звуковая энергия, весьма тон-

ко организованная … и обладающая в этом смысле, полной

интенсивностью” [10, с. 235]. Однако эта природная “энерге-

тическая” способность языка при обращении с нею, исходя из

личных интересов, представляет гораздо б`ольшую опасность

для существования языковой системы и социума, нежели мо-

лодежное словотворчество. Иллюзации, обозначенные поли-

тиками как конечная цель развития, являются в этом контексте

не отражением существующей реальности, объективно сло-

жившейся в конкретном социуме, а фантомным образованием,

изменяющим само общество и его сознание.

Так, навязывание узусу новейшего русского языка тю-

ремно-лагерного жаргона (точнее, арго, массово используе-

мого в современных масс-медиа и речи депутатов) снижает

уровень нравственности в социуме и превращает его в антисо-

циальную общность с мировоззрением уголовно-преступного

мира. Как пишет Л. И. Скворцов, “… он опасен как в нрав-

ственно-этическом отношении, так и социально-культурном

плане” [6, с. 7]. Рассмотреть эту опасность гораздо сложнее,

нежели формальное словотворчество, потенциально возмож-

ное в речи любого представителя национально-языкового

сообщества (а не только в молодёжной или культурной сре-

де), поскольку “политические конструкторы” общественно-

го сознания, используя иллюзативную функцию языка, при-

крываются маской демократии, сохранения и развития нации,

общества и культуры. Призывы “затянуть пояса ради благо-
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получия в государстве” (хотя государство – это его люди, а

не властные структуры), безапеляционные “рекомендации”,

на каком языке общаться, какая история “правильная”, какую

литературу изучать и какая культура истинно национальная,

увеличение до отторжения контролирующих, регламентирую-

щих и охранных органов, созданных якобы для защиты гра-

ждан от коррупции и преступности, на самом деле свидетель-

ствуют о стагнации государственного механизма управления,

стремящегося превратить человека в бездуховный “винтик”,

живущий навеянными управленческо-олигархической элитой

иллюзиями о “прибыльности”, “улучшении”, “оптимизации”

или “экономического роста”.

На территории русско-украинского (украинско-русско-

го или любого другого контактного языкового пространства)

иллюзативность современного языка проявляется, во-первых,

в попытках заменить общее лексическое, культурно-истори-

ческое и национально-правовое поле его эрзацем (внешний

признак) и, во-вторых, в неосознанном стремлении подчинить

общеязыковые нормы жизнедеятельности, сформированные

человечеством на протяжении его существования, субъектив-

ным представлениям об их необходимости и целесообразно-

сти (внутренний признак).

Ярким показателем **внешнего проявления** языковой

иллюзативности является пропаганда национальной исклю-

чительности или наднациональной универсальности Украин-

ского и Русского миров. В украинском контексте она вполне

осознанно проводится политиками, “деятелями культуры”

и средствами массовой информации, которые ведут борьбу

с русским языком, якобы изменяющим истинно украинский

смысл (русск. *Анна, Николай, Владимир Путин, Михаил Са-*

*акашвили, Теплогорск, Николаев,* – укр. *Ганна, Микола, Воло-*

*димир Путін, Михайло Саакашвілі, Теплогірськ, Миколаїв*),

произношение (лит. *діаспора, іній, іржа, геніальний, ефір,*

*кафедра, Афіни, бюджет* – публ. *діяспора, иній, иржа, гені-*

*яльний, етер, катедра, Атени, б’юджет*), грамматику (лит.

*крові, совісті, племені, метро* – *метра,*

публ. *крови, совісти, племени)*

и лексику (*гусак – ганс, вертоліт – гвинтокрил, кар-*

*та – мапа, масштаб – мерило*). Иллюзации разрушают основу

делового общения, насыщая терминологию эмоциями, многоз-
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начностью и национальной ограниченностью: *вуз – виша, ді-*

*вчина – юнка, член партії – членкиня, листоп`ад – лист`опад,*

*любл`ю – л`юблю, б`удемо – буд`емо, процент – відсоток,*

*аеродром – летовище, госпіталізувати – ушпиталити, тор-*

*говельний – торгівельний, коаліціант – коаліціянт, перегово-*

*ри – перемовини, начальник – очільник, автомобіль – автівка,*

*фотографія – світлина* и т. п.

Совсем не случайно недавняя политическая оппози-

ция, придя к власти и не имея возможности (или объективных

оснований) открыто бороться за “свою” историю, начинает

атаковать историческую память при помощи замены обще-

культурной онимной базы. Наиболее примитивный и наибо-

лее жесткий способ стирания из сознания народа значимых

для него реалий – наглядная демонстрация своей позиции при

уменьшении частотности употреблений имён собственных,

кажущихся “вредными” с точки зрения якобы “непредвзятой”

истории, путём их переименования, перевода или замены. Та-

кой залп по народной памяти был осуществлён ещё в 1991 г.,

когда из некоторых украинских учебников были вычеркнуты

понятия “Великая Отечественная война”, “советский народ” и

заменены на понятие “Вторая мировая война и участие в ней

украинского народа” [5, с. 163]), причём *Вторая мировая вой-*

*на* стала фиксироваться прописной буквой, что долхно было

повысить её значимость по сравнению с *отчественной войной*

*советского народа*. “Новое” видение истории усилило давле-

ние на общественность за признание “вояков” УПА участ-

никами освободительной войны украинского народа (против

кого?). По мере вычеркивания из сознания молодежи реалий,

кроющихся за хрононимом *Великая Отечественная война*,

распостранилось “движение” за переименование всех и вся.

Мы в очередной раз становимся свидетелями переписывания

истории “по Оруэллу”, когда *площадь Дружбы народов* прев-

ращается в *майдан Незалежності* и далее *Майдан* как явле-

ние, *Великая Октябрьская революция – в октябрьский перево-*

*рот*, *Стаханов* – в *Кадиевку, ул. Лермонтова* – в *ул. Генерала*

*Дудаева* и когда осуществляется покушение на всю “неугод-

ную” или “нежелательную” проприальную культуру. Авторы

проектов, направленных на уничтожение “коммунистического

пришлого” неосознанно повторяют методы этого прошлого,
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которые в своё время превращали *Луганск* в *Ворошиловград*

(и опять в *Луганск*)*, Петербург* в *Ленинград* (и опять в *Пе-*

*тербург*)*, Мангуш* в *Первомайск* (и опять в *Мангуш*)*, Юзовку*

в *Сталино* (а потом в *Донецк*)*, Царицын* в *Сталинград* (а по-

том в *Волгоград*)*, Арбат* в *Калининский проспект* (и опять в

*Арбат*), *Мариуполь* в *Жданов* (и опять в *Мариуполь*) и т. п. К

чему привели массовые переименования мы знаем – к унич-

тожению государства. Химера забвения собственной истории

захватила теперь Украину. Постоянные “переименования-вос-

становления” – игра опасная, которая в конце концов дорого

обойдётся для будущих поколений. Тем не менее она завуа-

лированно продолжается при “переводе” собственных имён и

манипуляций с прописной буквой для очернения исторических

фактов: *Советская Украина – Радянська Україна – Совєтська*

*Україна – совєтська Україна*; *Советская Армия – Радянська*

*Армія – Совєтська Армія – совєтська армія*; *Великая Отече-*

*ственная война – Велика Вітчизняна війна – отєчествєнна ві-*

*йна*; *пл. Победы – пл. Перемоги – пл. Побєди* и т. д.

**Внутренний признак** иллюзативных трансформаций,

изменяющих общество и парадигмы его развития, связан с

функционально-системным предназначением языка. Речь

идёт не о конкретных и вполне осязаемых примерах функци-

онирования языковых единиц в речи и манипуляций с ними,

а о природе языка, пренебрежение которой может привести к

социальному коллапсу.

Наиболее уязвимой для его объективной сущности яв-

ляется национально-языковая политика на уровне иллюзаций.

Она до сих пор балансирует на грани конфликтов, поскольку

властные структуры с одинаковым “правовым” рвением голо-

суют за прямо противоположные законы относительно статуса

русского и других языков. Так, русский язык в официальных

документах Украины статуируется то как язык “национальных

меньшинств” (Конституция, 1996 г.), то как официальный (по-

становления областных советов Восточной Украины и Крыма,

2008 г.), то как региональный (Постановление Верховного Со-

вета, 2012 г.), что провоцирует представителей любых нацио-

нальных общностей на борьбу за региональный статус своего

языка в границах отдельного района или посёлка (например,

венгерского или румынского) и даже государственного (на-
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пример, крымскотатарского) в Крыму, что ставит под сомне-

ние единство гуманитарно-языкового образования (в каждом

регионе оно будет зависеть от местных чиновников или по-

литиков) и общенациональной модели воспитания и управле-

ния (она станет непредсказуемой). Иллюзорность подходов к

языку как к биологическому явлению уже сегодня обозначено

механистическим отношением к человеку и его деятельности.

Оно базируется на том, что языковая система заложена в ре-

бенке при рождении как умение дышать, двигаться, видеть или

слышать, а поэтому природа якобы наделяет народы разными

с точки зрения развития языками. При такой интерпретации

природы совсем недалеко до насильственного внедрения “раз-

витой языковой культуры” и до современной акцентной иде-

ализации “титульной нации” с её “развитым” языком. Однако

Слово нельзя оценивать извне: любой язык “богат, велик и мо-

гуч”, если он удовлетворяет потребности конкретного обще-

ства в его конкретных социальных условиях деятельности. Он

существует только в условиях коллективной деятельности и

диалога, нацеленного на позитив, на передачу знаний и опыта

будущим поколениям. Именно поэтому язык – не застывшая

категория, он развивается по объективным законам, не зави-

сящим от воли и желаний отдельной личности, президентов

или их партий. Вот почему естественной социальной нормой

функционирования языка и речевой деятельности в конкрет-

ном обществе является его развитие без субъективного давле-

ния, иначе языковое “строительство”, основанное на прину-

дительном мотиве внедрения “развитой” системы, разрушает

как национальную культуру языка-реципиента, так и культуру

языка-донора.

Конечно же, языковые системы отличаются структу-

рой, фонетикой, словарным составом, но им всем присущи

общие закономерности развития, сосредоточенные в социаль-

ных функциях: общих (комуникативная, мыслеобразующая,

познавательная функции), логических (профессиональная и

номинативная функции) и эмоциональных (экспрессивная,

волюнтативная и эстетично-культурологичная функции).

Общими функциями должны владеть все, хотя на пра-

ктике так бывает не всегда. Так, *коммуникативная функция*,

связанная с языком как универсальным средством человече-
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ского общения, утрачивает свою нацеленность на диалог, если

в категоричной форме навязывается личное мнение другим.

Вот почему политики, главным языковым кредо которых яв-

ляется клише “*Я убежден!*”, отторгаются обществом, а управ-

ленческие коллективы утрачивают свой авторитет – челове-

чество начинает жить по собственным законам, игнорируя

сформулированные властными структурами предписания.

Эффективной коммуникации должна предшествовать *мыслео-*

*бразующая функция* как средство формирования и высказыва-

ния мысли (мысль – диалог – фиксация мыслительной деятель-

ности). Лишь в этом случае язык способен стать адекватным

средством передачи, сохранения и усвоения знаний и полно-

ценно выполнять *познавательную функцию*. Нетолерантное

отношение к нормам материализации мыслеобразующей, по-

знавательной и коммуникативной функций (не формирование

и высказывание мысли, а наоборот) уничтожает возможность

последующего диалога, который может происходить только на

основе упреждающего стремления к пониманию оппонента, и

разрушает психологические основы деловой коммуникации.

Увеличение познавательной роли языка в эпоху науч-

но-технической революции приводит к развитию *профессио-*

*нальной и номинативной функций*, которые являются главным

критерием специальной подготовки. Вот почему без грамот-

ного владения языком профессии нельзя говорить о высоком

служебном или гражданском уровне управленца. Если заме-

тить, что за год в мире появляется более 120-ти тысяч новых

профессиональных терминов, то вполне понятным представ-

ляется требование к постоянному изучению языка. Номина-

тивная функция становится отличительной чертой научного и

делового стилей, где без точного употребления терминов и оп-

ределения понятий нельзя говорить и о существовании само-

го предмета исследования. Вот почему специалист в отличие

от непрофессионала должен сначала определить суть явления

(что это такое) и только на этой основе планировать свою даль-

нейшую деятельность (что с этим делать). Дилетантское жон-

глирование терминами порождает иллюзии действительности

и приводит к краху любую идею при попытке её реализовать

(такая ситуация сложилась, например, в Украине, где понятия
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“национальный”, “государственный”, “региональный” или

“официйный” языки размыты и, соответственно, неправильно

статуированы на основе иллюзаций [4].

Правда, существуют случаи, когда информативность

почти отсутствует, а коммуникация осуществляется за счёт

повышенного эмоционального напряжения в границах эк-

спрессивной, волюнтативной или эстетическо-культурологи-

ческой функций. *Экспрессивная функция* реализуется в язы-

ковых формах выражения эмоций и чувств человека. Когда

экспрессия достигает апогея, она начинает влиять на волю со-

беседника. В этом случае можно говорить о *волюнтативной*

*функции* языка. Она прослеживается в словесных формулах

безапелляционного приказа. Последнее очень часто встреча-

ется в языке и деятельности руководителей, которые не ви-

дят альтернативы жесткой модели подчинения. Между тем

социальной нормой процесса управления является языковая

толерантность: менеджмент, построенный только на волюн-

тативной функции, не является менеджментом, потому что в

этом случае коллектив будет нацелен не на оптимальное вы-

полнение производственных или социальных задач, а на то,

как угодить начальнику, который при этом будет всё больше

утрачивать свой авторитет.

Высшей функцией языка является *эстетическо-куль-*

*турологическая*, потому что на современном этапе он прев-

ращается из средств общения в способ структуризации об-

щества, средство формирования эстетических и культурных

идеалов нации. В условиях полного или частичного игнори-

рования этой функции нация постепенно разрушается, пере-

ходя в безнациональную или иную национальную парадиґму

(вспомните “интернациональную” политику Советского Со-

юза или привитие нехарактерных для большинства идеалов

западной демократии на постсоветском пространстве). Речь

идёт об уяснении сути важнейшего для современного социума

понятия “национальный язык”. В отличие от языка как сред-

ства общения национальный язык есть средство общности на-

ции. Это тип национального мышления, философии и психо-

логии определенного народа, который может реализовываться

не только в разных языковых системах (литературном языке,

языках национальностей, диалектах, жаргонах), но и в любых
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произведениях национальной культуры (живописи, музыке,

архитектуре) как формах передачи разными способами наци-

онального мышления.

Важнейшим условием существования нации является

сохранение социальных норм функционирования националь-

ного языка, у которого чем больше форм и способов переда-

чи национального сознания, тем он богаче и тем больше воз-

можностей для формирования общенационального единства.

Принудительное ограничение межнационального общения

рамками одного языка приводит к постепенной утрате рыча-

гов управления. Вот почему для бесконфликтного развития

в многонациональном государстве главным является сохра-

нение объективной языковой реальности и её закрепление в

соответствующих законах о социальном статусе государствен-

ного (государственных), официального, региональных языков,

языков национальностей и нетерриториальных языков. Не-

компетентное отношение к национально-языковой политике

на основе иллюзаций порождает социальные мифы, по кото-

рым вынуждено жить общество.

Таким образом, при политизации языковых явлений,

сопровождаемых конфликтами, можно и нужно говорить об

экологии управленческого мышлення. Оно превращает за-

ложенный природой конструктивный потенциал языковых

функций в корозийный материал для искусственно созданной

иллюзативной антифункции, которая превращается в средст-

во навязывания обществу иллюзий прогрессивного развития:

кризис объявляют, а потом он наступает; социальную защиту

развенчивают, а потом её игнорируют; закавычивают названия

предприятий и учреждений (*ГВУЗ «Донецкий национальный*

*технический университет», Коммунальное учебно-воспита-*

*тельное дошкольное учреждение «Детский сад-ясли №*ё*25»,*

*КП «Шахта им. А. Ф. Засядько»*), а потом их с легкостью “оп-

тимизируют” (ведь после лингвистческой “обработки” они

лишаются юридических прав, поскольку закавыченные имена

собственные не являются университетом, детским садом или

шахтой); вводятся в оборот слова *зачистка, килер, крыше-*

*вать, переворот, фашисты, оккупанты, национальные герои,*

*оптимизация, рейдеры, коллекторская деятельность* как си-

нонимы представлений об *уничтожении, убийцах, покрытии*
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*преступной деятельности, революции, коммунистах, воинах-*

*освободителях, националистах, захватчиках предприятий*,

*насильственном изъятии денег путем шантажа*, а потом они

покрываються ореолом настоящей жизни (или сходят с поло-

жительного пьедестала).

Неадекватность применения языка и замена множест-

ва его естественных функций всепоглощающей илюзативной

антифункцией усиливает конфликтность внутри националь-

но-языкового коллектива и разрушает язык как средство че-

ловеческого общения, общности и жизнедеятельности. Вот

почему в условиях активной атаки на социум на основе иллю-

заций защищать нужно не русскую или украинскую культуры,

а язык вообще от его превращения в свою противоположность.

В этом великое предназначение русского языка как мирового,

несущего ответственность за всё гуманитарно-языковое кон-

тактное пространство.
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**ІЛЮЗАТИВНІСТЬ СУЧАСНОЇ МОВИ В МІНЛИВОМУ**

**СВІТІ**

Розглядається перетворення сучасної мови в засіб маніпуляцій

громадською свідомістю шляхом ілюзацій, від яких треба

захищати не конкретну мову, а мову взагалі. Наводяться приклади

атак на соціум через зміни мовних функцій і перейменувань

власних назв. (Філологічні дослідження, вип. 15, 2016, с. 289–301).

***Ключові слова:*** *власні назви, ілюзації, мовна свідомість,*

*перейменування.*

Mozgovoy V. I.

**ILLUSTIONIST MODERN LANGUAGE IN A CHANGING**

**WORLD**

Discusses the conversion of the modern language into a means of

manipulation of public consciousness by illusary the need to protect

not a specific language, and the language in General. The examples

of attacks on the society with changes to language functions and renaming

of individual names. (Philological researches, ed. 15, 2016,

p. 289–301).

***Keywords:*** *illuzzi, language awareness, proper names, rename.*
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