

ПРИНЦИП СОВПАДЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО И ЛОГИЧЕСКОГО

Гребеньков Н. С. – ст. гр. ФИР-14, Рагозина Т. Э., к. филос. н., доцент

Принцип совпадения исторического и логического является одной из самых актуальных и сложных проблем философии. Для всех наук – естественных, гуманитарных, технических, где предмет познания выступает как *развивающаяся целостность*, – названный принцип составляет методологическую основу их познания, поскольку выражает общие закономерности всякого развития.

Принцип совпадения исторического и логического был впервые сформулирован *Гегелем* и в дальнейшем разработан *К. Марксом*. Историческое и логическое – философские категории и методы познания, характеризующие отношение между исторически развивающейся объективной действительностью и её отражением в теоретическом познании, а также раскрывающие важные особенности процесса развития, соотношение между логическим развитием мысли и реальной историей предмета. *Историческое* – раскрывает конкретные особенности развития данного объекта, показывает его хронологию, выявляет его уникальные индивидуальные особенности. Как метод, *Историческое* чаще применяется в исследованиях социума, психологии и истории, на нём основан историзм как принцип рассмотрения мира в его возникновении и изменении. *Логическое* отражает вещи и явления в обобщённом виде, подчёркивает нормативные и объективные стороны рассматриваемого объекта, даёт его теоретическое понятие, выявляет его сущность в системе абстракций. Как метод, *Логическое* чаще применяется в науках, абстрагирующихся от сугубо эмпирического содержания и мешающих исторических случайностей, – словом, от чисто событийного, видимого хода развития вещей.

Различие между историческим и логическим методами относительно, они взаимосвязаны и нераздельно используются в научном познании. Принцип единства исторического и логического выступает ключевым моментом, одной из важнейших сторон *диалектического метода*. Диалектика исторического и логического выражает существенный аспект диалектической логики, раскрывающей общие законы познания объективных процессов развития.

Историческое и *Логическое* находятся в диалектическом единстве, включающем в себя момент противоречия. Их единство выражается, во-первых, в том, что *Историческое* содержит в себе *Логическое* в той мере, в какой всякий процесс развития заключает в себе свою объективную направленность, свою необходимость, приводящую к определённому результату. Во-вторых, единство исторического и логического выражается в том, что соотношение и взаимозависимость сторон развитого целого своеобразно отражают *историю становления* этого целого, историю формирования его специфической *структуры*. Отсюда вытекает различие в

логическом и историческом способах отображения действительности в мышлении. Задачей исторического исследования является раскрытие конкретных условий и форм развития тех или иных явлений, последовательности их переходов от одних исторически необходимых стадий к другим. Задачей логического исследования является раскрытие той роли, которую отдельные элементы системы играют в составе развитого целого [1, с. 192-193].

Чёткую постановку проблемы «исторического и логического», и её наиболее последовательное решение мы находим у *Гегеля*. Стержнем историко-философского развития, по *Гегелю*, является *Логическое* как процесс восхождения от абстрактного к конкретному. *Историческое* у него нередко подгонялось под логическую схему. *Логическое* есть подлинное содержание, *Историческое* – его форма, определяемая содержанием. *Гегель* рассмотрел процесс познания как последовательное развитие логических категорий и пришел к выводу, что *Логическое* есть схематизированная история познания, а история познания есть последовательно развивающаяся система логических категорий. Единство *Логического* и *Исторического* – основа совпадения логики, диалектики и теории познания у *Гегеля*, ибо все указанные части философской науки рассматриваются как обобщение истории познания. Таким образом, идеалистическое решение вопроса о соотношении природы и духа было трансформировано в сфере общей методологии в виде первичности *Логического* по отношению к *Историческому* [2, с. 17].

Вопрос об отношении *Логического* к *Историческому*, или, как он сформулирован у *Маркса*, об отношении научного развития к действительному развитию, был непосредственно связан с необходимостью материалистически обосновать *способ восхождения от абстрактного к конкретному*. Логическое воспроизведение действительности способом восхождения от абстрактного к конкретному отражает – самой последовательностью своих шагов – реальную историческую последовательность тех фаз, которые проходит во времени изучаемый действительный процесс – процесс рождения, становления, расцвета и умирания конкретного объекта. Для материалиста *Логическое* есть понятие (в понятиях выраженное) *историческое*; в этом заключается суть их отношений [3, с. 294].

Именно по этой причине *Маркс* прежде всего и обращает внимание на факт диалектически противоречивого отношения между *логическим* и *историческим*, на тот факт, что эти два порядка вовсе не накладываются друг на друга прямо и даже, более того, представляются *прямо обратными*. В обоих случаях – как при логическом, так и при историческом способе критического анализа – категории, выработанные предшествующим развитием мысли (т.е. понятия, созданные историческим развитием науки), сопоставляются с реальными историческими фактами. В этом отношении никакого различия между историческим и логическим ходом анализа нет и не может быть. Разница есть, но она в другом. При так называемом историческом способе эти категории подвергаются критике через сопоставление с теми самыми исторически определенными фактами. При логическом же способе есть целый ряд преимуществ. *Во-первых*, развитая стадия эмпирически

обнаруживает гораздо более остро и отчетливо все те тенденции, которые в более ранний период разглядеть было трудно. Иными словами, логический способ критики категорий позволяет рассматривать каждое явление именно в той точке, в которой оно достигает полного и зрелого выражения. *Во-вторых*, этот способ даёт – в качестве непосредственного результата – критически-теоретическое понимание современных фактов и проблем, в то время как исторический способ теоретически прояснял бы лишь вчерашний день. Поэтому **Маркс** и предпочёл «логический» способ критики, и соответственно «логический» способ рассмотрения действительности. Исторический способ критики понятий и действительных отношений, играет у него *вторичную роль* как вспомогательное средство, роль проверочного действия для логического способа. При всех тех различиях, которые можно выявить между *Логическим* и *Историческим* – между историей развития мысли и историей развития её предмета, именно история есть тот первообраз, по которому так или иначе, сознательно или невольно равняется логическое развитие [4].

Таким образом, совпадение логического с историческим всегда понималось **Марксом** не как изначально данное и готовое их отношение, а как *результат* длительного и трудного развития теоретической мысли, а тем самым и как цель, на которую ориентировано мышление, осуществляющее познавательный процесс. Как отмечает Маркс, логическое развитие понятий не может слепо ориентироваться на так называемую естественную последовательность событий во времени, прослеживаемую на поверхности явлений. [5, с. 278]. *Таким образом*, вопрос об отношении логического к историческому обращается в вопрос: почему и как логический анализ может давать и даёт конкретно-историческое понимание сути дела даже в том случае, если история вообще не рассматривается, а рассматривается только настоящее, сложившееся положение вещей [4]. Всё дело, стало быть, заключается в том, чтобы исторически понять эмпирически данное в настоящий момент положение вещей. А для этого вовсе не обязательно забираться в глубину веков и исследовать в деталях прошлое. *Логическое* есть не что иное, как верно понятое *Историческое*. Или: историческое, схваченное и выраженное в понятии, и есть логически верное отражение реальности в мышлении.

Литература:

1. Кириленко Г.Г., Шевцов Е.В. Краткий философский словарь. – М.: АСТ, Слово, 2010. – С. 192-193.
2. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. В трёх томах. Том 1. – М.: Мысль. 1970. – 501с.
3. Ильенков Э.В. Философия и культура. / Э.В. Ильенков – М.: Политиздат. 1991. – С. 294 - 307.
4. Ильенков Э.В. Диалектическая логика. /Э.В. Ильенков – М.: Политиздат. 1984. – 320 с.
5. Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении. // «Российская политическая энциклопедия». – М.: 1997. – С. 278 - 289.