

Е.В. ГООСЕН, к.э.н., доцент,

egoosen@yandex.ru,

Кемеровский государственный университет,

С.М. НИКИТЕНКО, д.э.н., доцент,

nsm.nis@mail.ru,

Институт угля Сибирского отделения Российской академии наук,

С.В. КОВРИГИНА,

kovrigin@pochta.ru,

Кемеровский институт (филиал)

Российский государственный торгово-экономический университет,

г. Кемерово, Россия

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ФАКТОР ВЫБОРА ДОЛГОСРОЧНОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Статья посвящена малым инновационным предприятиям (МИП), создаваемым с участием высших учебных заведений и научно-исследовательских организаций. Авторы стремятся выявить наиболее перспективные стратегии развития МИП, которые позволили бы им стать драйверами инновационного развития России. Особое внимание уделяется роли государственно-частного партнерства в становлении и выборе стратегий развития МИП. В статье проанализирован опыт Кемеровской области в развитии МИП с использованием инструментов ГЧП. Статья подготовлена при поддержке РГНФ, Грант 13-12-42009 «Квази-ГЧП проекты как фактор становления и развития института государственно-частного партнерства в России».

Ключевые слова: институциональная экономика, малые инновационные предприятия, вузы, НИИ, стратегии развития, государственно-частное партнерство.

E.V. Goosen,

S.M. Nikitenko,

S.V. Kovrigina,

Public-Private Partnerships as a Factor of Choosing the Long-Term Development Strategy of Small Innovative Entrepreneurship

The report focuses on the analysis of the public-private partnership role in the formation of long-term development strategy of small innovative businesses (SIB), created with the participation of universities and research organizations.

The report identifies the most common forms of cooperation between research organizations and business innovation: the creation of scientific organizations specialized in small innovative enterprises, joint innovative enterprises (including public corporations), cluster initiatives, projects to create innovative infrastructure and development institutions,

infrastructure projects (business incubators, technology parks, technology platforms, special economic zones, venture capital firms, investment banks, etc.), national target programs (in the form of government contracts).

Based on the database analysis of business entities at Research Center for statistics and science the authors were able to identify the specific features of the SIB. The report presents data on the distribution of small innovative businesses, established with the participation of universities and research institutes, in Federal District of Russia in accordance with the Federal Law No 217 at the beginning of 2014. The characteristic is given to a statistically average small innovative enterprise.

The authors succeeded in defining the 7 most typical SIB development strategies, analysis of the extent and prevalence of long-term development options possible to identify the most promising SIB development strategy, which would allow them to become drivers of innovative development of Russia.

Particular attention is paid to the role of public-private partnership in the development of strategies for developing and selecting SIB. The authors give examples of the use of PPPs in the U.S. and Germany in the field of innovation and come to the conclusion that public-private partnerships in the form of various technology transfer centers, business incubators, PKI, joint laboratories, etc. are a very important factor in the successful development of SIB created by universities and research institutes.

The report specifically analyzes the phenomenon of specialized organizations created by the PPP and acting as an intermediary between research institutes and universities to develop innovation and business interested in products SIB.

© Е.В. Гоосен, С.М. Никитенко,
С.В. Ковригина, 2014

The report identifies the problems and barriers to the active development of such organizations in Russia, among them: not clearly worked by legislation; unpreparedness of authorities and local business, ignorance tools and PPPs; lack of research and experience, best practice implementation of PPP projects and distribution.

The report presents the experience of the Kemerovo region in the development of SIB using PPP instruments. Is an example of the organization intermediary - LLC "Innovative Research and Production Center "INNOTEK" (LLC "INPTS "INNOTEK") in the creation and development of SIB in innovation.

The report makes the conclusion about the need for PPPs for the successful development of SIB in Russia.

The report was prepared with the support of RHF Grant 13-12-42009 "Quasi-PPP projects as a factor in the formation and development of the institution of public-private partnership in Russia."

Keywords: *small innovative enterprises, universities, research institutes, development strategies, public-private partnership.*

Россия по общему признанию экспертов входит в число лидеров по ряду важнейших направлений исследований и разработок (ИиР): нанотехнологии, живые системы, охрана окружающей среды, атомная и водородная энергетика, энергосберегающие системы, разработки прикладных программных средств и других. По абсолютному уровню, в пересчете по паритету покупательной способности, российские затраты на ИиР находятся примерно на уровне европейских стран: выше уровня Италии, но ниже Великобритании. По данным за 2011 год Россия занимает 8-е место в мире по этому показателю. При этом уровень расходов на ИиР к ВВП (1,09%) уступает не только показателю США (2,77%) и стран Европы (в среднем по странам ЕС-28 в 2011 году он составил 1,94%), но и таких стран, как Китай (1,84%), Республика Корея (4,03%), Япония (3,39%) [1].

Серьезной проблемой современной Российской экономики является слабая восприимчивость к инновациям и инновационным механизмам развития, которые являются необходимыми условиями экономического роста и интенсивного развития национальной экономики. Согласно Global Innovation Index, ежегодно публикуемому бизнес-школой INSEAD, Россия в 2013 году занимала 62-е место из 132 и уступала таким странам как Молдова (45-е место), ЮАР (58-е место), Армения (59-е ме-

сто), Украина (61-е место) и Казахстан (63-е место) [2].

Основным субъектом реализации инноваций является бизнес. Мировая практика показывает, что доля затрат корпораций в общенациональных затратах на ИиР в развитых странах превышает 65%, а в среднем по странам Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) приближается к 70%. Доля бизнеса в национальных расходах на ИиР в течение последних 10 лет не достигала 30%. По числу инновационно активных предприятий Россия также значительно отстает от большинства стран ЕС. Доля инновационно-активных предприятий в Германии в 2000-е годы в среднем составляла более 60%, Швеции – почти 45%, в Литве и Латвии – более 22% и 16% соответственно [3]. Проведенное Эксперт-РА в 2010 году исследование показало, что в России не более 10% крупных российских компаний готовы серьезно участвовать в реализации инновационных проектов [3].

Еще хуже обстоят дела в области сотрудничества государства, науки и бизнеса в сфере ИиР. В России развиваются в основном самые элементарные формы сотрудничества научных организаций и бизнеса. По такому показателю Глобального инновационного индекса, как Научное взаимодействие вузов и производства (University/industry research collaboration) Россия в 2013 году оказалась лишь на 83 месте. А показателю Государственной поддержки развития кластеров (State of cluster development) заняла 108 позицию из 132 [2].

Все выше сказанное позволяет говорить о том, что в России пока не появился полноценный субъект инновационного предпринимательства, также не сложилась и полноценная инновационная среда, которая благоприятствовала бы рождению и коммерциализации инновационных идей. В этих условиях очень важна активизация инновационной деятельности субъектами малого предпринимательства, особенно производственного, экспортно-ориентированного, а также широкое распространение современных форм сотрудничества бизнеса и власти в инновационной сфере, среди которых наиболее признанной является государственно-частное партнерство (ГЧП).

Цель данной статьи – изучение перспектив малого предпринимательства стать активным драйвером инновационного развития России, а также оценить возможность использования государственно-частного партнерства

(ГЧП) в качестве института его поддержки и развития.

Современная экономическая наука накопила определенный объем исследований по вопросам государственно-частного партнерства и его форм. Проблемы ГЧП в целом, его сущность, роль, виды и формы представлены в работах западных исследователей: Дж. Ходжа, С. Линдера, Е.С. Сэваса, С. Грива, В.В. Кнауца, Е.Х. Кляйна, Г.Р. Тэйсмана. Сложилось определенное представление о ГЧП и в России. Наиболее значимыми являются исследования Г. Варнавского, Н.Д. Холодной. Конкретный опыт отдельных стран в сфере широко представлен в исследованиях, отчетах, докладах ОЭСР. В последнее время появились публикации, посвященные роли ГЧП в развитии малых инновационных предприятий, создаваемых при участии вузов и научно-исследовательских институтов. Среди наиболее известных можно назвать работы Г. Ицковица, Л. Лейдесдорфа. Они представляют опыты создания малых инновационных предприятий при вузах и НИИ в США и Германии. Отечественные исследования в этой области только начинаются. Все это позволяет говорить о том, что вопросы теоретического обоснования и анализ практического опыта применения ГЧП в инновационной сфере и изучение влияния отдельных механизмов ГЧП на выбор малыми предприятиями стратегий развития исследованы недостаточно.

Ключевым моментом создания отечественного рынка наукоемкой продукции является формирование предпринимательского сектора в научно-технической сфере. Основу этого сектора составляют специализированные малые и средние предприятия, занимающиеся доведением рыночно востребованных результатов научных исследований и разработок до готового продукта. В рамках программ активизации инновационной деятельности в научно-технической сфере России, реализовавшейся в 1990-х и 2000-х гг., при университетах в регионах, обладающих высоким научно-техническим потенциалом, были созданы наиболее развитые инновационно-технологические центры (ИТЦ), технопарки и инновационно-промышленные комплексы (ИПК), в которых разместились сотни малых наукоемких предприятий. Благодаря этим усилиям в России постепенно растет общее число предприятий, которые могут быть отнесены к категории малого и среднего бизнеса. Так если в

2010 году по данным Росстата было зарегистрировано 25,2 тыс. средних и 1644,3 малых предприятия, то к 2013 году их общее число составило 2016,8 тыс. Постепенно увеличивается инновационная активность малых и средних предприятий: по данным Росстата их инновационная активность в 2011 году возросла, 1278 субъектов МИП занимались технологическими инновациями, что составило 5,1% от числа всех предприятий без микропредприятия) [4].

Основная задача малых инновационных предприятий – преодоление разобщенности между исследователями и бизнесом и ускорение процесса внедрения инноваций. Федеральный закон № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности», принятый в августе 2009 г., позволил бюджетным научным и образовательным учреждениям выступать в качестве соучредителей предприятий, осуществляющих внедрение результатов интеллектуальной деятельности (табл. 2). Наряду с научными организациями и вузами учредителями могут выступать как физические, так и юридические лица. Входя в уставный капитал, научно-образовательное учреждение передает предприятию права на использование результатов интеллектуальной деятельности (РИД), что позволяет капитализировать накопленные знания.

Только на базе сети вузовских ИТЦ по итогам 2009 г. функционировало 962 инновационных предприятия, насчитывающих 17820 высококвалифицированных специалистов и инженерно-технических работников, из которых соответствующих Федеральному закону № 217 было только 298. К началу 2014 года таких организаций стало уже 2018. К концу 2013 года базе вузов и НИИ ежегодно запускалось более 300 инновационных проектов, создавалось более 140 стартовых высокотехнологичных компаний. К началу 2014 года таких организаций стало уже 2018. К концу 2013 года базе вузов и НИИ ежегодно запускалось более 300 инновационных проектов, создавалось более 140 стартовых высокотехнологичных компаний [5].

Таблица 2
Распределение малых инновационных предприятий, созданных при участии вузов и НИИ, по ФО России в соответствии с ФЗ №217 (нач. 2014г.)

Федеральный округ	Кол-во НИИ, создавших МИП	Кол-во МИП, созданных НИИ	Кол-во вузов, создавших МИП	Кол-во МИП, созданных вузами	Общее кол-во организаций, создавших МИП	Общее кол-во созданных МИП всего
ЦФО	32	65	83	567	115	632
СЗФО	14	18	33	178	47	196
ЮФО	3	3	20	192	23	195
СКФО	5	5	14	57	19	62
ПФО	11	20	54	386	65	406
УФО	3	4	22	170	25	174
СФО	32	62	47	391	79	453
ДФО	3	3	12	59	15	62
Всего РФ	103	180	285	2000	388	2180

Источник: рассчитано авторами базы данных хозяйств Центра исследований статистики и науки

По данным Центра исследований статистики и науки (ЦСИН) в уставной капитал МИП по состоянию на май 2012 года передан 1091 охраняемый РИД. Объем основных средств таких хозяйственных обществ составил 145,2 млн. руб., в том числе 123,45 млн.

руб. – это машины, оборудование и другая техника. В хозяйственных обществах работает более 5 тыс. человек. Средний возраст сотрудников – 35 лет. Характеристика среднего в России МИП, созданного в рамках реализации 217-ФЗ, представлена в таблице 3.

Таблица 3
Характеристика среднего МИП, созданного с участием вузов или НИИ (2011-2012 гг).

Показатели	Значение
Средний возраст сотрудников МИП	35 лет
Размер арендованного помещения	290 кв. метров площади
Стоимость аренды за 1 кв. метр в месяц	750 рублей
Число занятых	3 штатных сотрудника, 5-6 сотрудников-совместителей
Участие студентов, аспирантов, докторантов	больше 3

Источник: рассчитано авторами базы данных хозяйств Центра исследований статистики и науки

Вузы более активны в создании МИП. Большинство малых инновационных предприятий было основано научными сотрудниками и выпускниками вузов. По данным ЦСИН на до-

лю вузов приходится более 99% МИП созданных в соответствии с законом ФЗ №217 (2000 из 20180). Наиболее активным учредителем выступает Министерство образования и науки

РФ (85% созданных МИП). Остальные министерства и ведомства, являющиеся учредителями вузов и НИИ, не проявляют большой активности в создании и развитии МИП. Это объясняется тем, что именно вузы являются основными базовыми участниками ключевых государственных программ, направленных на содействие развитию инновационного предпринимательства, например, программы «У.М.Н.И.К.», «СТАРТ». Высшая школа обладает большим опытом, заделом и серьезным потенциалом для развития малого и среднего инновационного предпринимательства.

Однако детальный анализ МИПов, созданных с участием вузов, показывает, что их «качество» и перспективы развития значительно отстают от МИП, созданных с участием НИИ. Во многих случаях вузы создают МИП не для реализации реальных разработок, а для улучшения своих показателей, повышения статуса, получения доступа к государственным программам и грантам. Анализ базы данных ЦСИН показывает, что наиболее активны (количественно) в создании МИП слабые вузы, с неразвитой инновационной инфраструктурой. О стремлении вузов увеличить число МИП любым путем говорит и незначительное количество объектов интеллектуальной собственности (ОИС), внесенных вузами в уставной капитал создаваемых ими предприятий. Большая часть МИП занимается нетехнологическими инновациями и оказывает разного рода консультационные услуги. Невысокое качество МИП, создаваемых российскими вузами, объясняется объективными факторами: нехваткой финансовых средств, трудностями развития партнерства с региональным бизнесом, а также противоречивостью правовых аспектов этого процесса. Однако важно отметить, что даже такие результаты позволили вузам реально повысить инновационный потенциал. Вузы формируют собственные механизмы поддержки предпринимательской деятельности в ожидании радикальных перемен в законодательстве РФ, находят новые способы мотивации различных групп научно-образовательного сообщества к предпринимательству даже в условиях неблагоприятного инвестиционного климата. Благодаря реализации программ по развитию МИП были усилены элементы инновационной инфраструктуры ВУЗов, созданы студенческие бизнес-инкубаторы, центры передачи технологий, учебно-научно-

инновационные комплексы и др.

Несмотря на то, что НИИ создали гораздо меньшее МИП, эти предприятия отличаются более качественными характеристиками. Анализ базы данных ЦСИН показывает, что на их долю приходится большее количество РИД, внесенных в правоустанавливающие документы. НИИ чаще склонны сотрудничать с другими НИИ и вузами при создании МИП. Им чаще удается заключать контракты с бизнес-структурами и привлекать их к инвестированию в развитие МИП. Это является отражением двух тенденций, которые происходят в современной России. С одной стороны, бизнес постепенно осознает необходимость поддержки научных исследований, начинает формировать собственную научную базу и расширять кооперацию с научными организациями. С другой – научное сообщество все более активно выступает за возрождение секции прикладных проблем РАН, которая раньше обеспечивала эффективный работающий канал связи между наукой и производством и активно работала с вузами. Научные организации все чаще выступают за создание малых инновационных предприятий, специальных механизмов трансфера результатов научных исследований в производство [6].

Данные ЦСИН позволяют выделить семь основных стратегий развития МИП с участием вузов и НИИ, с учетом перспектив развития и частоты использования (см. табл.4). Анализ этих стратегий развития показал, что наибольшие шансы на долгосрочное независимое выживание и развитие имеют небольшие, не имеющие тенденции к росту МИП, использующие РИД, не требующие значительных капитальных вложений и обеспечивающие устойчивый спрос на услуги, оказываемые с их использованием. Устойчивое развитие МИП, опирающихся на технологические инновации, возможно только при условии кооперации с бизнес-структурами. Значимым фактором успеха может быть сотрудничество с крупными зарубежными компаниями. Но даже в этом случае предприятиям требуется серьезная поддержка со стороны государства. Государственно-частное партнерство в форме различных центров трансфера технологий, бизнес-инкубаторов, ИПК, совместных лабораторий и т.д. может стать серьезным инструментом для успешного развития таких МИП.

Таблица 4

Стратегии развития малых инновационных предприятий с участием научно-образовательных организаций (ФЗ-217)

№	Тип стратегии	Наличие технологических инноваций	Вероятный результат		Частота данной стратегии*	
			Краткосрочная перспектива	Долговременная перспектива	Вузы	НИИ
Стратегии, не ориентированные на развитие реального бизнеса						
1	Создание МИП для отчета	не обязательно	ликвидация МИП	-	5	1
2	Дополнительный доход организации за счет своих услуг	не обязательно	успешная работа МИП, при наличии бюджетного финансирования	высокий риск прекращения деятельности при отсутствии бюджетного финансирования	5	5
3	Разовая продажа ранее сделанного изобретения	необходимо	риск ликвидации МИП из-за отсутствия постоянного спроса на продукт	-	1	5
4	Разработка и продажа изобретений на постоянной основе	необходимо	возможна успешная работа МИП при наличии большого запаса ОИС и высокого спроса на их со стороны потребителей	есть риск прекращения деятельности при отсутствии бюджетного финансирования	3	5
Стратегии, ориентированные на развитие реального бизнеса						
5	Создание независимого МИП отдельной организацией	необходимо	возможна успешная работа	нуждается в поддержке со стороны государства или крупного бизнеса	2	4
6	Создание независимого МИП несколькими организациями	необходимо	высокие шансы успешной работы	нуждается в поддержке со стороны государства или крупного бизнеса	1	2
7	Кооперация МИП с крупными российскими и зарубежными компаниями	необходимо	высокие шансы успешной работы	высокие шансы успешного развития	1	1

*Частота стратегии: 1 – очень редко, 2 - редко, 3 – в среднем, 4 - часто, 5 – очень часто.

Источник: составлено авторами по данным ЦСИИ.

В зарубежной практике для стимулирования сотрудничества бизнеса и научно-исследовательских организаций в сфере ИиР используются такие формы и методы как: налоговые льготы; участие государства в софинансировании исследований в форме грантов; заключение лицензионных соглашений, продажа патентов, заключение соглашений об

использовании результатов научных разработок; создание центров трансфера технологий; проведение ИиР на заказ – контрактов на исследования; оказание конструкторских и консультационных услуг; создание в промышленных компаниях и научных учреждениях совместных научно-технических центров, создание лабораторий; учреждение совместных ин-

новационных предприятий, организация консорциумов и многие другие. Так в США, лидере в сфере инноваций, государство предоставляет корпорациям-подрядчикам, участвующим в качестве соисполнителей программ ИиР, преференции в форме безвозмездного использования промышленного оборудования и государственных научных лабораторий, экспериментальных и научно-исследовательских стендов. Эти компании пользуются льготами на покупку сырья, материалов и других видов товаров промышленного и непромышленного назначения на частном рынке. Они могут приобретать сырье и материалы по ценам государственных ведомств и государственных фондов, пользуются налоговой скидкой на прибыль корпораций, применяют особый режим амортизации основных фондов. Государство предоставляет им авансовые платежи по заказам, займы, право безвозмездной аренды государственной земельной собственности. В рамках госзаказов оно финансирует перестройку производства, профессиональную переподготовку кадров, передислокацию предприятий или научных центров в другие районы на территории США. Государство финансирует приобретение сырья, материалов, промышленного оборудования, приборов и научных инструментов за рубежом, если они по своему уровню превышают соответствующие образцы США. Все эти расходы списываются на общую сумму государственного заказа, выполняемого данной фирмой или университетом, как «допустимые по закону» или «согласованные по контракту» [7].

В ведущих европейских странах государство участвует в финансировании научных организаций как ведущих разработчиков инновационных технологий, выступает в качестве партнера частных фирм, оказывая им помощь в продвижении проектов на поздних стадиях коммерциализации. Во многих случаях формы взаимодействия научных организаций и бизнеса носят сложный, комплексный характер. Государство не только участвует в финансировании научных организаций как ведущих разработчиков инновационных технологий, но и выступают в качестве партнеров частных фирм, оказывая им помощь в продвижении проектов на поздних стадиях коммерциализации. Поэтому все чаще взаимодействие научных организаций и бизнеса в сфере инноваций осуществляется в форме различных проектов, организованных на принципах государственно-частного партнерства.

Комитет ОЭСР в 2002 году определил государственно-частное партнерство в инновационной сфере как «любые официальные отношения или договоренности на фиксированный или бесконечный период времени между государственными и частными участниками, в котором обе стороны взаимодействуют в процессе принятия решения и соинвестируют ограниченные ресурсы, такие, как деньги, персонал, оборудование и информацию, для достижения конкретных целей в определенной области науки, технологии и инноваций» [8].

В научной литературе предлагаются и другие более узкие и более широкие определения. В данной статье термин «государственно-частное партнерство (ГЧП) в сфере инноваций» трактуется авторами как «взаимовыгодное сотрудничество бизнеса, научно-образовательных учреждений и власти в рамках определённого проекта, предполагающее заключение долгосрочного контракта между сторонами». Другие формы сотрудничества: создание совместных предприятий, кластерные инициативы, создание промышленных площадок и др. предлагается именовать как квази-ГЧП.

Сегодня в мире большинство долгосрочных форм сотрудничества бизнеса и научных институтов в научно-прикладной сфере функционируют на принципах ГЧП посредством создания совместных государственно-частных научно-исследовательских центров, ориентированных на проведение совместных исследований. Наряду с созданием исследовательских центров, такие страны, как Франция, Бельгия, Дания, Нидерланды, Австрия, Новая Зеландия и Великобритания, создают ГЧП в целях развития инновационной инфраструктуры, сетей, объединяющих научный потенциал исследователей из различных центров, университетов, предприятий и ассоциаций. Такие ГЧП не занимают непосредственно исследованиями, но представляют собой площадки для общения всех заинтересованных участников инновационной деятельности.

В Германии проекты ГЧП также реализуются посредством государственно-частных компаний. Наиболее ярким примером может служить Öffentlich-Private Partnerschaft Deutschland AG (ÖPP Deutschland AG), чей собственный капитал составляет 14,3 млн. евро (57% акций принадлежит государству, 43% акций – компании ÖPP Deutschland Beteiligungsgesellschaft mbH, участниками которой являются 70 частных компаний и пред-

принимательских союзов, заинтересованных в развитии ГЧП). Наблюдательный совет ÖPP Deutschland AG состоит из девяти членов, из них: пять представителей государства и четыре представителя частного бизнеса, количество сотрудников на начало 2013 года составляло 28 чел., оборот – 4,2 млн. евро. Такая структура собственности и управления компании позволяет максимально учесть интересы государства и бизнеса при реализации проектов [9].

В России взаимодействие научных организаций и бизнеса в сфере инноваций на принципах государственно-частного партнерства чаще всего осуществляется в следующих формах: создание при научных организациях специализированных малых инновационных предприятий; совместные инновационные предприятия (в том числе государственные корпорации); кластерные инициативы; проекты создания инновационной инфраструктуры и институтов развития; проекты развития инфраструктуры (бизнес-инкубаторы, технопарки, технологические платформы, особые экономические зоны, венчурные компании, инвестиционные банки и т.д.); национальные целевые программы (в форме государственных заказов).

Имеющаяся мировая практика применения механизма государственно-частного партнерства свидетельствует, что для успешной реализации крупных инновационных проектов с применением механизмов ГЧП необходимо, прежде всего, наличие специальной законодательной базы. Ее формирование на основе принципов национального и международного права может стать условием для стабильного развития ГЧП в инновационном секторе с привлечением не только отечественного, но и иностранного капитала.

Создание стимулов к инвестиционной деятельности должно выражаться и в создании соответствующей экономической базы – формировании условий и возможностей для достижения максимальной и оправданной рентабельности при реализации инновационных проектов. Для привлечения инвесторов необходимо шире использовать предоставление долгосрочных льгот с соответствующими государственными гарантиями, обеспечение рентабельности проекта (востребованности продукции или услуг) и возврата вложенного капитала. В обмен на государственные гарантии экономического успеха, исполнительная власть вправе при этом потребовать от частного сектора более широкие полномочия кон-

троля и участия в управлении проектом.

Несмотря на то, что в России сделано достаточно много для развития ГЧП, инновационная деятельность реализуется в рамках ГЧП не достаточно активно. Во многом это связано с существующими проблемами и барьерами. Среди факторов, мешающих развитию ГЧП в России, эксперты и специалисты называют следующие: недостаточно четко проработанное законодательство; неподготовленность представителей органов власти и бизнеса на местах, незнание инструментов и механизмов ГЧП; нехватка исследований и опыта, лучшей практики реализации проектов ГЧП и ее распространения [10].

Несмотря на все проблемы, связанные с использованием ГЧП в качестве инструмента инновационного развития, в Кемеровской области имеется положительный опыт ООО «Инновационный научно-производственный центр «ИННОТЕХ» (ООО «ИНПЦ «ИННОТЕХ») в области создания и развития МИП в инновационной сфере. ООО «ИНПЦ «ИННОТЕХ» – организация региональной инфраструктуры поддержки субъектов инновационного предпринимательства. Центр зарегистрирован в 2002 г. на основании решения Совета ректоров вузов Кузбасса и в соответствии с Постановлением Администрации Кемеровской области. Центр учредили Комитет по управлению государственным имуществом Кемеровской области (53%), Кузбасский государственный технический университет, Кемеровский государственный университет, Кемеровский институт (филиал) Российского государственного торгово-экономического университета, Кемеровский технологический институт пищевой промышленности, Сибирский государственный индустриальный университет, Кемеровская государственная медицинская академия.

Еще в 2006-2007 годах с участием ООО «ИНПЦ «ИННОТЕХ» в Кемеровской области было реализовано несколько проектов, направленных на поиск механизмов эффективного сотрудничества бизнеса, науки и органов власти в муниципальных образованиях (МО) Кемеровской области в инновационной сфере. Эти проекты реализовывались на принципах ГЧП. Так в МО Кемеровский район было реализовано четыре инновационных проекта, результатом которых было создание двух МИП на основе внедрения эффективных ресурсосберегающих технологий. В их основе лежали научно-технические разработки, созданные и

запатентованные учеными из Кузбасского государственного технического университета, Кемеровского государственного сельскохозяйственного института, Кемеровского технологического института пищевой промышленности. ООО «ИНПЦ «ИННОТЕХ» выступил в качестве инициатора реализации проекта, организатора и координатора.

Создание МИП проходило в три этапа. На первом этапе ООО «ИНПЦ «ИННОТЕХ» выступал в качестве организации, осуществляющей отбор перспективных проектов. Критериями отбора проектов были: практическое использование инновационных технологий, высокая экономическая эффективность, быстрая отдача и взаимодополняемость. Второй этап предполагал реализацию проектов с использованием внешних (грантовых) источников финансирования. И лишь на последнем этапе, после завершения проектов и были созданы МИП, которые получили финансовую поддержку Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. В 2008-2009 году с аналогичным подходом были реализованы проекты на территории Тяжинского района.

Опыт создания МИП посредством отбора и реализации проектов с участием ООО «ИНПЦ «ИННОТЕХ» показал, что совместные усилия власти, бизнеса и науки в рамках ГЧП, направленные на взаимовыгодное сотрудниче-

ство, позволяют получить значительный экономический и социальный эффекты. Кроме того, участие независимой организации, берущей на себя консультационные, организационные и посреднические функции, позволяет снизить риски для таких проектов. Всего с участием ООО «ИНПЦ «ИННОТЕХ» в регионе создано пять МИП, учредителями которых являются вузы и НИИ в соответствии с законом ФЗ №217.

Сейчас ООО «ИНПЦ «ИННОТЕХ» вышел на более высокий уровень развития ГЧП. В 2012 году он инициировал процесс формирования новой технологической платформы горнодобывающего машиностроения в Кемеровской области. Был разработан проект создания инновационного территориального кластера горнодобывающего машиностроения в Сибирском федеральном округе (СФО) на основе государственно-частного партнёрства. К участию в проекте были привлечены Институт угля Сибирского отделения Российской академии, Некоммерческая организация «Ассоциация машиностроителей Кузбасса». Специализация кластера – разработка и производство перспективных образцов горно-шахтного, транспортного и электротехнического оборудования. Предполагается, что успешное технологическое развитие кластера будет обеспечиваться за счет «инновационного ядра» из малых инновационных компаний (см. табл.5).

Таблица 5

Инновационное «ядро» инновационного территориального кластера горнодобывающего машиностроения

Название МИП	Сфера деятельности
1. ООО «СибТензоСервис» (3-й этап программы СТАРТ) по запросу ООО «Юргинский машзавод»	Разработка опытных образцов и элементов многофункциональных тензометрических систем для мониторинга технического состояния горно-шахтного оборудования
2. ООО «НПП «Тепло» (3-й этап программы СТАРТ) по запросу ООО «Кемеровский завод геологоразведочного оборудования»	Разработка технологических схем подготовки вентиляционного воздуха для подземных горных работ на основе уникальной конструкции калориферов и котлов противоточного вихре-петлевого типа
3. ООО «СЭВА» (2-й этап программы СТАРТ) по запросу ОАО «Кемеровский механический завод»	Разработка металлических композитных материалов (на основе чугуна, стали, легких сплавов) с требуемыми свойствами
4. ООО «ТрансФеррум» (1-й этап программы СТАРТ) по запросу Группы Компаний «Центр Транспортных Систем»	Разработка конструкции промышленного трансформатора нового поколения для работы в особых условиях горнодобывающих предприятий

Источник: архив ООО «ИНПЦ «ИННОТЕХ»

При посредничестве ООО «ИНПЦ «ИННОТЕХ» руководители МИП и НИИ подписали договоры на проведение совместных научных исследований и опытно-конструкторских работ, ориентированных на получение конечного рыночного продукта по важным технологическим направлениям горнодобывающей отрасли. В рамках программы развития кластера Институт угля заключил Соглашения с профильными кафедрами технических вузов региона (СибГИУ, КузГТУ, КемГУ, НИ ТПУ), что позволяет студентам и аспирантам проводить занятия на современных стендах и проходить преддипломную практику в малых инновационных компаниях. Это позволило Институту более успешно решать вопросы подготовки молодых кадров высокой квалификации, организовать публикации научных статей, защиту кандидатских и докторских диссертаций по темам, перспективным для развития экономики региона. С целью привлечения финансовых ресурсов для формирования «инновационного ядра» кластера Институт угля активно участвует в различных конкурсах.

Результаты исследования подтверждают, что МИП в национальной экономике занимают важное место. Они являются одним из трёх основных субъектов инновационной деятельности. МИП играют ключевую роль в создании национальных рынков наукоемкой продукции, выступают в качестве драйвера формирования предпринимательского сектора в научно-технической сфере. Однако их успешное развитие во многом определяется тем, как налажено сотрудничество бизнеса, власти и науки в этой сфере. Активное внедрение различных механизмов ГЧП является одним из инструментов решения этой проблемы, способствующее формированию недостающих компонентов институциональной среды в рамках научно-исследовательских программ, ориентированных на запросы крупного бизнеса, посредством кооперации с малыми инновационными компаниями и профильными кафедрами университетов.

Опыт ООО «ИНПЦ» ИННОТЕХ» показывает, что ведущую роль в успешной реализации ГЧП могут сыграть небольшие структуры, выполняющие роль инициатора, организатора и координатора проектов. Такие организации работают непосредственно на рынке. Они хорошо ориентируются в потребностях бизнеса и готовы взять на себя функции активного вовлечения вузов и академических инсти-

тутов в различные инновационные программы, что крайне важно для создания критической массы, способной обеспечить конкурентоспособность России в ведущих отраслях экономики и создать условия диверсификации и долгосрочного устойчивого развития национальной экономики.

Литература

1. Main Science and Technology Indicators [Text] OECD. – 2013. – Issue 1. – 138p.
2. Global Innovation Index. 2013 [Электронный ресурс] // <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=data-analysis>. (дата обращения 27.01.2014).
3. Крупный бизнес: как стимулировать инновационную активность [Текст] – М.: Эксперт-РА, 2010. – 34с.
4. Малое и среднее предпринимательство в России. 2013 [Текст]: Стат.сб. Росстат. – М., 2013 – 134с.
5. База данных хозобществ (Федеральный закон от 02 августа 2009г. № 217-ФЗ). [Электронный ресурс] // <http://csrs.extech.ru/reestr/geestr.php> (дата обращения: 10.01.2014).
6. Круглова, А.С. Развитие форм взаимодействия между инновационными предприятиями и научными организациями [Текст] // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – № 67. – С. 127-130;
7. Lenchuk E.B., Vlaskin G.A. The cluster approach in the innovation development strategy of foreign countries [Text] // Studies on Russian Economic Development. 2010. September. Volume 21, Issue 5, PP. 484-492;
8. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) [Text] // <http://www.oecd.org/> (дата обращения: 10.01.2014).
9. Инновационные центры на базе государственно-частного партнерства: опыт Германии. [Электронный ресурс] // http://www.ved.gov.ru/moder_innovac/analitic/analytical_materials/innovation_centers_based/ (дата обращения: 10.01.2014).
10. Дерябина М. Государственно-частное партнерство: теория и практика. [Текст] // Вопросы экономики. – 2008. – №8. – С. 74-96.

Статья поступила в редакцию 08.02.2014