

А.А. ЗАДОЯ, д.э.н., профессор, первый проректор,
Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля,
г.Днепропетровск, Украина,
zadoya@duerp.edu

СОВОКУПНЫЙ СПРОС КАК ФАКТОР И РЕЗУЛЬТАТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Статья посвящена анализу сути совокупного спроса и факторов, определяющих его динамику. Доказано, что решить проблему ускорения экономического развития и преодоления экономического отставания Украины сегодня нельзя ни путем стимулирования совокупного спроса, ни через применяемую систему поддержки отечественного производителя. В экономике Украины отсутствует механизм адекватной реакции производителей на изменяющийся спрос. Динамика валовых накоплений показывает, что экономика Украины не вступила в фазу циклического оживления, а продолжает находиться в состоянии депрессии. Нужны глубокие институциональные изменения, ожидать быструю отдачу от которых будет заблуждением.

Ключевые слова: институциональная теория, совокупный спрос, потребительские расходы, валовые накопления, чистый экспорт

Стаття присвячена аналізу суті сукупного попиту та факторів, які визначають його динаміку. Доведено, що вирішити проблему прискорення економічного розвитку та подолання економічної відсталості України сьогодні неможливо ні шляхом стимулювання сукупного попиту, ні через використання системи підтримки вітчизняного виробника. В економіці України відсутній механізм адекватної реакції виробників на попит, який змінюється. Динаміка валових нагромаджень показує, що економіка України не вступила у фазу циклічного пожвавлення, а продовжує знаходитися у стані депресії. Потрібні глибокі інституційні зміни, очікувати швидку віддачу від яких буде помилкою.

Ключові слова: сукупний попит, споживачькі витрати, валові нагромадження, чистий експорт

A.A. Zadoia

Aggregate Demand as Factor and Result of Economic Growth

Dynamics of aggregate demand largely determines the dynamics of the entire economy, as its satisfaction creates extra motivation for productive activities. According to the degree of satisfaction of aggregate demand can be judged on the results of the economy as a whole. However, the general theoretical view on the relationship of aggregate demand and aggregate supply are not always confirmed in the Ukrainian economy, which required further

analysis of the dynamics of individual components of aggregate demand.

Consumer expenditure survey showed an incomplete formation process of stable consumption patterns in Ukraine. While in the developed countries the difference in the proportion of consumption in total income at different phases of the economic cycle is less than 1 percentage point, in Ukraine the amplitude is 5 times more. Significant variations in the proportion of dividing consumption expenditure and savings are the cause of instability in the economic development of the country.

Unsatisfactory dynamics of gross savings can be regarded as one of the biggest threats to the economy of Ukraine. Neither in scope nor in trends of change, nor the nature of the reaction to the crisis gross savings do not show the creation of prerequisites for sustainable economic development. These figures show more conservation and even Ukraine's getting behind on world economic trends.

Clearly, to assess the impact of changes in trends in public spending on the dynamics of aggregate demand is not possible. On the one hand, the relative decline in consumer spending of the public sector management (as a direct component of aggregate demand) has a negative impact on the potential volume of demand. On the other hand, increasing the share of transfer payments can promote the growth of consumer expenditures. However, the following facts are true:

1. Negative net exports "eat" a significant portion of the increase in consumer spending, slowing the overall growth rate of GDP.

2. Ukrainian economy has no mechanisms for the transfer of momentum from rising consumer spending to produce goods and services. Traditionally, the economic system reacts by increasing imports, which confirms the imperfect institutional structure of the economy.

3. Excess consumption of currency to purchase goods abroad over its export receipts entails a lot of problems associated with the currency market (difficulty in maintaining the stability of the national currency, the reduction of official foreign reserves, increased external borrowing, etc.). All this does not contribute to the achievement of sustainable economic growth and overcoming the economic backwardness of the country.

Today it is impossible to solve the problem of

© А.А. Задоя, 2014

<http://www.elibrary.ru/issues.asp?id=37579>

<http://www.instud.net>, <http://www.nbu.gov.ua/>

accelerating the economic development and get over the economic weakness of Ukraine either by stimulating aggregate demand (in fact, the actual internal aggregate demand exceeds aggregate supply), or through a system of support for domestic producers, which actually preserves the backlog. Deep institutional changes which will take a long time to deliver results are needed.

Keywords: aggregate demand, consumer spending, gross savings, net exports

Термин «спрос» принадлежит, пожалуй, к группе наиболее употребляемых слов не только в экономической теории, но и в повседневной речи. И какими только эпитетами он не дополняется! Чрезмерный спрос, подавленный спрос, конъюнктурный спрос, индивидуальный, рыночный и совокупный спрос ...

Сегодня в любом учебном пособии мы найдем определение, что такое спрос. И казалось бы, что с ним все предельно ясно. Однако именно соотношение между спросом и его постоянным «партнером» предложением «посоорило» не только ученых, но и многих политиков, а недостаточно глубокое понимание этого соотношения оборачивается многими годами безуспешных реформ во многих странах с трансформационной экономикой.

Что является ведущим, а что ведомым в паре «спрос – предложение»? То ли предложение порождает спрос, то ли спрос порождает предложение? И это вопросы не из разряда «яйцо – курица», которые больше используют в учебных целях, и ответ на которые особого практического значения не имеет. Здесь же ситуация другая. В зависимости от признания первичности или вторичности спроса и предложения зависит экономическая политика государства. Ведь сегодня, когда цикличность экономического развития стала очевидным и всеми признаваемым фактом, а стабилизационную политику ведет любое государство, от ответа на поставленный вопрос зависит выбор направления основных усилий и финансовых средств многих правительств.

Анализируя события первой половины 90-х годов прошлого века, легко заметить, что, с одной стороны, государством под воздействием западных рекомендаций (особенно Международного валютного фонда, руководство которого последовательно придерживается неоклассического подхода к регулированию экономики) проводилась политика либерализации и поддержки производителя. Однако, с другой стороны, политикам того периода, как выходцам из советской централизованно-

плановой экономики, по духу было ближе кейнсианство с его активной позицией по отношению к воздействию на спрос. Следствием такой эклектики было взаимное нивелирование положительных эффектов от мер стимулирования производства и поддержания спроса. А поэтому наблюдалось как самое глубокое среди постсоветских стран падение объемов производства, так и самая высокая инфляция, съедающая платежеспособный спрос. Думаю, что последовательное соблюдение в украинской политике то ли принципов неоклассического подхода, то ли кейнсианских имело бы менее негативные последствия, чем попытка (во многом не осознанная) их эклектического соединения.

Целью нашей статьи является уточнение сути совокупного спроса, факторов, определяющих его объем и динамику, а также оценка возможностей воздействия на экономическое развитие через управление совокупным спросом.

Понятие «спрос» вошло в экономическую науку сравнительно недавно. Достаточно систематически с уже более-менее стабильным содержанием оно стало использоваться после вывода в свет работы А. Маршалла «Principles of Economics» (1890). Подвергая критике традиционный подход, когда экономическая теория рассматривалась как наука о производстве, распределении, обмене и потреблении благ с особым акцентом то ли на производстве, то ли на проблеме пропорции обмена, Маршалл обосновывает необходимость специального анализа потребления [1, с. 133].

Конечно, вопросы спроса рассматривались и до Маршалла. Можно назвать хорошо известную работу Дж.С. Милля «Основы политической экономии», в которой он достаточно близко подошел к современному пониманию спроса, подчеркивая связь количества закупаемого товара не только с желаниями покупателя, но и с ценами на товар. Нам представляются весьма интересными его рассуждения о том, как в различных ситуациях меняется влияние на обменную пропорцию (цену) спроса и предложения. Этому посвящена специальная глава книги, имеющая название «Об отношении спроса и предложения к стоимости». Правда, под спросом Милль понимает не подкрепленную платежеспособностью потребность, а субъективную оценку ценности товара покупателем: по терминологии обширно цитируемого Миллем английского писателя Де Квинси «внутренняя полезность» [2, с.483-

484].

Спрос выступает важной категорией раздела микроэкономики, посвященного теории поведения потребителя. Следуя логике А. Маршалла, современные трактовки спроса начинаются с анализа закона убывающей предельной полезности. Этот термин, введенный в научный оборот представителем австрийской школы Фридрихом фон Визером, сегодня является ключевым в выведении закона спроса: зависимости количества покупаемого товара от цены на него. Эта зависимость выводится на основе методологии индивидуализма: объектом исследования выступает отдельный субъект, его предпочтения и потребности, индивидуальный подход и субъективные оценки. Как следствие, дается определение индивидуального спроса как различных количеств товара, которые потребитель готов приобрести при том или ином уровне цен.

Будучи логически стройной при объяснении спроса на товары ежедневного спроса, теория индивидуального спроса обнаруживает свою ограниченность при анализе спроса на группу товаров, которые потребляются отдельными потребителями от случая к случаю. «Существует множество вещей, потребность в которых со стороны любого человека непостоянна, эпизодична, нерегулярна, – справедливо замечает А. Маршалл. – Нельзя составить перечень индивидуальных цен на свадебные пироги или на услуги высококвалифицированного хирурга» [1, с.145]. Это вызывает необходимость агрегировать спрос. Рыночный спрос на товар (в терминологии А.Маршалла – общий спрос) – представляет собой готовность всех потенциальных покупателей данного товара приобрести то или иное количество этого товара при определенных ценах в данный момент времени и при данных условиях.

По нашему мнению, введение рыночного спроса является в определенной мере отходом от методологии индивидуализма, хотя и не отрицает ее. Важно понять, что общее не всегда сводимо к сумме единичного, которое его формирует. Относительно же рыночного спроса следует подчеркнуть, что его связь с ценами на товар такая же, как и у индивидуального спроса.

Однако, уже на первом этапе агрегирования (переход от индивидуального спроса к рыночному) теоретическая модель начинает все больше отдаляться от реальности. К примеру, построение теории спроса строится на том предположении, что полезность денег

остается неизменной. Такое допущение не искажало понимания индивидуального спроса, поскольку в ограниченном промежутке времени и при фиксированном доходе полезность каждой денежной единицы для покупателя остается более-менее стабильной. При переходе же к рыночному спросу в одну группу оказываются объединенными покупатели, для которых свойственны не только общие черты (потребность в товаре и готовность его приобрести при определенной цене), но и очень много отличительных свойств.

Во-первых, агрегированные в общего покупателя индивиды существенно отличаются в своих предпочтения и отношениях к товару. Для кого-то данный товар может быть предметом роскоши, а кто-то считает его некачественным. Поэтому и реакция на изменение цены может быть разной. Следовательно, не только по отношению к индивидуальному спросу, но и на уровне рыночного спроса возможно наблюдать парадокс Гиффена.

Во-вторых, агрегированный покупатель включает в себя людей с совершенно разными доходами, для которых полезность денег будет различной. Соответственно и рыночное поведение их будет отличаться.

В-третьих, между покупателями одного товара существует конкуренция, фактор, который вообще не учитывался при объяснении индивидуального спроса. Если при индивидуалистском подходе цена трактуется как нечто внешнее, заданное по отношению к индивиду, то при агрегативном анализе спроса такое допущение будет неправомерным. Ведь цена во многом является следствием конкурентной борьбы самих индивидов, агрегированных в рыночного покупателя.

В-четвертых, внутри рыночного покупателя можно наблюдать серьезное взаимное влияние отдельных индивидов на поведение друг друга. Здесь очень часто проявляются эффекты соперничества, подражательства и т.п., что не принималось во внимание при индивидуалистском подходе.

Следовательно, агрегированный рыночный покупатель не тождественный понятию некоторого большого единого покупателя, внутренние процессы в котором можно игнорировать. Чтобы объяснить реальную динамику и понять закономерности рыночного спроса, необходимо учитывать все отмеченные особенности.

Активное внимание экономической теории к проблеме совокупного спроса как одного

из обобщающих показателей макроэкономики было вызвано выходом в свет работы Джона Мейнарда Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» (1936 г.) [3]. «Вокруг научного наследия и мировоззрения Кейнса до сих пор идут острые дискуссии, – справедливо замечает Ю.Я. Ольсевич. – И это не случайно: его теория сохраняет одни неоклассические постулаты и трансформирует другие, используя субъективную маржиналистскую методологию для объяснения не индивидуального, а массового поведения в масштабах национального хозяйства» [4, с.138]. Нам представляется целесообразным обратить внимание читателя на последнее положение приведенной цитаты. Действительно, при разработке теории спроса, как индивидуального, рыночного так и совокупного, методологическую основу составляет субъективизм. Поскольку везде анализируется поведение покупателя или группы покупателей, а человек не является заранее четко запрограммированной машиной, то приходится учитывать множество факторов, влияющих на выбор и принятие решений¹.

Сегодня общепринято под совокупным спросом (AD) понимать различные объемы товаров и услуг, которые домохозяйства, предприятия и государство готовы купить при любом возможном уровне цен. Подобно кривым индивидуального и рыночного спроса, кривая совокупного спроса имеет убывающий характер (более высокому уровню цен соответствует меньший совокупный спрос), хотя причины этого убывания другие. Такая зависимость совокупного спроса и уровня цен объясняется действием ряда эффектов: эффект процентной ставки Кейнса, эффект богатства Пигу и эффект валютного курса Манделла-Флеминга.

С допустимой степенью условности совокупный спрос можно характеризовать показателями валового внутреннего продукта, рас-

считанного по расходам (табл.1). Если рассматривать эти показатели в текущих ценах, то совокупный спрос в Украине за 2007-2012 гг. вырос практически в два раза. Только в 2009 г. наблюдалось общее сокращение совокупного спроса, которое даже не смогло компенсироваться повышением уровня цен.

Анализ отдельных компонентов совокупного спроса показывает их разную динамику в течение исследуемого периода. Все эти годы достаточно динамично увеличивались потребительские расходы. Их увеличение составило 2,27 раза. Еще в большей степени увеличились потребительские расходы домохозяйств (2,33 раза). Обращает на себя внимание тот факт, что единственным показателем, который имел положительную динамику даже в период глубочайшего экономического спада 2009 г., оказались потребительские расходы государственного сектора управления.

Наиболее чувствительным к циклическим колебаниям являются валовые накопления. Это общетеоретическое положение подтверждается динамикой украинской экономики: в 2009 г. валовые накопления сократились на 30% и только к 2011 г. удалось восстановить их номинальную стоимость.

Весь исследуемый период чистый экспорт имел отрицательные значения. Особенно быстро нарастает этот показатель в посткризисные годы. В 2012 г. он достиг своего исторического максимума: – 118 млрд. грн. Сведение этого показателя к нулевому значению позволило бы увеличить совокупный спрос на 8%.

Проанализируем влияние отдельных факторов на динамику составляющих совокупного спроса.

1. Потребительские расходы домохозяйств: их увеличение приводит к росту совокупного спроса и смещает кривую на графике вправо, а уменьшение – снижает совокупный спрос, смещая кривую влево. От чего же зависят потребительские расходы? Простые наблюдения показывают, что величина расходов на приобретение потребительских товаров во многом определяется размером дохода на душу населения, накопленным богатством и т. п., иными словами, уровнем благосостояния населения. Если этот уровень возрастает, то увеличиваются и потребительские расходы, если же он снижается, люди вынуждены часть дохода использовать для компенсации своих потерь и отказаться от потребительских расходов.

¹ В связи с этим попутно необходимо сделать еще одно замечание. Стало модным подвергать критике неоклассический постулат о рациональности поведения человека, его стремлении к максимизации получаемой полезности. При этом приводят множество примеров, призванных подтвердить иррациональный характер поведения. Не вдаваясь в анализ этих аргументов и в целом признавая присутствие иррационального поведения, подчеркнем, что видимость иррациональности чаще всего создается из-за того, что исследователь ложно трактует ту полезность, которую пытается максимизировать покупатель тем или иным своим решением.

Структура доходов и расходов населения за 2007-2012 гг. представлена в табл. 2.

Таблица 1

ВВП по расходами (в млрд. грн.)*

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ВВП	720	948	913	1082	1302	1408
1. Потребительские расходы	558	758	772	914	1113	1269
в т.ч. расходы домохозяйств	423	582	581	686	865	986
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	6,4	7,2	7,1	8,2	9,7	10,0
сектора государственного управления	129	169	184	219	237	272
2. Валовые накопления	203	265	184	219	270	257
3. Экспорт	323	445	423	549	707	717
4. Импорт	-364	-520	-438	-580	-788	-835
5. Чистый экспорт	-41	-75	-15	-31	-81	-118

*Рассчитано по: Національний банк України. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category;jsessionid=62405C9A31B131BDCC18149ADB4A2CBV?cat_id=57896 – свободный. – Язык укр.

Таблица 2

Статьи доходов расходов населения Украины (млрд. грн.)*

Статья	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Доходы населения, в т.ч.	623	845	894	1101	1266	1457
Заработная плата	279	366	365	449	529	603
Прибыль и смешанный доход	95	131	129	160	200	224
Доходы от собственности	20	28	35	67	68	80
Социальная помощь и другие трансфертные платежи	229	319	364	423	469	542
Имеющийся доход	470	634	661	847	988	1149
Расходы и накопления, в т.ч.	623	845	894	1101	1266	1457
Приобретение товаров и услуг	510	695	709	838	1030	1194
Выплаченные доходы от собственности	17	30	37	28	29	18
Текущие налоги	49	68	67	72	84	97
Накопление нефинансовых активов	9,9	29,5	10,5	19,9	-1,2	-2,9
Прирост финансовых активов	37,8	22,5	69,9	142,2	124,2	150,2

*Рассчитано по: Національний банк України. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category;jsessionid=62405C9A31B131BDCC18149ADB4A2CBV?cat_id=57896 – свободный. – Язык укр.

Практически весь исследуемый период структура доходов населения оставалась стабильной. Наибольший удельный вес в доходах составляет заработная плата. Правда, в кризисном 2009 г. с ней практически уравнилась социальная помощь и другие трансфертные пла-

тежи. Но такое изменение вполне объяснимо и закономерно. Следует заметить, что, начиная с 2010 г., постоянно возрастает удельный вес доходов от собственности, но пока он составляет только чуть больше 5% от всех доходов.

Составляя данные табл. 1 и 2, можно

утверждать, что увеличение совокупного спроса в части потребительских расходов домохозяйств определяется, главным образом, динамикой доходов.

Наиболее тесная корреляция наблюдается между динамикой потребительских расходов домохозяйств и заработной платой. Существует только несколько лет, когда темпы прироста этих показателей не совпадают. Прежде всего, речь идет о 2008 г. и 2009-2010 гг. Чтобы объяснить такие несовпадения, надо обратиться к структуре использования доходов населения и мотивам, которыми руководствуется население.

В 2008 г. удельный вес потребления в расходах населения достиг своего максимума за весь рассматриваемый период – 85,9%, а сбережений – минимума 6,1% (табл.3). Мы уже писали раньше о чрезмерном разогреве потребительского спроса накануне кризиса [7].

Подталкиваемые возможностями практически безграничного потребительского кредитования, люди вовлекаются в потребительский ажиотаж, увеличивая часть своего дохода, расходуемого на потребления. Но уже в 2009 г., а особенно в 2010 г. ситуация коренным образом изменяется. Потеряв ценность своего накопленного денежного богатства вследствие высоких темпов инфляции (индекс потребительских цен в 2008 г. составил 125,2%, а в 2009 г. – 115,9%), а также роста курса доллара, домохозяйства перераспределили свои доходы в пользу сбережений, пытаясь таким образом возместить потери. В 2010 г. удельный вес сбережений достиг 14,6%, при снижении удельного веса потребления до 78,8%. Именно этим можно объяснить несовпадение динамики потребительских расходов и заработной платы в 2010 г.

Таблица 3

Структура расходов населения Украины*

Годы	Доход, млрд. грн.	Текущие налоги		Потребление		Сбережения	
		млрд. грн	%	млрд. грн.	%	млрд. грн.	%
2007	623,3	49	7,9	526,5	84,4	47,8	7,7
2008	845,6	68	8,0	725,6	85,9	52,0	6,1
2009	894,3	67	7,5	746,9	83,5	80,2	9,0
2010	1101,2	72	6,6	867,3	78,8	161,9	14,6
2011	1266,7	84	6,6	1059,3	83,6	123,1	9,7
2012	1457,8	97	6,6	1213,6	83,2	147,3	10,2

*Рассчитано по: Національний банк України. [Электронный ресурс] . – Режим доступа: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category;jsessionid=62405C9A31B131BDCC18149ADB4A2CBV?cat_id=57896 – свободный. – Язык укр.

Еще одним фактором, способствующим увеличению удельного веса сбережений в посткризисный период, является размер потребительской задолженности. Во многом возникшая в канун кризиса, задолженность населения по полученным кредитам определила увеличение удельного веса сбережений и сокращение потребления.

Среди неценовых факторов потребительских расходов очень часто выделяют еще и размеры налоговых платежей. Следует заметить, что в 2010 г. удельный вес текущих налогов в общих доходах снизился до 6,6% и остается неизменным все последующие годы. Поэтому можно утверждать, что он не оказывает серьезного воздействия на совокупный спрос.

Таким образом, анализ потребительских расходов как основной составляющей совокупного спроса показывает незавершенность процесса формирования в Украине стабильной модели потребления. Если в развитых странах различие в удельном весе потребления в совокупном доходе на разных фазах экономического цикла не превышает 1 процентного пункта, то в Украине эта амплитуда в 5 раз больше. Значительные колебания пропорции деления расходов на потребление и сбережения служат причиной нестабильности экономического развития страны.

2. Валовые накопления, так же как и потребительские расходы домохозяйств, являются элементом совокупного спроса. Их источником могут выступать валовой доход пред-

приятий или банковские кредиты. Хотя в течение всего исследуемого периода валовая прибыль возрастала, однако ее удельный вес в валовом внутреннем продукте устойчиво уменьшался: к 2012 г. она сократилась до 34,8% против 39% в 2007 г. (табл. 4). Это послужило одной из причин неудовлетворительной динамики валовых накоплений: они резко сократились в 2009 г. и только в 2011 г. более-менее восстановили свой объем по номинальной стои-

мости, а в следующем году снова наблюдалось сокращение. Если же воспользоваться дефлятором ВВП и привести валовые накопления 2011 г. к ценам 2007 г., то они составят всего 136 млрд. грн., что будет равно лишь 67% валовых накоплений 2007 г.

Весь исследуемый период удельный вес валовых накоплений, как в ВВП, так и в валовой прибыли, сокращался.

Таблица 4

Валовая прибыль и валовые накопления*

Годы	Валовая прибыль, смешанный доход		Валовые накопления		
	млрд. грн	удельный вес в ВВП, %	млрд. грн	удельный вес в ВВП, %	удельный вес в валовой прибыли, %
2007	281,0	39,0	202	28,1	71,9
2008	360,8	38,1	265	28,0	73,4
2009	348,7	38,2	184	20,2	52,8
2010	410,6	37,9	219	20,2	53,3
2011	478,8	36,8	235	18,0	49,1
2012	490,5	34,8	272	19,3	55,5

*Рассчитано по: Національний банк України. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category;jsessionid=62405C9A31B131BDCC18149ADB4A2CBV?cat_id=57896 – свободный. – Язык укр.

Вторым источником валовых накоплений могут быть банковские кредиты. Высокая стоимость кредитов в Украине является общеизвестным фактом. Вообще, банковская система не работает в интересах достижения устойчивого экономического роста. Традиционно на величину процента по долгосрочным кредитам оказывает решающее воздействие три фактора: уровень доходности инвестиций, темпы инфляции и политика центрального банка. Сегодня не наблюдается корреляция процента по кредитам ни с одним из этих факторов. На наш взгляд, требует серьезного пересмотра вся система государственного регулирования банковской системы Украины для обеспечения ее большей ориентации на решение проблем экономического развития страны.

Типичным мотивом инвестиций является стремление получить доход. Вполне понятно, что более высокий ожидаемый уровень доходности инвестиций будет стимулировать их увеличение. Снижающийся же потенциальный уровень доходности охлаждает интерес инвесторов, что приведет к уменьшению спроса на инвестиционные товары.

К сожалению, уровень доходности пред-

принимательской деятельности в Украине нельзя считать удовлетворительным (табл.5). Практически все годы 2/5 предприятий являлись убыточными, а 2008 и 2009 гг. вся экономика закончила с превышением убытков над прибылью. С одной стороны, отсутствие прибыли не дает возможности осуществлять инвестиционную деятельность за счет собственных средств, а с другой – не создает стимулов для осуществления инвестиций за счет привлечения ресурсов.

Известно, что существует предел удельного веса убыточных предприятий, переход за который делает экономику страны не способной к развитию. Обычно в качестве такого предела называют 25%. При 40% убыточных предприятий экономика должна просто умереть. Существование же экономики Украины (пусть и не очень устойчивое) может свидетельствовать или о том, что экономическая наука допустила грубую ошибку (что вряд ли), или о том, что многие предприятия не имеют официальной прибыли, поскольку значительная часть оборота происходит в тени, а официальная статистика отражает лишь часть правды.

Таблица 5

Финансовые результаты деятельности предприятия*

Годы	Чистая прибыль (млн.грн.)	Удельный вес предприятия (%)	
		получивших прибыль	получивших убытки
2008	- 41 025	61,3	38,7
2009	-37 131	58,0	41,1
2010	13 906	57,3	42,7
2011	67 797	63,5	36,5
2012	35 067	63,0	37,0
2013 (за три квартала)	-4 294	59	41

*Рассчитано по: Державна служба статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/> - свободный. Язык укр.

Не способствуют активной инвестиционной деятельности и налоговые изменения. Как видно из табл. 6, после введения налогового кодекса налоговый пресс несколько усилил-

ся, что нашло отражение в увеличении удельного веса налогов на производство и импорт в валовом внутреннем продукте.

Таблица 6

Налоги на производство и импорт*

Годы	Налоги на производство и импорт	
	млрд. грн.	удельный вес в ВВП, %
2007	87,8	12,2
2008	116,8	12,3
2009	115,3	12,6
2010	131,3	12,1
2011	186,6	14,3
2012	200,2	14,2

*Рассчитано по: Національний банк України. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category;jsessionid=62405C9A31B131BDCC18149ADB4A2CBV?cat_id=57896 – свободный. – Язык укр.

Таким образом, неудовлетворительная динамика валовых накоплений может быть расценена как одна из наибольших угроз экономике Украины. Ни по своему объему, ни по тенденциям изменения, ни по характеру реакции на кризисные явления валовые накопления не свидетельствуют о создании предпосылок для устойчивого экономического развития. Эти показатели в большей степени демонстрируют консервацию и даже наращивание отставания Украины от мировых экономических тенденций.

3. Государственные расходы являются еще одной частью совокупного спроса. Они зависят от множества факторов, решающим среди которых являются доходы государственного бюджета. Основной источник доходов государства – налоговые поступления. Увеличение налогов ведет, с одной стороны, к уменьшению потребительских расходов и частных инвестиций, а поэтому негативно вли-

яет на совокупный спрос, а с другой стороны – к росту государственных расходов, что расширяет совокупный спрос.

Многое зависит от структуры расходов государства, от приоритетов в экономической политике. Если, например, государство увеличивает затраты на социальные программы, расширяет трансфертные платежи (пенсии, пособия и т. п.), то это приводит к сокращению государственных закупок товаров и услуг, но в определенной мере может увеличить потребительские расходы.

Весь исследуемый период доходы и расходы сводного государственного бюджета возрастали (табл.7). Но если удельный вес доходов бюджета в ВВП страны не имел устойчивой тенденции к изменению (он колебался в пределах 29-32%), то удельный вес расходов постоянно возрастал (32,6% в 2008 г. и 35,2% в 2012 г.). Наоборот, удельный вес потребительских расходов государственного сектора

управления в расходах бюджета уменьшался.

Таблица 7

Сводный бюджет Украины (млрд.грн.)*

Годы	Доходы	Расходы	Кредитование за вычетом погашения	Дефицит	Удельный вес потребительских расходов государственного сектора управления в расходах бюджета (%)
2008	297,8	309,2	2,8	-14,2	56,0
2009	273,0	307,4	2,8	-37,2	59,0
2010	314,5	377,8	1,3	-64,7	57,8
2011	398,6	416,9	4,8	-23,1	56,2
2012	445,5	492,5	3,8	-50,8	54,8

*Рассчитано по: Національний банк України. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category;jsessionid=62405C9A31B131BDCC18149ADB4A2CBV?cat_id=57896 – свободный. – Язык укр.

Однозначно оценить влияние отмеченных тенденций на динамику совокупного спроса не представляется возможным. С одной стороны, относительное сокращение потребительских расходов государственного сектора управления (как непосредственного компонента совокупного спроса) негативно сказывается на потенциальном объеме спроса. С другой же стороны, увеличение удельного веса трансфертных платежей может способствовать росту потребительских расходов домохозяйств. Ведь с помощью налогов государство в основном изымает ту часть дохода, которая накапливалась бы, и через трансфертные платежи перераспределяет ее в пользу тех категорий граждан, для которых свойственна высокая предельная норма потребления.

4. Расходы на чистый экспорт. Как мы уже отмечали, причиной изменения чистого экспорта может быть изменение уровня цен внутри страны. Но соотношение экспорта и импорта может изменяться и независимо от процессов, происходящих внутри страны. Поскольку во внешней торговле принимают участие как минимум две страны, то изменение условий в одной из них может повлиять на совокупный спрос в другой. Как изменится совокупный спрос в Украине, если, предположим, в России повысится общий уровень цен? Тогда украинская продукция на российских рынках становится более конкурентоспособной, что увеличивает экспорт из Украины и, соответственно, уменьшает, ставший дорогим, импорт из России. Таким образом, на чистый экспорт страны оказывает значительное влияние экономическое положение зарубежного торгового партнера. Большое влияние на чистый экспорт

оказывают также валютные курсы.

Поскольку мы уже неоднократно высказывались по поводу влияния отмеченных факторов на внешнеэкономическую деятельность Украины [8-9], то здесь заметим лишь следующее. Чрезмерно большое отрицательное сальдо внешнеторгового баланса свидетельствует, по меньшей мере, о трех таких негативных явлениях в украинской экономике:

1. Отрицательный чистый экспорт «съедает» значительную часть прироста потребительских расходов, замедляя в целом темпы роста ВВП.

2. Украинская экономика не имеет механизмов передачи импульса от возрастающих потребительских расходов к производству товаров и услуг. Традиционно экономическая система реагирует через увеличение импорта, что подтверждает несовершенство институциональной структуры экономики.

3. Превышение расходования валюты на приобретение товаров за границей над ее поступлениями от экспорта влечет за собой множество проблем, связанных с валютным рынком (сложности в поддержании стабильности национальной валюты, сокращение официальных золотовалютных резервов, рост внешних заимствований и т.п.). Все это никак не способствует достижению устойчивого экономического роста и преодолению экономической отсталости страны.

Таким образом, сопоставление соотношения отдельных статей совокупного спроса позволяет сделать ряд выводов:

Во-первых, абсолютный прирост ВВП в 2012 г. по сравнению с 2008 г. сократился более чем в 2 раза. И причины такого сокраще-

ния кроются не в недостаточности совокупного спроса. Если бы потребительские расходы уходили на приобретение товаров отечественного производства, а не импортного, абсолютный прирост ВВП мог бы быть в 1,5 раза больше фактического. И дело здесь не в отсутствии таких-то ресурсов в отечественной экономике (например, природного газа). Причины отсутствия адекватной реакции предложения на возросший спрос имеют институциональный характер: искаженный потребительские ценности, отсутствие цивилизованных принципов ведения бизнеса, коррупционность экономической системы и т.п. Достаточно сказать, что согласно индекса экономической свободы, опубликованного 14 января 2014 г., Украина занимает 155 позицию из 178 стран. При этом она оказалась на последнем (43-м) месте среди европейских стран [10]. Поэтому традиционные рекомендации кейнсианской школы о необходимости стимулирования совокупного спроса для ускорения экономического развития сегодня в Украине не сработают. Без формирования правил игры, которые бы стимулировали импортозамещение (а не навязывание потребителям продукции низкого качества, но украинских предприятий, путем ограничения поступления на внутренний рынок импорта), преодоление экономического отставания Украины не представляется возможным.

Во-вторых, если в 2008 г. наблюдался прирост валовых накоплений, то 2012 г. по сравнению с предыдущим годом они сократились. Это еще одно подтверждение того, что экономика Украины не вступила в фазу оживления (как известно, характерной чертой этой фазы является наращивание инвестиций в основной капитал), а продолжает находиться в состоянии глубокой депрессии.

В-третьих, решить проблему ускорения экономического развития и преодоления экономического отставания Украины сегодня нельзя ни путем стимулирования совокупного спроса (ведь уже фактический внутренний совокупный спрос превышает значительно внутреннее совокупное предложение), ни через применяемую систему поддержки отечественного производителя, которая фактически консервирует отставание, защищая его от внешнего конкурента, но не стимулирует совершенствование производства и повышение его конкурентоспособности. Нужны глубокие институциональные изменения, ожидать быструю отдачу от которых будет заблуждением.

Литература

1. Маршалл А. Основы экономической науки / А. Маршалл; [предисл. Дж.М. Кейнса; пер. с англ. В.И. Бомкина, В.Т. Рысина, Р.И. Столпера.] – М.: Эксмо, 2007. – 832 с.
2. Милль Дж.С. Основы политической экономии // *Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков*. В 5 т./ Сопред. редкол. Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. Т.I. От зари цивилизации до капитализма / Отв. ред. Г.Г. Фетисов. – М.: Мысль, 2004. – 718 с.
3. Кейнс, Джон Мейнард. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] / Д. М. Кейнс ; пер.с англ. Н. Н. Любимов; ред. пер. Л. П. Кураков ; Ассоциация российских вузов. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – 352 с.
4. *Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков*. В 5 т./ Сопред. редкол. Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. Т.IV. Век глобальных трансформаций / Отв. ред. Ю.Я. Ольсевич. – М.: Мысль, 2004. – 942 с.
5. Національний банк України. Статистичний бюлетень (електронне видання). – Режим доступа: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=57897 – свободный. – Язык укр.
6. Державна служба статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/> – свободный. Язык укр.
7. Задоя А.А. Экономическая цикличность: конфликтологическая концепция / А.А. Задоя // Бюлетень Нобелівського економічного форуму. – 2013. – №1 (6). – С. 150-159.
8. Задоя А.А. Влияние валютного курса на мотивацию внешнеэкономической деятельности / А.А. Задоя // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. – 2011. – №2. – С.8-17.
9. Задоя А.А. Валютный индекс и внешнеэкономическая деятельность / А.А. Задоя // Академічний огляд. – 2011. – №1. – С.107-115.
10. Економіка України залишається «репресованою» [Електронне видання] Режим доступа: – <http://ukrainian.voanews.com/content/index-economic-freedom/1829647.html> – свободный. Язык укр.

Статья поступила в редакцию 13.01.2014