

УДК 338.246.8

**АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВ ФОРМИРОВАНИЯ
КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА К ФОРМИРОВАНИЮ
МЕХАНИЗМА РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ**

Э.В. Поляков

Донецкий национальный технический университет

Был рассмотрен механизм по этапам реструктуризации, что позволило проследить процесс подготовки и принятия решений в данном направлении. При этом стратегия стабилизации предприятия была определена как система управленческих и организационных решений, направленных на реализацию определенных и поставленных перед ними задач и целей, то есть было предусмотрено формирование и формализация пакета предложений, позволяющих структуре изменить свое состояние в перспективе.

Комплексный подход к механизму реструктуризации интегрирует интересы и действия всех участников процессов и должен учитывать весь комплекс факторов воздействия. В.В.Полянский в своем научном труде процессный подход сводит к следующей парадигме реструктуризации - как процесс, в котором должна быть соблюдена определенная поэтапность проведения, то есть обуславливается последовательность взаимосвязанных действий по планированию, организации, мотивации, мониторингу, контролю, регулированию и координации. Автор на основе обобщения опыта реструктуризации украинских предприятий и теоретических положений по формированию организационно-экономического механизма реструктуризации предлагает следующую схему последовательных этапов ее проведения (рисунок 1) [1].

Рассмотрение механизма по этапам реструктуризации позволяет проследить процесс подготовки и принятия решений в данном направлении. На первом этапе оценивается влияние факторов внешней и внутренней среды: политических, экономических, рыночных, технологических и социально - демографических, а также выполнение производственной программы (энергоёмкость, стоимость сырья и материалов, техническая оснащённость труда, состояние и состав оборудования). Реализация данного этапа позволяет обеспечить разработку концепции реструктуризации. На втором этапе формируются цели и определяется вид будущей реструктуризации. Реструктуризация мо-

жет быть комплексной и локальной. Комплексность предполагает реструктуризацию собственности, менеджмента, финансов. Центральным этапом является третий, где происходит выбор форм и методов реструктуризации.

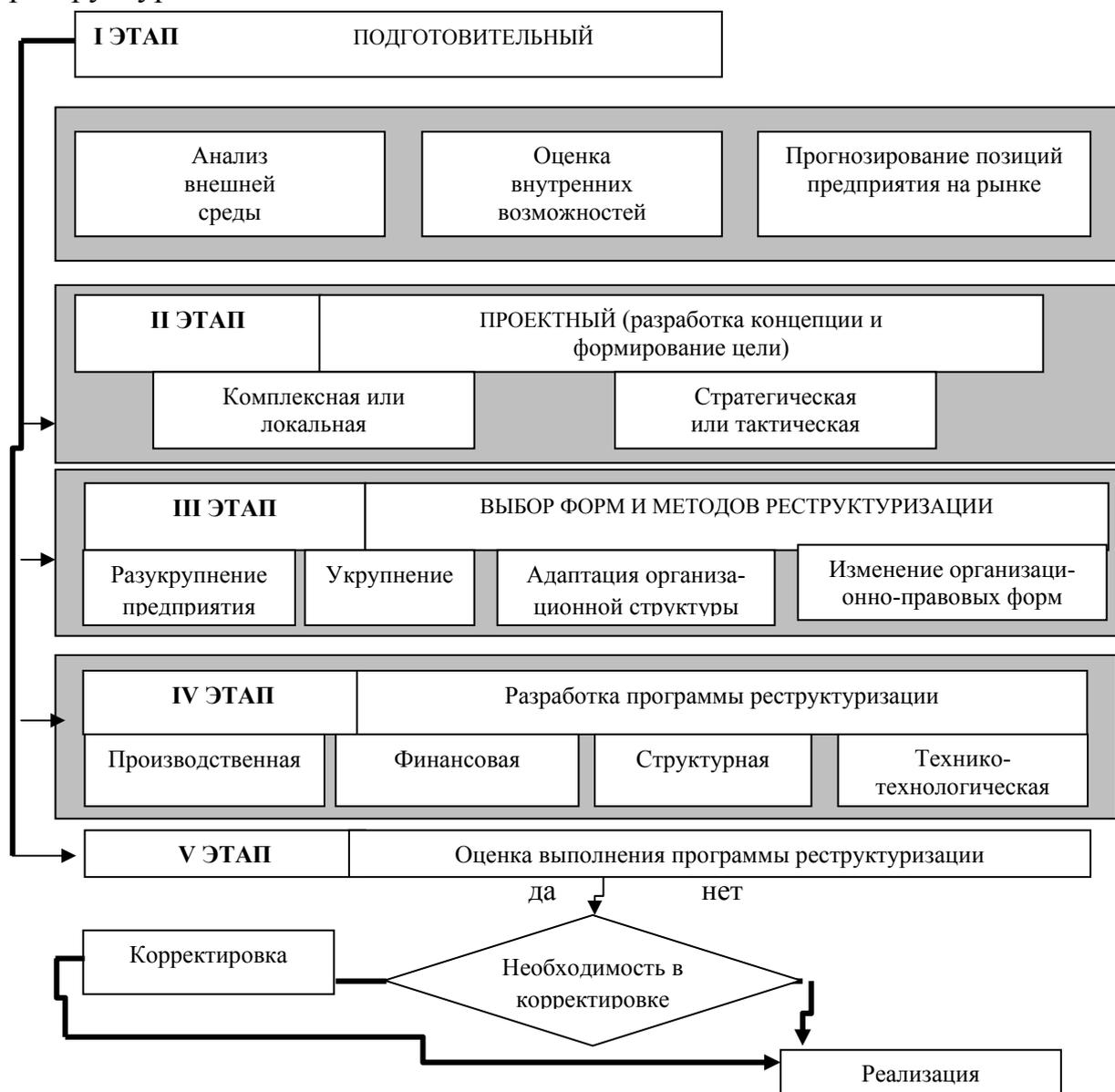


Рисунок 1 - Организационно-экономический механизм реструктуризации

Предприятие имеет возможность выбирать те или иные формы и методы реструктуризации, которые в большей мере соответствуют ее цели и позволяют осуществить в кратчайшие сроки деятельность с лучшими результатами. При этом могут применяться различные ме-

тоды: продажа неиспользованных основных фондов с реализацией избыточной их части; сокращение дебиторской и кредиторской задолженности; передача части имущества в аренду; покупка и продажа акций других предприятий. Четвертый этап посвящен разработке комплексной программы реструктуризации, представляющей собой набор действий. Для повышения обоснованности программы были разработаны альтернативные действия, оценка экономической эффективности и выбор оптимального варианта с учетом существующих ограничений. На пятом этапе контролируется ход реструктуризации программы, проводится ее анализ и при необходимости вносятся коррективы.

Анализ научных исследований свидетельствует о том, что объектами реструктуризации могут являться не только предприятия и их функциональные звенья, но и крупные хозяйственные комплексы региона, а также отрасли экономики в целом. Поэтому сущность процесса реструктуризации в условиях кризиса включает трансформации организационно-правовой структуры предприятия, отрасли, хозяйственного комплекса региона (города), технико-технологическую и инновационную реструктуризацию производства; оптимизацию структуры управления, повышения конкурентоспособности продукции в соответствии с современными условиями хозяйствования с целью стабилизации или повышения экономического состояния предприятия или других объектов на основе приспособления предприятий и секторов к изменяющимся условиям конкуренции, сочетание рыночного и государственного регулирования, решения эколого-экономических противоречий и тому подобное.

Рассматривая реструктуризацию промышленных предприятий, следует подчеркнуть, что она предусматривает не просто изменения, а существенную перестройку их стратегии. При этом стратегию развития предприятия можно определить как систему управленческих и организационных решений, направленных на реализацию определенных и поставленных перед ними задач и целей, то есть она предусматривает формирование и формализацию пакета предложений, позволяющих структуре в перспективе изменить свое состояние.

Стратегической задачей реструктуризации на уровне региона является преодоление структурного кризиса на основе определения и поддержки приоритетных отраслей, с учетом геополитического положения региона (города), имеющегося кадрового, научно-технического и производственного потенциалов. Особенностью промышленного комплекса региона является то, что его экономика представлена не

только промышленными предприятиями, но и связанными с ними объектами производственной и непроизводственной инфраструктуры. В связи с этим его реструктуризация должна включать не только целенаправленные изменения состава и содержания внутренних его частей (предприятий), существующих между ними пропорций и связей, но и реализацию целей более высокого порядка, а именно улучшение на основе этих изменений качества жизни населения. Поэтому изменения должны касаться также вспомогательных и обслуживающих отраслей региона.

При решении проблем реструктуризации промышленного комплекса города необходима, прежде всего, согласованность интересов субъектов и объектов различных уровней управления и сфер хозяйствования (предприятий, инфраструктуры и т.д.). Устойчивая структура промышленного комплекса города предоставляет ему возможность реализовать многие функции управления, но она сама по себе является инертным фактором и на определенном этапе может вступить в противодействие с целями развития экономики города. Подобное противоречие можно будет решить за счет формирования новой структуры, то есть реструктуризации.

Результатом реструктуризации города может быть свертывание деятельности любой из отраслей (предприятия) вплоть до их полной ликвидации и формирования новых видов производств, способных в перспективе стать центрами экономического роста. Но интересы регионов, а именно их руководителей, могут отличаться от интересов отдельных предприятий. Это обуславливает необходимость разработки региональной (территориальной, городской) структурной политики перестройки промышленности, одной из составляющих которой является поддержка соответствующих преобразований на уровне отдельных хозяйственных единиц.

Отраслевая реструктуризация означает рационализацию внутриотраслевой структуры, ликвидацию неэффективных производств, повышение конкурентоспособности и качества структуры продукции отрасли, замену устаревших технологий на прогрессивные ресурсосберегающие технологии, снижение техногенного воздействия на окружающую среду, обеспечение социальных гарантий.

Исследуя проблемы структурных преобразований в отраслях промышленности, прежде всего, появляется необходимость выделить базовые отрасли, результаты функционирования которых определяют уровень социально-экономического развития национальной экономи-

ки. Исторически сложилось так, что в Украине к таким отраслям относятся - угольная, электроэнергетическая, металлургическая, машиностроительная отрасли. Угольная является одной из основных базовых отраслей экономики страны.

Специфика угольной отрасли заключается в том, что ее продукция является исходным сырьем для предприятий других отраслей, в том числе и базовых, например: металлургической, электроэнергетической, химической и др. Доля затрат на топливно-энергетические ресурсы, в том числе уголь, в общем объеме затрат на энергоносители, составляет более 40%. Кроме того, угольная отрасль является одной из самых значимых отраслей (по количеству трудящихся и темпам обращения капитала). Поэтому угольную промышленность можно отнести к одной из важнейших отраслей национальной экономики.

Уровень эффективности процессов реструктуризации угольной отрасли непосредственно влияет на экономическую ситуацию в других отраслях региона и национальную экономику в целом. Поэтому можно сделать вывод, что от выбранных механизмов управления реструктуризацией угольной отрасли будет зависеть и реструктуризация других предприятий региона (города).

Анализ научных исследований по обоснованию этапов реструктуризации отрасли свидетельствует о разнообразии подходов к этому процессу. Л.Рассуждай концентрирует внимание на таких аспектах реформирования угольной отрасли как реформирование управления отраслью, осуществление реструктуризации шахтного фонда и ликвидация неперспективных шахт [2]. В.Бугаев отмечает первоочередную необходимость реформирования управления отраслью и ее хозяйственного механизма [3]. Аналогичного подхода придерживаются Г.Губерная и А.Чиликин [4]. А.Амоша и А.Чиликин, анализируя организационно-экономические проблемы угольной промышленности, кроме необходимости реформирования управления и осуществления структурных преобразований, указывают на необходимость эффективных преобразований финансового механизма, то есть на дисбаланс между доходами и расходами, который компенсирует государство [5].

Современные результаты реструктуризации угольной отрасли в Украине свидетельствуют об односторонности подхода к этому процессу, поскольку фактические результаты не достигли уровня запланированных, фиксируется низкий уровень эффективности приватизационной компании, выделенные инвестиции на ликвидацию угольных предприятий потрачены нецелевым способом, окончательно не урегу-

лирован вопрос о финансировании социально-культурных объектов, переданных в коммунальную собственность. Вместо ожидаемого увеличения добычи (согласно «Программы развития угольной промышленности и социальной сферы шахтерских регионов на период до 2005 года» (утверждена Постановлением Кабинета Министров Украины 02.03.1994 г.) и «Украинский уголь 2010 г.») в период реструктуризации произошло его падение, ухудшилась ситуация с капитальным строительством и техническим перевооружением шахт.

Кроме низких результатов реструктуризации, в области возникли специфические проблемы по вопросам организации функционирования территориальных единиц и их социума. Отрицательные результаты реструктуризации отрасли негативно повлияли на социально-экономическое положение городов и поселков, для которых угольные предприятия являются градообразующими.

Основным недостатком реструктуризации отрасли является то, что в основу реструктуризации ложился сугубо отраслевой подход, который признавал, прежде всего, интересы отрасли без должного учета интересов территорий и населения. К другим недостаткам реструктуризации отрасли можно отнести недостаточный уровень технико-экономического обоснования мероприятий по закрытию шахт, чисто административную реализацию реструктуризационных мероприятий, проведение реформ в быстром (кризисном) темпе.

Характеризуя выбранный подход к проведению реструктуризации в отрасли, можно отметить, что процесс реструктуризации не охватил фундаментальные вопросы отрасли (ценообразование, формирование топливного баланса, обеспечение финансовой сбалансированности), то есть преобразование сугубо формальное. Закрытие шахт на базе формальных процедур превратилось в очередное кризисное явление в области, а ликвидация шахт - на процесс, который является не всегда управляемым и целесообразным. Начатая в 1996 г. реструктуризация угольной промышленности с целью адаптации к рыночным условиям осталась незавершенной. Осуществленные в области преобразования системы управления (переход к корпоративному способу управления) кардинально не изменили ситуацию в отрасли в сторону увеличения эффективности ее работы. Следует отметить, что такие преобразования в области уже имели место. По данным экспертно-консультационной группы при Министерстве угольной промышленности Украины (1999 г.), за период с 1935 г. по 1970 г. проведено более 35 реорганизаций системы управления народным хозяйством.

Итак, причины не реализации реструктуризационных задач в области связаны не только с несовершенством организации управления отраслью. Основной причиной неудачной реструктуризации является неудовлетворительное решение финансовых проблем. В результате, угледобывающие предприятия из-за ограниченных финансовых условий существенно снизили показатели производственно-финансовой деятельности, что отразилось на ухудшении экономического положения. Как результат, почти половина всех шахт Украины функционировавших до 1996 г., «законсервированы». В свою очередь, закрытие шахт в условиях дефицита бюджета отрасли обусловили ряд социально-экологических проблем, которые уже выходили за рамки области (межотраслевой уровень) и касались вопросов развития шахтерских городов и поселков (территориальный уровень).

Первый негативный момент в выборе подхода к реструктуризации угольной промышленности Украины заключается в том, что не учтен фактор невозможности в условиях кризиса экономики стабилизировать работу отдельно взятой отрасли без использования адекватных мер в смежных отраслях. Вторым моментом является то, что реструктуризация отрасли не обеспечена достаточным уровнем финансирования. Поэтому именно эти главные причины являются источником ухудшения социально-экономического положения шахтерских городов и поселков. Наиболее существенным среди негативных социальных последствий реструктуризации, в том числе массовой ликвидации угольных предприятий, является разрушение трудового потенциала региона, рост безработицы, уменьшение поступлений в городские бюджеты, сокращение программ социального развития, ухудшение промышленной инфраструктуры, рост социальной напряженности, ухудшения уровня жизни местного населения, рост криминогенности, скрытая миграция.

Учитывая ухудшение финансового состояния территориальных единиц в связи с закрытием основных градообразующих угольных предприятий, сами города и поселки оказались в тяжелом состоянии. Большая часть моноотраслевых шахтерских городов получила статус «депрессивных», то есть таких, которые не способны развиваться самостоятельно и нуждаются в государственной поддержке. Решение социальных и экологических проблем, возникших в результате реструктуризационной политики угольной отрасли, должно стать прерогативой городских органов самоуправления. Только таким образом достигается сохранение и улучшение условий жизни и труда населения

таких городов, а главное - решается проблема постоянного воспроизводства материальных условий развития городов - обеспечение населения общественно полезным трудом. Поэтому важнейшей задачей органов местного самоуправления является обеспечение первоочередной инвестируемой реконструкции и создания малых предприятий промышленности с относительно коротким периодом обращения капитала и возможностью трудоустройства высвобожденных из горнодобывающих и других предприятий рабочих. Таким образом, основной задачей, стоящей перед государством на региональном уровне, является стабилизация экономической ситуации шахтерских городов, создание условий для обеспечения их саморазвития.

Исходя из объективной необходимости усиления государственного влияния на развитие угольной промышленности и совершенствование процесса реструктуризации, в первую очередь как средства повышения эффективности функционирования отрасли, а не простого закрытия и ликвидации наиболее убыточных предприятий, целесообразным является откорректировать его в направлениях использования имеющихся внутренних резервов эффективности работы угольных шахт, в частности увеличение объемов добычи угля за счет повышения уровня использования производственных мощностей; улучшение качества угольной продукции; уменьшение до полного обнуления теневых и бартерных операций; привлечение к хозяйственной деятельности природных ресурсов, сопутствующие добываемых с углем.

Теоретическая и практическая нерешенность проблемы энергетической безопасности Украины предопределяет необходимость разработки системы показателей-индикаторов состояния и энергетической безопасности и их пороговых значений, а также усовершенствование практики формирования показателей ресурсной части прогнозных топливно-энергетических балансов Украины. Учитывая ограниченность валютных ресурсов для импорта энергоносителей, наличие больших геологических запасов собственного угля и соответствующей производственной базы для его добычи, целесообразно принять за основные показатели-индикаторы энергетической безопасности уровень самообеспечения страны энергоносителями и объем добычи собственного угля.

Выводы

Таким образом, процесс реструктуризации угольной промышленности Украины нуждается в усилении государственного управле-

ния и изменении существующих подходов. Для этого имеются методические разработки для отработки управленческих решений государственного и отраслевого уровней, основывающихся на сочетании требований энергетической безопасности, реализуемые через усиление целевой ориентации, с принципами рыночной экономики.

Исходя из необходимости достижения соответствия между целевыми ориентирами развития и реструктуризации угольной промышленности и требованиями энергетической безопасности, целесообразным является формирование показателей ресурсной части прогнозных топливно-энергетических балансов Украины с учетом пороговых значений уровня самообеспечения энергоносителями и объема добычи угля.

Библиографический список

1. Особливості реструктуризації підприємств вугільної промисловості України в сучасних умовах господарювання / В.В. Полянський // Стратегія і механізми регулювання промислового розвитку: Зб. наук. пр. — Донецьк: ІЕП НАНУ, 2009. — С. 251-265.

2. Рассуждай Л.Н. Экономическая стратегия развития угольной отрасли: механизм формирования и реализации: моногр. / Л.Н. Рассуждай. - Донецк: ИЭП НАН Украины, 2003. - 116 с.

3. Бугаев В. Финансово-экономическое оздоровление предприятий. Недопущение банкротства и ликвидации рабочих мест / В. Бугаев // Бизнес - Информ. - 1999. - № 11-12. - С. 94-97.

4. Чиликин А.И. Рыночные перспективы и возможности угольной промышленности Украины / А.И. Чиликин, Г.К. Губерная // Социально-экономические аспекты промышленной политики. - Донецк: ИЭП НАН Украины, 1997. - С. 245-306.

5. Амоша А.И. Концептуальные подходы к выбору рациональных структур управления в основных сегментах топливно- энергетического комплекса / А.И. Амоша, А.И. Чиликин // Экономические проблемы реформирования угольной промышленности. - Донецк: ИЭП НАН Украины, 2002.-С. 17-58.