

УДК 330.837:330.342

Т.Ю. НОСОВА, к.э.н., доцент,
Харьковский национальный университет внутренних дел

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ: СУЩНОСТЬ И ФОРМЫ

Проведен анализ многообразия научных исследований экономистов, рассматривающих понятие конкуренция. Рассмотрены особенности использования институционального подхода при исследовании влияния институтов на конкуренцию, а также конкуренции самих институтов. Указано на изменение характера конкуренции, превращение ее в глобальный процесс. Дано определение сущности и форм институциональной конкуренции.

Ключевые слова: конкуренция, институциональная конкуренция, институциональный подход, институт.

Для обеспечения эффективной организации и функционирования хозяйственной системы используется механизм конкуренции. Условиями существования конкуренции является экономическое обособление субъектов хозяйствования, свобода при принятии индивидуальных, предпринимательских решений. В экономической литературе вопросам изучения конкуренции посвящены работы представителей различных направлений экономической науки: А. Смита[5], Дж. С. Милля[6], К. Маркса[7], Л. фон Мизеса[12], Й. Шумпетера[8; 9], Дж. Р. Хикса[11], Р. Коуза[27], М. Портера[22] и других. В большинстве научных работ авторы выделяют отдельные специфические признаки конкуренции, сводя ее содержание к характеристике отдельных черт. Д. Леманн, Р. Винер отмечают значение изучения текущего состояния конкуренции при изучении привлекательности товарной категории и исследуют последовательность поведения конкурентов [1, с. 82]. Конкуренция как процесс – «это не только состязательность с другими, не только борьба с самим собой, но и соперничество собственных решений и действий, это – выбор между возможными вариантами поведения. Конкуренция это манипулирование неизвестностью, хождение в неопределенности, вероятностный поиск» [2, с. 214].

Изучение целого ряда работ, посвященных конкуренции, указывает на существование многообразия подходов при рассмотрении данного понятия. С целью более углубленного изучения сущности категории конкуренция

будем использовать метод единства исторического и логического, которое, по мнению А.А. Гриценко, – «является сложным и включает в себя ряд моментов. Оно выступает как соотношение сосуществующего и следующего во времени, мысленного и реального, структуры развитого объекта и ее становления» [3, с.34].

Целью данной статьи является анализ основных подходов исследования конкуренции, определение сущности и форм институциональной конкуренции. В рамках классической экономической теории конкуренция рассматривается как неотъемлемый элемент рыночного механизма, который позволяет уравновесить спрос и предложение [4, с. 64]. А. Смит трактовал конкуренцию как поведенческую категорию, когда индивидуальные продавцы и покупатели соперничают на рынке за честное, без сговора соперничество, за наиболее выгодные продажи и покупки товаров. Конкуренция – это та самая «невидимая рука» рынка, которая координирует деятельность его участников [5, с.11]. Представители классической школы выступали против ограничительных законов, препятствующих действию конкуренции. Они считали, что ограничения приводят к перемещению производства из более благоприятных условий в относительно неблагоприятные условия. В результате существование ограничений защищает менее эффективных экономических субъектов от их конкурентов. А. Смит указывал на потребность в определении правил конкурентной борьбы, что стимулирует интенсивность конкуренции. Владельцы прав собственности находятся в состоянии постоянного риска по поводу выгоды размещения своих активов. Дж. С. Милль выступал против установления пошлин, препятствующих ввозу товаров, за развитие торговли между странами и стимулирование конкуренции [6, с. 306].

К. Маркс исследовал генезис капитализма путем рассмотрения форм конкурентной борьбы. Он писал: – «Постоянное выравнивание постоянно возникающих неравенств происходит тем быстрее, чем, во-первых, подвиж-

© Т.Ю. Носова, 2013

нее капитал, тем легче он может быть перенесен из одной сферы и из одного места в другие; во-вторых, чем скорее рабочая сила может быть переброшена из одной сферы в другую, из одного центра производства данной местности в другой» [7, с. 214-215]. Изучение внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции позволило К. Марксу сделать вывод о развитии процессов концентрации и централизации капитала, сопровождающихся возникновением монополий.

Й. Шумпетер, указывая на важную роль конкуренции в развитии капитализма, утверждал, что развитие капитализма направляется разновидностью конкуренции, исходящей «от новых товаров, новой технологии, новых источников снабжения, новых типов организации» [8, с. 128]. «Фундаментальным импульсом, удерживающим и приводящим капиталистический механизм в действие, являются новые потребительские товары, новые методы производства и транспортировки, рынки, новые формы промышленной организации, создающиеся на капиталистическом предприятии» [9, с. 380]. Й. Шумпетер придерживался аналогичных взглядов с К. Марксом о том, что предпринимательская деятельность является источником эволюционного процесса, который и составляет капитализм [8, с. 126].

Представители неоклассического направления Э. Чемберлин, А. Самуэльсон применили структурно-логический подход при определении эффективности рынков совершенной и несовершенной конкуренции [10, с.8]. Вследствие дифференциации продукции складывается сеть частично обособленных рынков. Современный рынок с дифференцированным продуктом рассматривался как конкуренция между монополистами, каждый из которых имеет рыночную власть над частью потребителей.

Ф.А. Хайек рассматривал конкуренцию как динамический процесс. Он указывал на поддержание конкурентных условий, без существования которых конкуренция не была бы известна кому-либо и не была использована с пользой. Определенность конкурентных условий может быть установлена на основе изучения институциональной природы конкурентного взаимодействия. Ф.А. Хайек исследовал конкуренцию как форму, позволяющую хозяйствующим субъектам адаптироваться к изменяющимся условиям. Свои надежды на сохранение отношений свободной конкуренции и ограничение монополии Дж. Р. Хикс связывал

с поддержанием режима свободной торговли и увеличением степени «открытости» национальной экономики по отношению к мировому рынку [11, с.22]. Людвиг фон Мизес выделил социальную конкуренцию, под которой понимал стремление индивидов занять наиболее благоприятное положение в системе общественного сотрудничества. Указывая на присутствие социальной конкуренции в любом способе общественной организации, он указывал: «В тоталитарных системах социальная конкуренция проявляется в поисках расположения власти господствующих. В рыночной экономике конкуренция выражается в том, что продавцы должны превзойти друг друга, предлагая лучшие и более дешевые товары и услуги, а покупатели – более высокие цены» [12, с. 259].

В работах современных ученых конкуренция рассматривается как состязательность на рынке [13, с. 88]. Конкуренцию – это соперничество между отдельными производителями или поставщиками товаров или услуг за наиболее выгодные условия производства на всех этапах процесса производства и сбыта продукции, то есть движения капитала [14, с. 15]. Американский ученый Р. Бирнс дает определение конкуренции как процессу взаимодействия, взаимосвязи и борьбы изготовителей и поставщиков в условиях реализации продукции. Она характеризует экономическое соперничество между обособленными товаропроизводителями или поставщиками товаров (услуг) за наиболее выгодные условия сбыта [15, с. 549]. Используя современную теорию морфологии рынка, ученые рассматривают конкуренцию как критерий, в соответствии с которым определяется тип отраслевого рынка, как экономический процесс взаимодействия, взаимосвязи и борьбы между выступающими на рынке предприятиями для обеспечения лучших возможностей сбыта своей продукции, удовлетворения потребностей покупателей и получения наибольшей прибыли [16, с. 47]. А. Юданов рассматривает рыночную конкуренцию как борьбу за ограниченный платежеспособный спрос потребителей, ведущуюся фирмами на доступных им сегментах рынка [17, с.44]. Анализ указанных научных подходов свидетельствует о существовании большого количества работ, посвященных исследованию конкуренции, отражающих многообразие точек зрения по данному вопросу. Общим для указанных работ является определение конкуренции как процесса экономического соперничества между обособленными субъектами за

получение прибыли.

Представители институционального направления исследуют влияние институтов на конкуренцию, а также конкуренцию самих институтов. Они используют допущение об ограниченной рациональности экономических агентов, ограниченной и асимметричной информации. При изучении конкуренции Р. Нельсон, С. Уинтер выделяют концепцию конкурентной эволюции, согласно которой неоднородность конкурентных условий и самих хозяйствующих субъектов предопределяет разнообразие поведенческих стратегий фирм, селективный отбор которых осуществляется рынком [18, с. 113]. Конкуренция рассматривается как динамический процесс. Он включает, во-первых, множественность вариантов выбора решений с неизвестными последствиями, во-вторых, его участники обладают разным конкурентным потенциалом, и, в-третьих, поведение фирм обуславливается состоянием окружающей среды.

Дж. Гэлбрейт подверг критике теорию конкурентных рынков и максимизации прибыли, указав на доминирование гигантских корпораций над небольшими фирмами, что обусловлено тем, что небольшие конкурентные фирмы не имеют современных технологий, необходимых для использования эффекта масштаба [15, с. 503]. С целью решения управленческих задач корпорации применяют тактику подкупа правительств, а также используют антирекламу для снижения конкуренции.

В концепции конкурентной рациональности П. Диксона рассматривается проблема разработки и принятия решений в качестве центрального звена конкурентного соперничества, а способность фирмы к внутренней эволюции рассматривается как главное условие устойчивости [19, с. 24-35]. Р.Нельсон и С. Уинтер, Дж. Гэлбрейт выделяют технологические инновации. Организационные изменения в фирме, корпорации отводится роль вспомогательного инструмента. П.Диксон обращает внимание на внутренний организационный потенциал фирмы, которому отводится роль главного условия реализации инновационной стратегии.

В основе рассматриваемых теорий используются общие предпосылки: динамичный рынок, многообразие типов рыночных структур, субъектов, отсутствии единого критерия оптимального поведения экономических агентов. Условиями развития конкуренции являются качество конкурентной среды, определяемое типом рыночной организации и качеством хо-

зяйственной организации в процессе эволюции. Стимулами для развития конкуренции выступают обновление производства и продукции. Способы реализации данного процесса определяются степенью развития инновационной активности и уровнем организационной культуры фирмы.

Дальнейшее развитие теории конкуренции нашло отражение в современной трактовке рассматриваемой категории, где «конкуренция – не только и не столько отношения между субъектами, сколько сам способ бытия экономического субъекта, а точнее – способ хозяйствования экономического субъекта» [20, с. 214]. Конкурентное преимущество выступает одним из признаков конкуренции. Выделяют ресурсные, технологические преимущества, которые определяются владением и использованием ресурсными факторами (природными ресурсами, рабочей силой и т.д.) и технологическими факторами (уровень развития НИОКР, технологий). М. Гельвановский сгруппировал типы конкурентных преимуществ в три основных блока. Он выделяет следующие блоки: ресурсные – обеспеченность различными видами ресурсов, операционные – совокупность организационных, экономических и научно-технических факторов, стратегические – совокупность стратегических решений и принятых на их основе программ развития фирмы, предприятия, экономики страны [21, с. 5]. Все предложенные типы конкурентных преимуществ выступают основой для развития конкуренции, как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Обладание конкурентным преимуществом позволяет экономическому субъекту выпускать дифференцированную продукцию с более низкими издержками производства по сравнению с конкурентами. М. Портер указывает на то, что в поисках конкурентного преимущества компании часто различаются конкурентным размахом – или шириной своей деятельности. Он выделяет масштаб конкуренции, включающий масштабы сегмента, вертикальный размах (степень вертикальной интеграции), географический масштаб и масштаб отрасли (или диапазон связанных отраслей, в которых компания ведет конкурентную борьбу) [22, с. 89]. Масштаб конкуренции выступает важным инструментом реализации конкурентного преимущества, позволяя компании использовать взаимосвязи между цепочками ценностей для достижения поставленных компанией задач.

В условиях развития тенденций взаимодействия и взаимопроникновения всех сфер

деятельности в рамках мирового сообщества изменяется характер конкуренции, превращая ее в глобальный процесс. Фундаментальной основой механизма глобальной конкуренции, как и других видов конкурентной борьбы, выступают конкурентные преимущества рыночных субъектов. Однако глобальная конкуренция основывается на другой стратегической парадигме формирования конкурентных преимуществ, которая не признает географических границ между странами. Основные факторы, которые побуждают субъектов мирового рынка к глобальной конкуренции, делятся на внутренние и внешние. Под влиянием фактора глобализации изменяется характер конкуренции, что включает появление новых экономических субъектов на рынке, расширяются границы ее обслуживания, выходя за рамки национального или локального рынков. Обострение конкуренции на глобальном и локальном рынках делает актуальным для конкурирующих предпринимателей решение вопроса создания и удержания конкурентных преимуществ. Экономическая конкуренция – это процесс, который побуждает конкурирующих продавцов (покупателей) производить издержки, направленные на поиск и проверку знаний.

Продавцы и покупатели заключают контракты для обмена правами собственности, установления цен с целью координации и информирования друг друга. Непредвиденные ошибки, вызванные потерей сигналов, контролируются в ходе конкурентного процесса между собственниками прав. В гражданском обществе экономический прогресс оценивается показателем минимизации возникающих в обществе конфликтов. Конкуренция зависит не только от действующих норм, правил, традиций, определяющих предсказуемость взаимодействия между экономическими субъектами, но и также от адаптации к ним.

Конкуренция – это эволюционный процесс взаимодействия между продавцами и покупателями на рынке. Покупатели конкурируют между собой за получение информации о том, где и что купить, какие получить преимущества. Продавцы ставят себя на место потенциальных покупателей, изучая информацию о различных продуктах и производственных процессах, организации, связях и методах продаж и потенциальных партнерах. В целом процесс конкуренции создает сильные стимулы для поиска и проверки полезности знаний, потому что конкуренты рискуют своими частными правами собственности и несут ответ-

ственность в случае неэффективной деятельности, а также за совершаемые ошибки. Важная роль конкуренции состоит в ускорении обновления производства и продукции. Интенсивность конкуренции зависит от способности конкурирующих сторон на рынке производить трансакционные издержки, а также от способности институтов обеспечивать механизм защиты их прав собственности. Эффективная реализация вышеуказанных функций институтами направлена на поддержание добросовестной конкуренции. Ю. Рубин выделяет асимметричную и симметричную конкуренцию. Первый вид характеризуется ситуационным доминированием одного из соперников над другими и обратной конъюнктурной зависимостью соперников. Другой вид предусматривает относительный баланс сил ситуационных соперников и отсутствие ситуационного конкурентного доминирования [23, с. 7].

Конкуренция – это процесс управления субъектом своими конкурентными преимуществами для достижения победы или других целей в борьбе с конкурентами за удовлетворение объективных или субъективных потребностей в рамках законодательства либо в естественных условиях [22, с. 89]. Таким образом, изучение сущности данной категории показывает, что конкуренция определяет экономические отношения соперничества между субъектами хозяйствования и хозяйствующими единицами, заинтересованными в получении преимуществ, позволяющих максимизировать полезность.

Конкуренция занимает особое место в институциональной системе. Особенность эта заключается, во-первых, в том, что конкуренция как институт рынка обуславливает эффективность функционирования других институтов, например, института частной собственности, а во-вторых, помогает хозяйствующим субъектам правильно реагировать на рыночные сигналы. Среди прочих рыночных институтов конкуренция имеет специфические особенности: для нее не характерны черты самоорганизации и устойчивости. Она не может быть ни результатом согласованных действий, ни следствием поведения хозяйствующих субъектов, что указывает на необходимость регулирования самой конкуренции извне, как необходимого условия ее поддержания и сохранения.

С целью исследования сущности конкуренции остановимся на рассмотрении основных трех подходов. В соответствии с поведенческим подходом конкурентный процесс исследуется с позиций выявления поведенческих

особенностей хозяйствующих субъектов и сводится к борьбе за платежеспособный спрос. В структурной трактовке конкуренции изучаются конкурентные условия разных типов рыночных структур. Функциональный подход предусматривает рассмотрение функциональной взаимосвязи конкуренции с инновациями. Изучение экономического содержания конкуренции включает анализ формы текущего хозяйствования, характеризующего соперничество фирм. Реализация равных принципов хозяйствования состоит в создании и обеспечении равных условий состязательности. В данных условиях возможно функционирование разнообразных по масштабу и формам организации хозяйствующих субъектов. Интенсивность конкуренции между хозяйствующими субъектами влияет на разнообразие форм организации предпринимательских структур. Посредством рыночной конкуренции происходит выбраковывание неэффективных форм хозяйствования из процесса производства, обеспечивается регулирование пропорций экономического развития.

Экономическую природу конкуренции можно представить в виде соревнования разнообразных форм и способов хозяйствования в отношении одной и той же цели. Функциональное предназначение конкуренции заключается в выявлении и вознаграждении победителей. Для отдельно рассматриваемого хозяйствующего субъекта конкурентная борьба представляет процесс соперничества, в результате которого вознаграждаются те хозяйственные субъекты, которые расширили свою экономическую власть посредством создания конкурентных преимуществ. Распространение экономической власти свидетельствует о получении лучших условий хозяйствования по сравнению с конкурентами. Созданные преимущества характеризуют способ обретения более выгодных условий хозяйствования, а вознаграждение представляет результат завоевания лучшего положения. Следовательно, для хозяйствующего субъекта конкуренция по форме представляется как соперничество, а по содержанию она представляет собой процесс борьбы за наилучшие условия хозяйствования.

Определим субъектов и объектов конкуренции. В качестве объектов конкуренции рассматривается то, что представляет интерес для конкурентов и побуждает их к конкурентной борьбе. К объектам конкуренции относятся потребительский спрос, факторы производства (труд, земля, капитал, технология) и информация. Экономическими субъектами конкуренции

выступают потребители, предприятия, организации на микроуровне, ведущие конкурентную борьбу за получение преимуществ на рынке. Регионы, отрасли, кластеры относятся к субъектам макроуровня. В зависимости от методов проведения, конкуренция подразделяется на ценовую и неценовую. Использование отличительных качественных особенностей товаров в условиях борьбы за платежеспособный спрос является отличительной особенностью неценовой конкуренции. Ценовая конкуренция ведется за согласование цен. Неценовая конкуренция предусматривает соперничество за дифференцированную продукцию, реорганизацию каналов дистрибуции продукции, рекламу и оказание разного рода услуг. Экономическая конкуренция применяется для установления соперничества между поставщиками за привлечение покупателей продукцией лучшего качества. Институциональная конкуренция выражается в том, насколько функционирующие институты сами конкурируют, стимулируют развитие состязательности, использования конкурентных преимуществ в условиях несовершенной конкуренции. В зависимости от методов и средств, применяемых при ее организации, конкуренция подразделяется на добросовестную и недобросовестную (рис. 1) [24, с. 41].

Добросовестная конкуренция представляет соперничество за получение максимальной прибыли путем создания лучших товаров, оказания качественных услуг, снижения издержек и использования, общепризнанных на рынке норм и правил поведения.

В условиях обострения конкурентной борьбы за новые рынки сбыта продукции и услуг применяются методы и средства недобросовестной конкуренции. Она включает применение незаконных средств и методов, направленных на получение, самовольное использование или разглашение научно-технической, производственной или торговой информации, а также действий, ведущих к дискредитации деятельности предприятия и способствующих его вытеснению с рынка, для получения собственных конкурентных преимуществ. К характерным проявлениям недобросовестной конкуренции относятся «серое» производство, продажи производителей, уклоняющихся от налогов, «серый» импорт, выпуск поддельной продукции, несанкционированное использование торговой марки и торгового знака. В зависимости от степени развития и характера функционирования институтов институциональная конкуренция подразделяется

на институционально-организованную и институционально – неорганизованную, различающуюся в зависимости от видов функционирующих институтов, степени их развития и использования норм, правил поведения в обществе. В странах переходной экономики отмечено отсутствие ряда институтов, преобладание неформальных норм и правил поведения. Это выражается в господстве инверсионных институциональных форм взаимодействия экономических субъектов в условиях соперничества за получение преимуществ, что характеризует институционально – неорганизованную конкуренцию. В зависимости от степени

доступности одного из конкурентов к информации конкуренция подразделяется на симметричную и асимметричную. Для первого вида конкуренции характерным является доступность информации для всех участников рынка, а также существование баланса сил между конкурентами при отсутствии доминирования со стороны какого-либо из участников процесса. К характерным признакам асимметричной конкуренции относится доступность информации для ограниченного числа участников рынка, доминирование одного из участников рынка при наличии их обратной конъюнктурной зависимости.

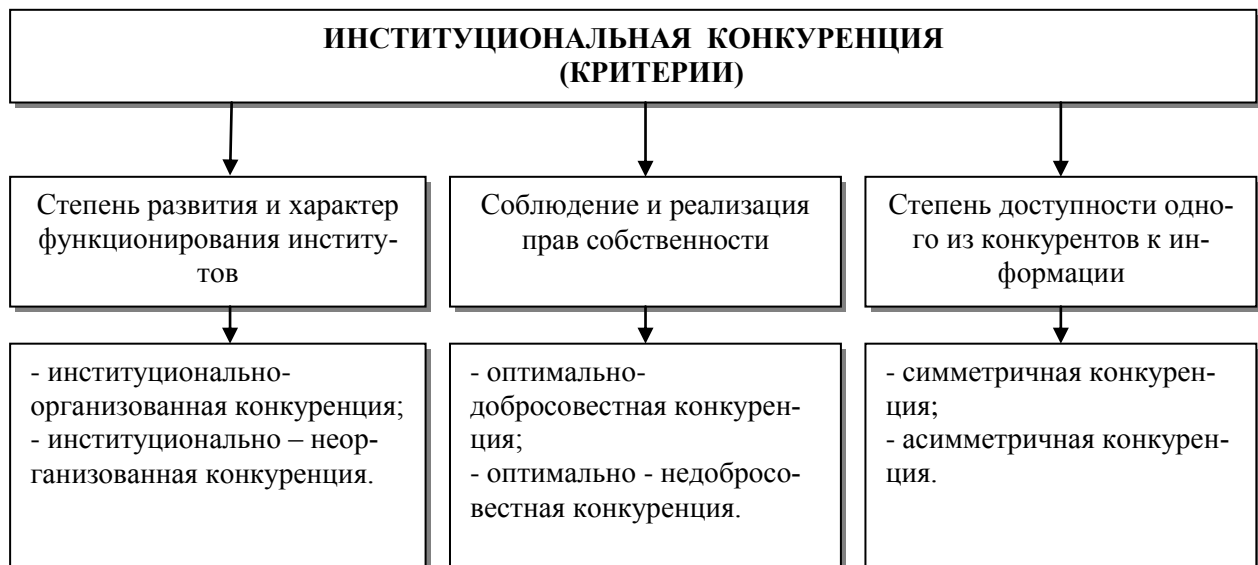


Рис. 1. Институциональная конкуренция (критерии)

В. Ойкен и другие теоретики концепции социально-рыночного хозяйства выделяют роль институциональных условий, которые обеспечивают благоприятную среду для функционирования и развития конкуренции. «Применение идеальных типов хозяйственных систем с их многочисленными разновидностями осуществляется, таким образом, что после их выявления, т.е. после разработки морфологии, мы вновь обращаемся к конкурентной экономической действительности, хотя делаем это уже иначе, чем прежде, при выработке идеальных типов хозяйственных систем и форм», – подчеркивал В. Ойкен [25, с. 216]. Конкуренция зависит от институциональной организации общества, причем последняя определяет совокупность общественных механизмов взаимодействия при производстве и распределении благ, максимизации полезности от рационального выбора. Подчиняясь логике экономи-

ческого рационализма, институциональная организация вбирает в себя лишь те нормы, которые заставляют индивида предпринимать действия, обеспечивающие равенство предельных издержек и предельной полезности [26, с. 16-21]. Представляется правомерным точка зрения Ю.М. Осипова, который подчеркивает, что конкуренция выполняет функцию самоорганизации, но и сама организована внешней по отношению к ней силой. Конкуренция представляет борьбу с правилами, с ограничениями, в рамках порядка [20, с. 217]. Развитие институтов сопровождается изменениями в институциональной среде. Эти изменения выражаются в наличии двух тенденций: ускорение изменений конкурентных условий и усиление интенсивности конкуренции. Эволюция форм конкуренции проявляется в расширении субъектов конкуренции, в возникновении структур сетевого типа (стратегические альянсы, финан-

сово-промышленные группы, индустриальные сети), переходе от конкурентного противостояния к конкурентному взаимодействию, преодолении противоречия между формальными и неформальными нормами и правилами организации самого процесса конкуренции.

В условиях конкуренции владельцы прав собственности устанавливают контроль над ценообразованием, что сопровождается возникновением неизбежных ошибок. Конкурирующие покупатели и продавцы сталкиваются с неизбежностью транзакционных издержек. Они являются невозвратными издержками (sunk costs) для конкурентов до тех пор, пока не определена вероятность их возврата. Р. Коуз указывал на одно из свойств институтов, заключающееся в сокращении транзакционных издержек [27, с.98]. Величина информационных издержек зависит не только от изобретательности, креативности и готовности идти на риск экономических субъектов, но также и от системы действующих институтов и соответствующей институциональной среды. Если институты – сильные и стабильные, то информационные и транзакционные издержки будут небольшими. В таком случае покупатели и продавцы будут заинтересованы в инвестировании с целью поиска новой информации. Когда же институты являются слабыми и неустойчивыми, тогда они не будут заинтересованы осуществлять такие инвестиции. Вместо затрат, связанных с открытием новых знаний, современных технологий для достижения высоких темпов экономического роста в будущем, они предпочитают решение проблем краткосрочного характера. До тех пор пока покупатели готовы осуществлять транзакционные издержки, экономическое соперничество между продавцами будет стимулировать инновации в развитии НИОКР. Производители-продавцы и институты, поддерживающие развитие инновационных идей, надеются на получение прибыли. Когда выгоды от функционирования институтов превышают издержки на их содержание, тогда экономическая система обеспечивает достижение экономического прогресса, и наоборот.

Обострение конкуренции стимулирует увеличение инвестиций в НИОКР, использование инноваций, повышает качество продукции и способствует снижению издержек. Отсутствие доступа к получению полной информации и прозрачности рыночных отношений вызывает обострение конкуренции и сопровождается использованием ее недобросовестных

форм.

Степень конкуренции зависит от развития институциональной среды, которая включает формальные нормы и правила хозяйственной жизни, определяющие поведение участников рынка, формальные и неформальные институты, а также действующие механизмы, обеспечивающие соблюдение данных норм и правил. Развитие конкуренции относится к важнейшему фактору формирования инвестиционного поведения предприятий (фирм) на рынке. Соперничество между поставщиками осуществляется путем изменения цен, а также при применении неценовой формы конкуренции. При поддержке со стороны политических элит конкуренты могут объединяться в союзы с целью лоббирования своих интересов. В зависимости от степени ограниченности использования того или иного ресурса и его ценности устанавливается выше рента на этот ресурс. Экономические субъекты используют возможности государства в частных целях для получения ренты.

Н. Тарнавская выделяет современные признаки конкуренции: хаотичность, динамизм, агрессивность, непредсказуемость, что позволяет говорить о целесообразности отказа от компаниоцентрического подхода в условиях формирования креативной сети как субъекта конкуренции [28, с.16]. Изменение конкурентных отношений ставит задачу перед исследователями применения нового теоретического подхода при определении конкурентов, оценке конкурентного статуса предприятий и их конкурентоспособности. К факторам повышения конкурентоспособности И. Крючкова относит создание привлекательной предпринимательской среды, что обуславливает как высокие факторные требования к человеческому капиталу, так и весь спектр инфраструктурных составляющих (информационной, производственной, научно-технологической, административной), а также ряд факторов, определяющих возможности реализации микропредпринимательской стратегии и эффективность конкуренции [29, с.146]. Изучение взаимоотношения конкуренции с институциональной средой показывает, что данные категории являются взаимосвязанными между собой посредством входов (ресурсов) и выходов (конечного продукта). Характер связи между указанными понятиями зависит от достижения состояния устойчивости, стабильности, общепризнанности, адаптивности норм, правил хозяйствования, применяемых экономическими

субъектами механизмов.

Переходная экономика отличается совокупностью нетипичных для других моделей экономического развития факторов, включающих межсистемный характер проводимых экономических преобразований, неустойчивость реформ, нелинейный характер экономического развития, существование противоречий экономических интересов субъектов, непропорциональное количественное и качественное изменение элементов системы. Рассматривая неравновесные переходные процессы, И.Н. Шургалина указывает на понимание двойственности процессов развития, взаимодополняемости статики и динамики, устойчивости и изменчивости как парных состояний, характеризующих развитие в единстве его противоречивых сторон, делающих их изучение неотъемлемой частью объективного описания явлений [30, с.23]. В условиях существования институциональной неопределенности существует проблема оптимального институционального оформления системы хозяйствования. Особенностью развития большинства постсоветских государств является функционирование ряда устаревших институтов, формальных и неформальных правил, их отсутствие в условиях асимметричного характера информации, слабость мотивационного механизма. Отсутствие доверия в обществе вызывает отторжение любых новых институциональных форм, используемых государством. Люди предпочитают работу неэффективных формальных институтов взамен рыночных институтов, что приводит к обострению институциональной конкуренции. Критерием выбора той или иной институциональной формы выступает ожидаемый эффект от ее применения. Инверсионная форма институциональной конкуренции выражается в замедлении формирования рыночного типа мышления и отсутствии рациональных форм поведения населения, неоптимальном использовании системы прав собственности. Возникновение институциональных аномалий и деформаций сопровождается обострением недобросовестной конкуренции. Функционирующая система прав собственности должна мотивировать экономических субъектов к поискам новой информации и позволять улучшить свое положение при соперничестве с конкурентами. Распространение и использование информации в форме ценовых сигналов о потребностях потребителей, их вкусах и предпочтениях позволяет производителям организовать производство и реализацию продукции

в своих интересах. В случае нерационального выбора экономическими субъектами функционирующая система отношений собственности выполняет функцию индикатора, указывающего на характер использования норм, правил соблюдения и гарантирования этих отношений рыночными агентами.

Выводы

Институциональная конкуренция определяет форму поведения субъектов хозяйственной деятельности при соблюдении ими институциональных ограничений в рамках добросовестного соперничества. Она показывает, насколько функционирующие институты, господствующие традиции, обычаи, нормы, правила стимулируют развитие соперничества, состязательности и конкурентных преимуществ в условиях несовершенной конкуренции. В институциональной системе посредством определения прав собственности обеспечивается проверка ошибок, а также контроль и ответственность за возможные потери. В рыночной экономике применяется самопроизвольная система контроля. Количество допускаемых ошибок является ограниченным вследствие того, что они могут быть использованы конкурентами.

Отсутствие ряда формальных институтов, правил, норм поведения и применение совокупности устаревших неформальных правил препятствует нормальной работе рыночных институтов и приводит к функционированию инверсионной формы институциональной конкуренции в постсоветских странах. Возникновение институциональных аномалий и деформаций сопровождаются обострением недобросовестной конкуренции. Формирование современной институциональной среды рыночной экономики затруднено в связи с высоким уровнем налогообложения и оттоком части средств в неформальный сектор. Чрезмерное вмешательство государства в деятельность предпринимательского сектора сопровождается возрастанием трансакционных издержек, вызванных существующими ограничениями к получению информации о заключаемых сделках, наличием всякого рода бюрократических ограничений для организации и функционирования бизнеса, отсутствием независимой судебной системы. Асимметричный характер информации и доступ к использованию какого-либо специфического актива позволяет отдельным экономическим субъектам получать квазиренду.

Литература

1. Леманн Д.Р., Винер Р. Управление товаром ; пер. с англ. / Д.Р. Леманн, Р. Винер.- [3-е изд.]. – М.: ИД «Вильямс», 2004. – 634 с.
2. Осипов Ю.М. Теория. / Ю.М. Осипов – Т.1. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – 456 с.
3. Гриценко А.А. Развитие форм обмена, стоимости и денег / Андрей Андреевич Гриценко. – К.: Основа. – 2005. – 187 с.
4. Советский энциклопедический словарь ; под ред. А.М Прохоров. – [4-е изд.]. – М.: Сов. Энциклопедия, 1989.- 1632с.
5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Адам Смит. – Кн. I-III. –М.: Наука, 1992. – 572 с.
6. Милль Дж.С. Основы политической экономики. Серия : Экономическая мысль Запада/ Джон Милль – М.: Прогресс, 1981. – Т.1. – 496 с.
7. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / Карл Маркс ; под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1975. – Т. 1. – 503 с. , Т. 2. – 1082 с.
8. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия / Шумпетер Й. ; пер. с англ. ; под ред. В.С. Автономова. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.
9. Schumpeter J. A. Capitalism, socialism and democracy / Schumpeter J. A. – [Third edition.]. – New York: Harper, 1950. – 431 p.
10. Микрюкова Д.А. Этапы развития неоклассической теории конкуренции // Вестник Московского университета. – Серия 6. – Экономика. – 2007. – № 6. – С.3-10.
11. Хикс Дж. Р. Стоимость и капитал / Хикс Дж. Р. ; пер. с англ. ; под ред. Р.М. Энтова.- М.: Изд-во «Прогресс». – 1993. – 187 с.
12. Мизес Л. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / Мизес Л. – [2-е испр. изд.]. – Челябинск: Социум, 2005. – 878 с.
13. Миронов В. Экономический рост и конкурентоспособность промышленности: ценовые и неценовые факторы анализа // Вопросы экономики. – 2006. – № 3. – С.42-61.
14. Савинов Ю.А. Конкурентоспособность российских предприятий в сфере международной торговли // Вопросы статистики. – 2004. – № 7. – С. 15-29.
15. Burns R.T., Stone G.W., Economics / R.T. Burns, G.W. Stone – [6th edition.]. – New York, HarperCollins College Publishers, 1995.
16. Международный маркетинг. / Н.И. Перцовский, И.А. Спиридонов, С.В.Барсукова; под ред. Н.И. Перцовского. – М.: Высшая школа, 2001. – 239 с.
17. Юданов А.Ю. Теория конкуренции: прикладные аспекты // Мировая экономика и международные отношения . – 1997. – № 6.
18. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений / Р. Нельсон, С. Уинтер – М: Издательство «Дело», 2002. – 536 с.
19. Диксон П. Управление маркетингом / Диксон П. – М.: ЗАО «Изд - во Бином», 1998. – 560 с.
20. Осипов Ю.М. Теория хозяйства. / Ю.М. Осипов – Т.1. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – 456 с.
21. Гельвановский М.И. Конкурентоспособность национальной экономики: проблемы статистического сопровождения // Вопросы статистики. – 2004. – С. 3-14.
22. Портер М. Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / М.Е Портер ; пер. с англ. - М.: Альбина Бизнес Букс, 2005. – 715 с.
23. Рубин Ю.Б. Конкурентные ситуации на разных стадиях бизнеса // Маркетинг и маркетинговые исследования. – 2004. – № 2(50). – С.7.
24. Носова Т.Ю. Взаимосвязь институциональной среды и институциональной конкуренции // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. – 2009. – № 851. – С. 38-42.
25. Ойкен В. Основы национальной экономики / Ойкен В. – М.: Высшая школа, 1996.- 345 с.
26. Лебедева Н.Н. Государство в системе институциональной организации экономики // Вестник ВолГУ. – Серия 3: Экономика. Право. – 1996. – Вып. 1. – С. 16-21.
27. Коуз Р. Проблема социальных издержек // Коуз Р. Фирма, рынок и право ; пер. с англ. ; под ред. Р. Капелюшникова. – М.: «Дело ЛТД», 1993. – 192 с.
28. Тарнавська Н. Новітні прояви конкуренції в суспільстві, яке базується на знаннях // Економіка України. – 2008. – № 2. – С.4-16.
29. Крючкова І.В. Структурні чинники розвитку економіки України / Крючкова І.В. – Київ.: Наукова думка. – 2004. – 317 с.
30. Шурғалина И.Н. Реформирование российской экономики. Опыт анализа в свете теории катастроф / Шурғалина И.Н. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОС-СПЭН), 1997. – 221 с.

Статья поступила в редакцию 10.01.2013