

А.Н. ЯРЫМ-АГАЕВ, к.э.н., доц.  
Донецкий национальный технический университет

## КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ О ДИНАМИКЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ В УКРАИНЕ

*В представленной статье произведен анализ динамики потребления домохозяйств Украины. Рассмотрены теоретические вопросы зависимости потребления домохозяйств от величины текущего и перманентного доходов. Установлены источники роста потребления домохозяйств. Сопоставлены статистически отражаемые темпы роста потребления домохозяйств с реальными. Определено, что при статистическом росте потребления, оцениваемого в 30%, за последние четыре года реальное потребление практически не изменилось. Выявлены причины расхождения между статистическими данными и реальными показателями роста потребления домохозяйств.*

**Ключевые слова:** потребление домохозяйств, текущие доходы, перманентные доходы, статистические показатели, реальный рост.

Уровень потребления в стране является важнейшим показателем как экономического состояния общества, так и непосредственно связанного с ним, но не тождественного ему уровня благосостояния населения. Первые фундаментальные исследования в области потребления домохозяйств относятся к двадцатым-тридцатым годам двадцатого века и связаны с именем крупнейшего экономиста Дж.М. Кейнса [1]. Актуальность этого вопроса в то время была обусловлена тем, что рынок производителя начал трансформироваться в рынок потребителя, и соответственно, процесс и величина потребления начали оказывать все большее воздействие на состояние экономики. В своей работе «Общая теория занятости, процента и денег» Кейнс выдвинул гипотезу, что объем потребления линейно связан с объемом получаемых доходов. При этом склонность к накоплению в домохозяйствах с более высокими доходами выше, чем у малообеспеченных домохо-

зяйств. Модель, предложенная Кейнсом, давала хороший уровень корреляции для краткосрочных периодов, однако исследования, проведенные на длительных временных рядах П. Самуэльсоном [2] и С. Кузнецом [3] показали, что для долгосрочных периодов времени модель Кейнса дает существенные ошибки, что не позволяет использовать ее для прогнозирования уровня и структуры потребления и накопления. Попытки корректировки модели путем включения в нее пропущенных переменных не дали удовлетворительных результатов. Встал вопрос о существовании краткосрочной и долгосрочной моделей потребления, однако существование двух моделей представлялось неудовлетворительным с теоретической точки зрения.

Новым этапом развития теории потребления следует считать работы М. Фридмана [4]. Соглашаясь с Кейнсом о том, что доход является основным фактором, определяющим потребительское и накопительное поведение домохозяйств, он, однако, установил, что потребление определяет не текущий, а некоторый усредненный (перманентный) доход. Привыкая к определенному уровню потребления, домохозяйства сглаживают свои доходы, увеличивая накопления при существенном росте текущего дохода и снижая их при снижении текущего дохода. Текущий доход в соответствии с теорией влияет на расходы в том плане, что может приводить к изменению перманентного дохода. Сбережения домохозяйств и займы используются для сглаживания транзитной части дохода.

К важным исследованиям в области теории потребления следует отнести и работы Ф. Модильяни [5], установившего, что кроме уровня дохода на потребление домохозяйства важное воздействие оказывает

© А.Н. Ярым-Агаев, 2013

фаза жизненного цикла домохозяйства. В масштабах всего общества это воздействие полностью не усредняется в силу демографических изменений в обществе, в частности, увеличения доли домохозяйств старшего возраста. Теории Фридмана и Модильяни основаны на неоклассическом понимании экономики и включают в себя представления о высокой доступности кредитов и относительно высоком уровне накоплений домохозяйств и подтверждены, прежде всего, статистическими данными о потреблении в Соединенных Штатах в течение длительных временных периодов.

Означает ли вышесказанное, что расходы домохозяйств не определяются уровнем текущих доходов. Конечно, нет. При изменении текущих доходов изменяется и перманентный доход, однако его изменение может происходить непропорционально. Соответственно и расходы домохозяйств могут изменяться за счет механизма выравнивания непропорционально. Возможность выравнивания доходов в значительной степени зависит от накопленных домохозяйств. Например, в Украине на конец 2011 г. депозиты населения составляли 310,4 млрд. грн. [6] или 23,5% годового ВВП, в то время как в США они превышали годовой ВВП. Соответственно, зависимость уровня потребления в Украине от изменения текущего дохода существенно выше, а механизмы сглаживания слабее. То же можно сказать о влиянии доступности кредита и уровня кредитных ставок.

Целью представленной работы является определение динамики объема и структуры потребления домохозяйств в Украине за последние пять лет. Сложность анализа заключается в том, что видимое потребление в стране существенно отличается от реального и может статистически отражать не реальное изменение, а изменение уровня статистического отражения. Ресурсная база потребления домохозяйств в определенный период (далее в качестве периода мы будем использовать календарный год просто в силу формата статистических данных) включает три источника –

текущий доход домохозяйств, накопления домохозяйств и возможность получения кредитов для потребительских целей. Естественно, что за исключением накопленных, уровень текущих доходов и возможности кредитования непосредственно зависят от экономической ситуации в рассматриваемый период.

Абсолютный уровень экономики страны, как правило, определяется показателем валового внутреннего продукта – ВВП. При прочих равных условиях увеличение ВВП увеличивает ресурсную базу, а следовательно, и уровень потребления (это прямо следует из теории Кейнса и не противоречит теории Фридмана, правда, в первом случае мы говорим о пропорциональном росте ресурсной базы и потребления, а во втором – о непропорциональном, связанном с долговременным трендом). Поэтому по мере роста ВВП потребление домохозяйств растет. Наличие накоплений позволяет снизить влияние сокращения ВВП и соответственно доходов на уровень потребления.

Однако для современных экономик, вовлеченных в глобальный экономический процесс, на величину потребления оказывает влияние не только величина реальной экономики, но и возможность потреблять ресурсы, произведенные в других странах. Реально это отражается в том, что сумма конечного потребления и накопления в обществе отличается от ВВП на величину сальдо внешнеторгового баланса. Если сальдо отрицательное, то величина дохода и потребления может возрасти, и наоборот, положительное сальдо характеризует величину недопотребления в обществе. Правда, в перспективе отрицательное сальдо, особенно для слабых экономик, приводит к другим, прежде всего финансовым, отрицательным последствиям.

Рассмотрим соотношения суммы накопления и потребления в Украине и ВВП, начиная с 2005 г. При этом в табл. 1 приведено все конечное потребление общества, составной частью которого является потребление домохозяйств [6-9].

Таблица 1

Динамика ВВП, потребления и накопления в Украине в 2005-2012 годы (млрд. грн.)

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ВВП	441,5	544,2	720,7	948,1	913,3	1082,6	1316,6	1408,9
Конечное потребление	337,9	424,9	558,6	758,9	772,8	914,2	1105,2	1269,6
Валовое накопление	99,9	134,8	203,2	264,9	155,8	199,9	282,4	257,3
Сумма потребления и накопления	437,8	559,7	761,8	1023,8	928,6	1114,1	1387,6	1526,9
Сальдо торгового баланса	+3,7	-15,5	-41,1	-75,7	-15,3	-31,5	-71,0	-118,0
Относительное превышение суммы потребления и накопления над ВВП, %	-0,8	2,8	5,7	8,0	1,7	2,9	5,4	8,4

Опираясь на данные табл. 1, мы можем четко проследить следующую закономерность: отрицательное сальдо торгового баланса, а, следовательно, и ресурсная база потребления увеличивается в период 2006-2008 гг. и после резкого падения в период кризиса 2009 г. вновь начинает увеличиваться, достигая в 2012 году показателя даже выше, чем в 2008 г. На практике приведенные показатели означают, что около 10% ресурсной базы потребления в целом,

и как будет показано ниже, ресурсной базы потребления домохозяйств являются, по существу, заемными средствами для общества и могут быть легко потеряны при осложнении мировой конъюнктуры.

Для определения стабильности роста потребления в стране сопоставим темпы роста реального ВВП, располагаемого дохода домохозяйств и конечного потребления домохозяйств в период с 2007 по 2012 гг.

Таблица 2

Соотношение темпов роста ВВП, реальных располагаемых доходов и расходов домохозяйств в Украине в 2007-2012 годы

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007-2011	2007-2012
Индекс ВВП	1,079	1,023	0,852	1,041	1,052	1,002	0,955	0,957
Располагаемый доход (текущие цены), млрд. грн	470,9	634,5	661,9	847,9	971,2	н.д.	н.д.	н.д.
Конечные расходы домохозяйств, млрд. грн	423,2	582,5	581,7	686,1	865,8	986,5	н.д.	н.д.
Индекс роста реальных располагаемых доходов	1,148	1,076	0,900	1,171	1,061	н.д.	1,203	н.д.
Индекс роста реальных конечных расходов домохозяйств	н.д.	1,099	0,874	1,063	1,157	1,117	1,184	1,3197

В соответствии с приведенными данными, после существенного снижения потребления в 2009 г., с 2010 г. начинается

устойчивый рост потребления домохозяйств. При этом объем потребления 2007 г. достигается уже в 2010 г., а 2008 –

к середине 2011 г. В течение рассматриваемого периода темпы роста располагаемого дохода и конечных расходов домохозяйств были существенно выше, чем темпы роста национальной экономики. При снижении реального ВВП за период 2007-2012 гг. на 4,3% расходы домохозяйств, если верить статистическим данным, повысились на 32%. За счет чего может возникнуть такое несоответствие? Тут возможны три причины, две из которых могут определяться изменением структуры валового дохода, а третья связана с ошибками замера роста потребления домохозяйств, что, впрочем, также статистически может отражаться как изменение структуры. Рассмотрим вначале две первые, определяющие изменение объема потребления домохозяйств вследствие изменения структуры экономики.

1. Снижение доли накопления относительно потребления в обществе. Этот процесс, бесспорно, наблюдается. Однако он имеет свои естественные границы. При рыночной экономике процент потребления в обществе выше, чем в плановой (в Советском Союзе потребление домохозяйств составляло чуть более 50% ВВП), но доля накоплений не может снижаться бесконечно, ибо таким образом ликвидируется ресурсная база инвестиций.

2. Увеличение превышения суммы накопления и потребления над величиной ВВП как следствие роста отрицательного сальдо торгового баланса. Это увеличение обусловлено тем, что возникает дополнительный ресурс, связанный с возникновением международного долга. На рынок поступает импортный товар, не компенсированный эквивалентным экспортом отечественного товара. Этот ресурс может носить устойчивый, долговременный характер в том случае, если валюта нетто импортера является средством накопления в других странах. Например, аналогичная ситуация происходит в США, когда выручку от экспорта товара страна-экспортер использует не для приобретения товара, а в качестве средства накопления или создания валютных резервов. В Украине увеличение потребления за счет отрицательного сальдо торгового баланса не может носить долговременный характер, однако в краткосрочной и даже среднесрочной перспективе может являться существенным ресурсом для увеличения потребления домохозяйств.

В табл. 3 приведены данные об изменении доли потребления домохозяйств в Украине относительно ВВП и относительно суммы потребления и накопления в период с 2007 по 2012 гг.

Таблица 3

## Доля потребления домохозяйств в экономике Украины

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Доля потребления домохозяйств в ВВП Украины	0,588	0,614	0,637	0,634	0,658	0,700
Доля потребления домохозяйств в сумме накопления и потребления	0,557	0,569	0,627	0,601	0,624	0,646

Данные, приведенные в таблице, подтверждают, что доля потребления в экономике страны значительно повысилась. Превышение доли в ВВП относительно доли в сумме потребления и накопления показывает перепотребление домохозяйств относительно объемов национальной экономики за счет отрицательного сальдо внешней торговли. Это перепотребление наблюдается в течение всего рассматриваемого периода. За рассматриваемый

период доля потребления домохозяйств в ВВП увеличилась на 19%, а доля потребления в сумме потребления и накопления в обществе на 16%. Разница характеризует увеличение в потреблении международных средств, отражаемых в увеличении отрицательного сальдо внешней торговли (табл. 1).

Возникает резонный вопрос, а могла ли в такой мере повыситься доля потребления, или это результат изменения стати-

стических наблюдений, вызванных совершенно иными причинами? В истории экономики известны случаи, когда доля потребления домохозяйств за короткий период возрастала весьма значительно. Например, в США в период с 1944 по 1947 год этот рост составил с 49,4% до 66,6% или на 34%. При падении за рассматриваемый период ВВП на 12,3% реальное потребление домохозяйств возросло на 21,6% [10]. Объяснение этому явлению довольно простое – страна переходила от военной экономики к мирной, соответственно ВВП сократилось за счет резкого сокращения военных заказов и государственных расходов. Доля расходов на потребление домохозяйств, снизившаяся в 1944 году до исторического минимума, возвратилась на свой естественный уровень. При этом наблюдалась разнонаправленность трендов ВВП и конечного потребления домохозяйств. Однако следует отметить, что описанные явления сопровождаются коренной перестройкой экономики и не наблюдаются в достаточно стабильные периоды.

Рассмотрим теперь вопрос, касающийся того, действительно ли потребление на Украине за истекшие четыре года возросло настолько, что принципиально изменилась структура экономики. Согласно данным Госкомстата Украины, в реальном

выражении потребление домохозяйств возросло в 2011-2012 гг. соответственно на 15,7% и 11,7% при росте ВВП на 5,2% и 0,2%, что представляется маловероятным. Всего за два года потребление домохозяйств возросло на 35,3% при росте ВВП на 5,5%. Следует отметить, что увеличение потребления на 35% существенно выше порога восприятия индивидуума и затрагивает повышение уровня жизни всех социальных групп. Вместе с тем, социологические опросы не фиксируют реального изменения ни потребительских настроений, ни восприятия качества жизни. Оценка рынков потребительских товаров и услуг свидетельствует, что они либо стагнировали, либо показывали вялый рост, абсолютно не соответствующий почти 30%-ному росту потребления за истекшие два года.

Данные об объеме, структуре и росте конечного потребления домашних хозяйства в 2011-2012 гг. приведены в табл. 4 [11, 12]. Отметим, что за предыдущие периоды в представленном формате Госкомстат данные не публиковал. При определении реального роста объема потребления по направлениям расходов использованы постоянные цены 2007 г. Рост потребления за два последних года в целом и по направлениям потребления определялся как произведение индексов роста 2011 и 2012 гг.

**Таблица 4**

**Конечные потребительские затраты домохозяйств по направлениям за 2011-2012 гг.**

Направления	2011 г.			2012 г.		
	всего, млрд.грн.	доля в затратах, %	реальное изменение объема к 2010 г., %	всего, млрд.грн.	доля в затратах, %	реальное изменение объема к 2011 г., %
1	2	3	4	5	6	7
Конечные потребительские затраты домохозяйств	865,9	100,0	15,7	986,5	100,0	11,7
Продукты питания	337,7	39,0	13,8	384,2	38,9	15,0
Алкогольные напитки и табак	59,6	6,9	13,1	76,2	7,7	18,7
Одежда и обувь	54,7	6,3	30,6	65,3	6,6	20,8
Жилье и коммунальные услуги	107,9	12,5	3,9	119,9	12,2	5,2

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7
Предметы домашнего потребления	37,7	4,4	24,1	40,2	4,1	5,3
Охрана здоровья	41,1	4,7	15,5	46,5	4,7	9,1
Транспорт	106,8	12,3	29,8	120,8	12,3	6,3
Связь	21,2	2,5	15,7	23,4	2,4	9,1
Отдых и культура	35,6	4,1	15,8	38,1	3,9	7,5
Образование	12,8	1,5	2,8	13,5	1,4	1,3
Рестораны и отели	22,3	2,6	9,3	24,6	2,4	5,3
Разные товары и услуги	28,4	3,2	21,0	33,7	3,4	15,4

Как следует из приведенной таблицы, рост потребления в период 2011-2012 гг. наблюдался по всем направлениям, причем максимальным рост потребления был по статье расходы на одежду и обувь 57,8%, минимальный – по статье жилье и коммунальные услуги 9,3%. По последней статье даже такое увеличение выглядит маловероятно, так как жилой фонд вырос всего на 1,5%, а население в стране снизилось на 9%.

Соотношение роста по направлениям не характерно для активно растущих потребительских рынков, для которых максимальные темпы роста прослеживаются, прежде всего, по товарам длительного спроса и услугам. Рассмотрим для простоты два агрегированных рынка – рынок продуктов питания и рынок алкогольных напитков и табачных изделий. В соответствии с данными Госкомстата рынок продуктов питания составляет около 39%

совокупного потребительского рынка, поэтому прирост потребления этой группы продуктов оказывает исключительное влияние на суммарное потребление. По статистическим данным, рост потребления продуктов питания в 2011 г. составил 13,8% [11], а в 2012 году 15% [12]. Суммарный рост реального потребления продуктов питания за два года, таким образом, 30,8%. Сопоставим приведенные данные с другими данными Госкомстата об удельном потреблении основных продуктов питания, полученных методом обследования домохозяйств. В абсолютном выражении по большинству продуктов указанные обследования дают некоторое занижение значений вследствие смещения вниз выборки домохозяйств относительно генеральной совокупности. Однако, учитывая однонаправленность смещения, приведенные данные дают хорошие результаты для изучения динамики потребления.

Таблица 5

**Потребление продуктов питания в домохозяйствах  
(в среднем за месяц в расчете на одного человека)**

	2000	2008	2009	2010	2011
Мясо и мясопродукты, кг	3,3	5,1	4,8	5,1	5,1
Молоко и молочные продукты, кг	17,1	22,6	19,8	19,9	18,9
Яйца, шт.	18	20	20	20	20
Рыба и рыбопродукты, кг	1,35	2,1	1,8	1,8	1,7
Сахар, кг	3,5	3,4	3,2	3,0	3,1
Растительные жиры, кг	1,8	1,8	1,9	1,8	1,8
Картофель, кг	10,4	8,4	8,0	7,6	7,7
Овощи, кг	9,5	9,3	10,1	9,5	10,1
Фрукты, кг	2,5	3,7	3,6	3,7	3,7
Хлеб и хлебобулочные изделия, кг	10,7	9,6	9,3	9,3	9,2

Приведенные в таблице данные показывают, что после значительного роста удельного потребления в 2000-х годах и некоторого спада в кризисный 2009 год, удельное потребление, начиная с 2010 г., выравнивается и по существу остается неизменным. Некоторое увеличение потребления в 2011 году наблюдается по трем позициям – картофель, овощи и сахар при сокращении по двум – молочные продукты и рыба. Учитывая, что сокращаемые продукты имеют несколько большее значение в расходах домохозяйств, можно утверждать, что никакого роста реального потребления не происходит. Конечно, рост реального потребления может происходить не только за счет количества потребляемого товара, но и за счет изменения его качества, однако для продуктов питания такое изменения весьма инерционное и не превышает одного процента в год. Так за счет же чего статистика показывает такой рост реального потребления? Возможным вариантом является занижение уровня инфляции на потребительские товары. Это возможно, если группа товаров, по которым рассчитывается дефлятор (индекс Ласпейреса), остается неизменной в течение длительного периода. Учитывая, что в Украине список действует с 2007 г., некоторое искажение уровня инфляции возможно, однако оно несопоставимо с 30%-ным ростом реального потребления группы товаров. Единственным правдоподобным объяснением ситуации является увеличение видимого потребления при стагнации реального. Другими словами, потребление не растет, но растет та его часть, которая доступна для статистического учета. На практике это означает, что торговля интенсивно переходит с рынков в крупные форматы, в частности в супермаркеты и гипермаркеты, где учет товаров производится гораздо более точно в силу применяемых технологий.

Аналогичный вывод можно сделать по группе алкогольных напитков и табачных изделий. Основные алкогольные рынки (водочный и пивной) не растут, отсутствуют также данные о росте алкоголизма и сопутствующих заболеваний, что не мо-

жет не произойти при декларируемом 15%-ном росте потребления. Что касается потребления табака, то согласно только что опубликованным данным обследований, количество курильщиков на Украине с 2008 по 2012 гг. снизилось с 10,07 млн. человек до 8,35 млн. человек или на 17% [13]. Естественно, и потребление сигарет значительно снизилось. Таким образом, агрегированный рынок алкогольных напитков и сигарет не только реально не вырос за последние два года, но, вероятнее всего, даже несколько сократился. Рассмотренные два рынка составили 46% совокупного потребления домохозяйств и обеспечили, согласно официальной статистике около 40% прироста потребления домохозяйств. Даже если представить, что реальное потребление по другим видам товаров и услуг росло темпами, соответствующими статистическим данным, то рост потребления домохозяйств завышен примерно на 50 млрд. грн. Соответственно, завышен и рост ВВП на аналогичную величину.

Исходя из вышесказанного, представляется, что динамика ВВП в 2011 г. была несколько иной, а в 2012 г. наблюдался спад украинской экономики.

## ВЫВОДЫ

1. Вопросы потребления домохозяйств и взаимосвязь между уровнем потребления и величиной доходов относятся к фундаментальным макроэкономическим проблемам.

2. Точное представление о величине и структуре потребления домохозяйств позволяет правильно оценить экономические тенденции и выработать рациональную экономическую политику.

3. Установлено, что существенными ресурсами для роста потребления домохозяйств, сопоставимыми с ростом ВВП, являлись структурные изменения национальной экономики и изменение сальдо торгового баланса.

4. Сопоставление статистически обозначенных темпов роста потребления украинских домохозяйств с другими макроэкономическими показателями вызывают серьезные сомнения в теоретической возмож-

ности отраженных в статистике соотношений.

5. В соответствии со статистическими данными, рост потребления домохозяйств в 2012 г. составил 11,7%, что обеспечило пусть минимальный, но рост ВВП на 0,2%.

6. Сопоставление реального роста потребления в соответствии с данными национальных счетов с оценкой роста потребления, полученного другими методами, позволило установить, что статистически отражается рост потребления домохозяйств при фактическом его отсутствии.

7. Основной причиной статистического завышения оценки роста потребления домохозяйств является то, что происходит статистический замер видимой части потребления, которая может существенно изменяться в процессе детенизации экономики, при неизменном уровне реального потребления.

8. Снижение уровня детенизации торговли, обуславливающее увеличение статистически видимой части потребления, связано с продолжающимся перемещением торговли с рынков в крупные магазинные структуры.

9. Анализ реального изменения уровня потребления в 2011 и 2012 гг. позволяет сделать вывод, что завышенной оказывается и оценка динамики других макроэкономических показателей, в частности индексов ВВП. Проведенные исследования позволяют утверждать, что в 2011 г. рост экономики был существенно ниже официального, а 2012 г. был не минимальный рост, а ее снижение.

11. Оценить реальное изменение объема экономик, содержащих значительный теневой сегмент, с помощью общепринятых статистических методов весьма затруднительно, так как эти методы одновременно отражают два процесса – реальное изменение экономики и перераспределение между официальным и теневым секторами.

12. Для оценки реального уровня потребления домохозяйств необходимо проводить комплексные исследования, сопоставлять данные, полученные из различных статистических и маркетинговых источников.

## Литература

1. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс. – М.: Гелиос АРВ, 2002. – 352 с.
2. Samuelson P.A. A Statistical Analysis of the Consumption Function, in Hansen A.H. / P.A. Samuelson // Fiscal Policy and Business Cycles. – New York, 1941.
3. Kuznets S. National income and its composition. 1919-1938 / S. Kuznets (Publications of the National Bureau of Economic Research no. 40), vol. 1. – New York, 1941. – 929 p.
4. Friedman M. A theory of the consumption function / M. Friedman. – Princeton: Princeton University Press, 1957. – 21 p.
5. Modigliani F. Utility Analysis and the Consumption. In Post-Keynesian Economics, New Brunswick / F. Modigliani, R. Brumberg. – N.J.: Rutgers University Press, 1954. – P. 388-436.
6. Статистичний щорічник України за 2011 рік / За ред. Осауленка О.Г. – К.: ТОВ «Август Трейд», 2012. – 558с.
7. Статистичний щорічник України за 2010 рік / За ред. Осауленка О.Г. – К.: ТОВ «Август Трейд», 2011. – 559 с.
8. Статистичний щорічник України за 2008 рік / За ред. Осауленка О.Г. – К.: ДП «Інформаційно-аналітичне агентство», 2009. – 559 с.
9. Конечное потребление домохозяйств в Украине в 2012 г. Официальный сайт Госкомстата Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2012/vvp/kkv\\_u/ksv\\_dg2012\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2012/vvp/kkv_u/ksv_dg2012_u.htm).
10. U.S. Department of Commerce Bureau of Economic Analysis. National Income and Product Accounts Tables [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bea.gov/iTable/iTable.cfm?ReqID=9&step=1#reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=0&903=35&904=1944&905=1948&906=A>.
11. Конечное потребление домохозяйств в Украине в 2011 г. Официальный сайт Госкомстата Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/gdvdg\\_rik/dvdg\\_u/spojiv2006\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/gdvdg_rik/dvdg_u/spojiv2006_u.htm).

12. Потребление продуктов питания в Украине. Официальный сайт Госкомстата Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ\\_2007/gdvdg\\_rik/dvdg\\_u/strukt2006\\_u/htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ_2007/gdvdg_rik/dvdg_u/strukt2006_u/htm).

13. Украина бросает курить [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.likar.info/stop-smoking/news-60849-ukraina-brosael-kurit-statistika>.

Статья поступила в редакцию 12.04.2013