

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kvesta.net/index.php/articles/42-pricing-and-tariff-regulation-in-the-housing/170-2011-02-19-06-00-10.html>

9. Про затвердження Класифікації індивідуального споживання за цілями (КІЦ). Наказ Державного Комітету Статистики України № 480 від 29.12.2007. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://komitety.xrtmp.com/document/2794%20%С4%E5%F0%E6%EA%EE%EC%F1%F2%E0%F2%3A%20%CD%E0%EA%E0%E7%20%B9480/>

10. Родічева Л.В. Оцінка впливу цін на житлово-комунальні послуги при визначенні поведінки домогосподарств / Л.В. Родічева // Економічний простір. – 2009. – №22/2. – С. 5-12. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.nbu.gov.ua/PORTAL/Soc\\_Gum/Ekpr/2009\\_22/2/rodicheva.pdf](http://www.nbu.gov.ua/PORTAL/Soc_Gum/Ekpr/2009_22/2/rodicheva.pdf)

11. Статистичний щорічник України за 2010 рік / Держкомстат України. - К.: Консультант, 2011. – 560 с.

12. Структура сукупних витрат домогосподарств (1999-2010р.). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/gdvdg\\_rik/dvdg\\_u/strukt2006\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/gdvdg_rik/dvdg_u/strukt2006_u.htm)

13. Уровень и структура потребительских расходов домашних хозяйств. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/urov/doh07\\_11.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/doh07_11.xls)

14. Уровень и структура расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-комму-

нальных услуг. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/urov/prog\\_633.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/prog_633.xls)

15. Фомішина В.М. Обсяги та структура споживання домогосподарств в умовах трансформації економіки України / В.М. Фомішина. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/Dtr\\_ep/2010\\_2/files/EC210\\_46.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Dtr_ep/2010_2/files/EC210_46.pdf)

16. Характеристика домогосподарств (1999-2010рр.). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/gdvdg\\_rik/dvdg\\_u/harakt2006\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/gdvdg_rik/dvdg_u/harakt2006_u.htm)

17. Хомишин Н.І. Порівняльний аналіз добробуту споживачів розвинених країн ЄС та країн ЦСЄ / Н.І. Хомишин, Ю.І. Біленко // Науковий вісник НЛТУ України. – 2010. – Вип. 20.9. – С. 250-254. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.nbu.gov.ua/portal/chem\\_biol/nvntu/20\\_9/250\\_Chomyszyn\\_NV\\_20\\_9.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/chem_biol/nvntu/20_9/250_Chomyszyn_NV_20_9.pdf)

18. Черчик Л.М. Економіко-статистичний аналіз доходів і витрат населення Волинської області / Л.М. Черчик, О.М. Савчук, А.М. Гордіюк. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.nbu.gov.ua/PORTAL/Soc\\_Gum/Ekfor/2011\\_1/39.pdf](http://www.nbu.gov.ua/PORTAL/Soc_Gum/Ekfor/2011_1/39.pdf)

Статья поступила в редакцию 29.01.2012

**В.Н. ИНЯКИН, к.э.н., с.н.с.,**

*Институт экономики промышленности НАН Украины*

### **ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ НОРМАМ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА В СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНАХ**

Проблема повышения эффективности энергопотребления длительное время остается актуальной для Украины как в экономическом, так и в социальном и политическом аспектах. Между тем успехи в решении данной проблемы нельзя назвать значительными – они заметны только на больших временных отрезках. Иного трудно и ожидать, поскольку в экономике страны в целом сохраняется низкая инновационная активность, следствием которой является повышение энергоэффективности. Остаётся низкой и инвестиционная активность, вследствие чего основные промышленно-

производственные фонды не обновляются, в эксплуатации остается устаревшее технологическое оборудование со снижающимся, вследствие физического износа, коэффициентом полезного действия.

Более углублённый анализ показывает снижение потребления энергоресурсов населением. Так, несмотря на рост оснащённости жилья централизованным теплоснабжением, водо- и газоснабжением [1, с.430] отпуск населению тепловой энергии повсеместно снижается

© В.Н. Инякин, 2012

– за период 2004-2011 гг. – на 12,8 %, и на 26% на 1 м<sup>2</sup> отапливаемой площади [2; 3]. Сокращается удельный расход природного газа на одну газифицированную квартиру, удельный расход воды на одного абонента. Потребление сжиженного газа снизилось в рассматриваемом периоде практически в 2 раза. При этом сокращается количество квартир, газифицированных природным и сжиженным газом особенно в сельской местности. Так, в 20 регионах Украины сокращение количества квартир, оснащенных природным и сжиженным газом в 2004-2011 гг. в сельской местности составило 323,6 тыс. ед., в том числе 36251 ед. в Ровенской области, 30119 в Винницкой области, 24443 в Черкасской области, 25800 в Луганской области. Сокращение абонентов в городах произошло в 8 регионах на 90240 ед., в том числе в Луганской области – 33402 ед., Херсонской области – 29237, Закарпатской – 20638 [4; 5].

Отпуск тепловой энергии потребителям за период 2004-2011 гг. снизился, в сельской местности – на 50,9 % [2; 3]. Данных о количестве потребителей тепловой энергии в статистике не приводится, но в сельской местности в 2010 г. отпуск тепла на отопление 1 м<sup>2</sup> общей площади квартир составлял 0,0019 Гкал/м<sup>2</sup>, а в городах 0,1024 Гкал/м<sup>2</sup> – в 54 раза больше. Из этого следует, что фактически многие сельские котельные не работают. В Луганской области в 2009 г. отпуск тепловой энергии сократился по отношению к 2005 г. в г. Кировске – на 84,7 %, в г. Краснодоне – на 86,3 %, в г. Красный Луч – на 94,9 % [6]. Очевидно, что количество абонентов централизованного теплоснабжения сократилось.

Уменьшилось количество абонентов централизованного водоснабжения в целом за период в 4 регионах Украины, в том числе в Херсонской области – на 39043 ед., Луганской – на 27013 ед. В сельской местности число абонентов водоснабжения сократилось в 12 областях на 77804 ед., в том числе в Днепропетровской области на 17713. Херсонской – на 16249, Донецкой – на 15129, Запорожской – на 11624 ед. [7; 8]

Таким образом, одной из причин сокращения потребления энергетических ресурсов и воды является сокращение числа потребителей. Это произошло в результате воздействия двух факторов: 1) отказа потребителей от получения соответствующих услуг вследствие их дороговизны и отсутствия средств; 2) прекращения предоставления коммунальных услуг

предприятиями – поставщиками.

Первый фактор рассмотрен рядом исследователей [9 - 20] и его влияние невозможно отрицать. Так, в 2010 г. в Украине 24,3 % домохозяйств (4088,7 тыс.) имели среднедушевые денежные доходы ниже прожиточного минимума и из них только 51,2 % получали субсидии на возмещение расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг и приобретение газа и топлива [1; с.475].

По расчетам В.П. Полуянова удельный вес расходов на оплату услуг ЖКХ в структуре расходов домохозяйств составил в 2010 г. в Украине 9,3 %, в России – 11,3 %, в странах Европы в среднем – 6,38 % [11, с. 267] (это при том, что в Украине часть потребителей в услугах не удовлетворяется и существует огромная задолженность потребителей). Кроме того, исследователь отмечает, что «устоявшийся в течение длительного периода времени уровень расходов на оплату услуг ЖКХ по странам Европы является по своей сути предельным, а потому его превышение ведет к нарастанию негативных последствий (росту неплатежей, ухудшению условий жизни, росту социальной напряженности и т. д.), структуру и влияние которых ещё предстоит изучить» [11, с. 268].

Второй фактор исследован недостаточно, он выпал из поля зрения многих исследователей. Сторонникам рыночной парадигмы трудно представить, что предприятие, являющееся к тому же естественной монополией, станет не приобретать, а терять потребителей. Тем не менее, приведенные выше факты сокращения числа потребителей имеют место.

Это явление следует квалифицировать как деградацию – системное ухудшение качества обслуживания, отключение потребителей от систем централизованного обеспечения коммунальными услугами, рост износа основных фондов, снижение уровня надежности.

Цель настоящей статьи – оценить, как износ основных фондов предприятий ЖКХ повлиял на жизнеобеспечение потребителей, выявить причины деградации и предложить меры по ускорению восстановления основных фондов.

Отключение потребителей от систем коммунального жизнеобеспечения происходит вследствие вывода отдельных участков жилищно-коммунальной инфраструктуры из-за их полного физического износа, который, в свою очередь, наступает из-за нарушения процесса воспроизводства основных фондов.

Вывод из эксплуатации инженерных се-

тей в течение 2004-2011 гг. происходил во всех (табл. 1).  
 регионах Украины за исключением г. Киева

**Таблица 1**

**Сокращение числа абонентов и протяженности водопроводных, канализационных и тепловых сетей по отдельным регионам Украины в 2004-2011 гг.**

	Абонентов водоснабжения, ед		Протяженность водопроводных сетей, км			Протяженность* канализационных сетей, км			Протяженность тепловых сетей, км
	всего	в т.ч. в сельской местности	водоводов	уличных сетей	внутриквартальных	главные коллекторы	уличные сети	внутриквартальных	
АРК	9160	819	2711,2		643,7	25,1	43,4	10,4	337,2
<b>области</b>									
Винницкая		1538			26,4	19,6			
Волынская		830	47,3						457
Днепропетровская		17713	956,9						
Донецкая		15129	454,9		499,4				539,4
Житомирская			91,4		35,2				198,3
Закарпатская			43,9					1,1	51,0
Запорожская	1962	11624	210,2	448,3	21,5	58,2	21,6		70,1
Ивано-Франковская					20,0				104,1
Киевская			204,3	123,6		14,3			460,5
Кировоградская						24,8	11,6	1,5	263,2
Луганская	27013	5061	981,4	439,3	31,5	11,4	2,0	3,9	810,5
Львовская			116,2						510,4
Николаевская		7795	23429		61,0	7,5			99,6
Одесская									324
Полтавская			589,5					4,0	
Ровенская			8,1			4,0			40,7
Сумская									48,9
Тернопольская		850		24,2					226,7
Харьковская			651,3		68,1				443,9
Херсонская	39043	16249	126,9		72,2	33,8	37,9	2,9	87,5
Хмельницкая			8,6				6,2	7,2	84,1
Черкасская		1853	9,2		27,9				335,5
Черновицкая		343	8,5		5,0				71,1
Черниговская			236,9						
г. Севастополь			92,1		34,3		4,7		21,5
<b>И т о г о</b>	<b>77158</b>	<b>79804</b>	<b>9891,7</b>	<b>1035,4</b>	<b>1546,3</b>	<b>203,2</b>	<b>130,4</b>	<b>31,0</b>	<b>5585,2</b>

Составлено и рассчитано по: [2-8; 28; 29].

\* За 2009-2011 гг.

В пяти областях Восточной Украины – Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Луганской и Харьковской в течение 2004-2011 гг. существенно сократилась протяженность инженерных сетей. Их доля в протяженности выведенных из эксплуатации сетей в Украине составила: тепловые сети – 33,4 %, водоводы – 32,9 %, уличные водопроводные сети – 85,7 %, внутриквартальные – 40,1 %. В этом регионе проживало 37,6 % абонентов, лишившихся централизованного водоснабжения в Украине, в том числе 62,1 % в сельской местности, а также 37 % квартир, лишившихся газоснабжения в городах и 23,1 % – в сельской местности. Старопромышленные регионы не смогли сохранить коммунальное обслуживание населения на прежнем уровне

Реальное сокращение протяженности сетей больше, чем названо, поскольку часть выбытия перекрывается вводом подводящих сетей к новым объектам – жилым домам, объектам социальной инфраструктуры, производственным объектам. Это означает, что количество потребителей, лишившихся возможности получать услуги по водо- и теплоснабжению, водоотведению гораздо больше, чем видно по доступным данным.

Состояние главных элементов основных средств систем жизнеобеспечения совершенно неудовлетворительное и продолжает ухудшаться – это в целом по Украине (табл. 2). А во многих регионах положение значительно хуже.

Таблица 2

**Состояние основных средств предприятий по производству и распределению тепловой энергии и воды**

Показатели	2004 г.	2011 г.
Протяженность ветхих и аварийных тепловых сетей, км	4145,1	4865,5
Доля ветхих и аварийных тепловых сетей, %	10,81	14,7
Количество котлов со сроком службы 20 и более лет, ед.	15296	16032
Протяженность ветхих и аварийных, км:		
водоводов	16485,9	17140,8
уличных водопроводных сетей	32431,5	41085,9
внутриквартальных сетей	8096,3	9591,0
Доля (%) ветхих и аварийных:		
водоводов	28,1	34,1
уличных водопроводных сетей	32,4	39,2
внутриквартальных сетей	31,7	38,8

*Составлено и рассчитано по: [2–3; 7–8].*

Несмотря на активный вывод из эксплуатации ветхих и аварийных сетей в областях Восточной Украины уровень износа инженерных сетей остается, как правило, более высоким, чем в среднем по Украине. Так, в Луганской области наиболее высокая доля ветхих и аварийных водоводов – 51,4 % при средней по Украине 33,6% [8].

В депрессивных городах Донецкой области этот показатель ещё выше: в г. Горловка – 61,7 %, г. Шахтерск – 74,2 %, г. Торез – 79,5, г. Селидово – 83,5 % [30, с. 6].

Следует обратить внимание на то, что до

настоящего времени рост износа инженерных сетей даже не остановлен. Высокий уровень износа основных фондов характерен для большинства отраслей экономики Украины, это признается всеми специалистами и политиками [21-27]. Однако не до конца ещё осознаются как экономические, так и социально-политические последствия этой проблемы.

Экономические состоят в том, что только для замены ветхих и аварийных на сегодня инженерных сетей канализации, водо- и теплоснабжения по действующим ценам и расценкам необходимо 200-250 млрд. грн. Объем не-

обходимых ресурсов будет увеличиваться с каждым следующим годом. Это на порядок больше всего объема средств, предусмотренных в общегосударственной программе реформирования и развития ЖКХ на 2009-2014 гг. Из запланированных на реализацию программы средств лишь незначительная доля предусмотрена на инженерные сети.

Учитывая, что в Украине изношена значительная часть жилого фонда, другие объекты социальной инфраструктуры, без которых нормальная жизнедеятельность в урбанизированных центрах попросту невозможна, создавшееся положение следует оценивать более чем серьезное.

Деградация систем коммунального жизнеобеспечения в самом общем виде означает утрату национального богатства и если процесс не удастся реверсировать, то это может привести к национальной катастрофе, подобно произошедшей после крушения Римской Империи. Но Римская Империя подверглась беспрецедентному внешнему воздействию, а на Украину никто не нападает, разрушение происходит от бездействия.

Социально-политические последствия ещё менее очевидны, чем экономические. но они также неотвратимы. Наиболее значительный ущерб состоит в нарастании социальных противоречий – как между обществом и государственной властью, так и внутри общества между различными социальными группами.

Реакция потребителей, лишившихся привычных ранее благ может быть только негативной, причем не только по отношению к власти, но и по отношению к другим потребителям, имеющим более комфортные условия проживания. Такая же негативная реакция возникает и у потребителей, получающих некачественные услуги. И такая реакция имеет основания – с государства граждане не снимали социальных обязательств – как негласных, так и зафиксированных в Конституции Украины. Негатив пока не проявился в социальных конфликтах, это значит, что негативная энергия накапливается. А закон сохранения энергии никто не отменял.

Другая часть ущерба, еще мало осознаваемая обществом, состоит в утере части стоимости имущества, принадлежащего территориальным общинам (громадам) и сокращении национального богатства. Сокращение физического объема основных фондов предприятий по предоставлению коммунальных услуг и рост их износа означает снижение (или ут-

рю) стоимости имущества, принадлежащего территориальным общинам и в итоге, сокращению национального богатства, принадлежащего народу Украины. Собственники вправе предъявлять претензии тем, кто взял на себя обязанности по управлению общественным имуществом, но не сумел его не то что приумножить, но даже сохранить. Только неорганизованность потребителей и неотработанность процедур предъявления претензий пока защищают органы власти от юридических претензий.

В сложившейся ситуации следовало бы ожидать, что органы власти всех уровней станут в возрастающих масштабах предъявлять юридические претензии к соответствующим субъектам хозяйствования и их руководителям. Однако этого реально не происходит: ни органы местного самоуправления, ни прокуратура, никакие иные органы государственной власти юридические расследования в отношении ущерба коммунальной и государственной собственности не инициируют. Это тем более странно, что тем самым они должны будут принять неминуемые претензии на себя. И всё это не может не возбуждать подозрений относительно соучастия (в той или иной форме) к происхождению негативных явлений в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Если оценить ущерб, нанесенный собственникам основных фондов жилищно-коммунального хозяйства по восстановительной стоимости выбывших из эксплуатации и подлежащих немедленной замене ветхих и аварийных объектов, его величина по Украине составит не менее 200 млрд. грн., то есть по многим конкретным объектам ущерб будет квалифицирован как, «в особо крупных размерах». Сроки исковой давности по таким делам достаточно велики.

Вероятность острых социальных конфликтов из-за ухудшения условий жизнеобеспечения высока и продолжает повышаться по мере дальнейшей деградации жилищно-коммунального хозяйства. При неустойчивости политической системы социальные конфликты могут привести к ещё большему ухудшению положения, тогда как для созидания, улучшения положения, предпочтительна стабильность.

Таким образом, ситуация с состоянием основных фондов в Украине и в особенности в старопромышленных регионах сложилась критическая. Но прежде чем рассматривать меры по исправлению ситуации следует выяснить

причины несоблюдения норм воспроизводства основных фондов.

Своевременное выявление и восстановление непригодных для дальнейшей эксплуатации участков инженерных сетей должно происходить в процессе воспроизводства – планомерного восстановления износа основных фондов путем технического обслуживания, капитального ремонта, реконструкции, модернизации, технического перевооружения или нового строительства. Эта обязанность имманентно присуща любому субъекту хозяйствования, для выполнения которой он должен использовать собственные инвестиционные ресурсы – амортизационные отчисления и прибыль.

Очевидно, что настоящее состояние основных фондов ЖКХ является следствием неисполнения норм и правил их воспроизводства. Единственной причиной этого и специалистами, и исследователями называется отсутст-

вие у предприятий необходимых инвестиционных ресурсов. Однако это необоснованный вывод, не подкрепленный анализом использование собственных инвестиционных ресурсов предприятий по прямому назначению на воспроизводство основных фондов.

В настоящее время в открытом доступе нет сведений об инвестиционной и в целом производственно-хозяйственной деятельности предприятий ЖКХ. Но экономическое поведение предприятий сферы ЖКХ аналогично экономическому поведению предприятий и организаций всех других видов экономической деятельности. Данные анализа инвестиционной деятельности предприятий и организаций Украины показывают, что они длительное время используют на инвестиции от 34 до 60 % (табл. 3), а предприятия Донецкой области – только 30-40 % возможных собственных инвестиционных ресурсов.

Таблица 3

**Использование собственных инвестиционных ресурсов предприятиями и организациями Украины**

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Инвестиции в основной капитал, млн. грн.	93096	125254	188486	233081	151777	150667
Чистая прибыль, млн. грн.	66603	82108,7	132489	144460,1	108853,4	155197,6
Амортизационные отчисления, млн. грн.	36571,4	45045,2	57923,0	72780,3	86126,0	92146,9
Всего: инвестиционные ресурсы предприятий, млн. грн.	103174,4	127153,9	190412	217240,4	194979,4	247344,5
Инвестиции в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций, млн. грн.	53424	72337	106520	132138	96019	93997
в % к инвестиционным ресурсам предприятий	51,8	56,9	55,9	60,8	49,2	34,0

*Составлено и рассчитано по: [1, с. 98, 206; 31, с. 37,39]*

Очевидно, что субъекты хозяйствования не стремятся к нормальному воспроизводству, обрекая предприятия на неизбежную ликвидацию по причине полного физического износа. Участвует в этом только менеджмент или совместно с собственниками – но пострадают пользователи, пострадает всё общество.

Решающее значение имеет факт того, что предприятия не использовали в полной мере собственные инвестиционные ресурсы, чем

причинили вред имуществу, принадлежащему государству, территориальным общинам, частным предпринимателям.

С учетом сложившегося критического положения с износом основных фондов ЖКХ необходимо найти способы заставить предприятия использовать все собственные имеющиеся инвестиционные ресурсы исключительно только на воспроизводство.

Объем фактических собственных инве-

стиционных ресурсов предприятий мог бы быть значительно большим: уровень рентабельности прибыльных предприятий является очень низким; большая часть предприятий ЖКХ убыточна. Убыточность специалистами однозначно объясняется только низким уровнем тарифов, которые устанавливаются ниже уровня «экономически обоснованных затрат» – словосочетания, не имеющего никакого реального содержания, кроме того, что под понятие «экономически обоснованных» попадают все желаемые предприятием затраты.

В реальности обоснованность затрат предприятий ЖКХ не рассматривается, достаточных для анализа статистических данных нет, в специальной, научной литературе и в СМИ редко появляются фрагментарные данные по структуре затрат. Но даже из этих данных очевидно, что эффективность работы предприятий отличается в разы, что отражается не только в удельной себестоимости, но и в уровне тарифов. Главное подтверждение – многолетняя убыточная и низкорентабельная работа. В 2011 г. доля убыточных предприятий по виду промышленной деятельности, к которой относятся предприятия коммунальных услуг составляла 54,1 %, в 2010 г. – 58,8 %, а в 2009 г. – 51,1%, в 2008 г. – 53,6 %. Рентабельность операционной деятельности предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды в 2010 г. составляла всего 1,4 %, а в 2011 г. – 0,1 %.

Для обеспечения эффективного государственного и общественного контроля, учитывая социальную значимость проблемы и возможные негативные последствия для всего общества необходимо сделать информацию об экономических показателях работы предприятий вновь публичной, возобновить статистические наблюдения.

Новая парадигма реформирования ЖКХ должна включать признание социальной ответственности государства за жизнеобеспечение граждан. Это означает государственные гарантии гражданам на получение определенного минимума коммунальных услуг, а практически – что граждане не могут быть лишены возможности получать услуги ни при каких обстоятельствах. Такие гарантии в настоящее время не может предоставить никакая частная кампания, особенно в условиях чрезвычайно высокого уровня износа основных фондов. Поэтому процесс приватизации предприятий ЖКХ следует приостановить, а в отдельных случаях осуществить реприватизацию.

Исходя из новой парадигмы – улучшения жизнеобеспечения общества – новая концепция должна обеспечить прекращение деградации инфраструктуры, восстановление подачи коммунальных услуг потребителям, ранее потерявшим такую возможность с последующим повышением надежности системы жизнеобеспечения, повышения качества жилищно-коммунальных услуг при снижении темпов роста тарифов. В обеспечение этого необходимо восстановить контроль общества, государства и органов местного самоуправления за функционированием предприятий сферы коммунальных услуг.

Концепция новой реформы ЖКХ должна исходить из того, что коммунальные услуги являются частью (важнейшей) системы жизнеобеспечения общества, поэтому необходимо повышать надежность всей системы, а не отдельных частей.

Реформа ЖКХ, в её современном понимании, должна обеспечить решение сложнейшего комплекса задач по предоставлению потребителям необходимых для жизнедеятельности услуг: минимизировать возможные негативные результаты техногенных аварий; повышать надежность инфраструктуры ЖКХ; повышать качество услуг; поддерживать доступный для большинства потребителей уровень тарифов; доступность коммунальных услуг для всех без исключения малоимущих. Решение этого комплекса задач могут обеспечить только органы государственной власти совместно с органами местного самоуправления.

Содержанием реформы ЖКХ в настоящее время должно стать повышение надежности систем жизнеобеспечения. Для этого необходимо мобилизовать все возможные ресурсы, отказавшись на время от других инфраструктурных проектов и сосредоточив усилия на наиболее опасных направлениях в каждом населенном пункте.

Для прекращения деградации и повышения надежности систем коммунального жизнеобеспечения необходимо пересмотреть приоритеты инвестиционной политики государства. Восстановление надежности систем коммунального жизнеобеспечения должна стать основной, если не единственной целью на определенный период времени, до преодоления критического уровня надёжности системы. Все остальные цели и задачи реформирования ЖКХ должны быть подчинены главной – инвестиционной.

Главным критерием надёжности следует

установить показатель доли ветхих и аварийных сетей в их общей протяженности – на первом этапе он не должен превышать 50 % в локальных системах. Так, например, если в настоящее время в г. Донецке доля ветхих и аварийных канализационных коллекторов составляет 90 %, то на первом этапе его нужно понизить до 50 %. На последующих этапах значение показателя следует последовательно понижать до нуля.

Следует также установить очередность модернизации сетей по назначению: 1) канализационные (в особенности главные коллекторы); 2) водопроводные (в особенности водоводы); 3) тепловые.

Восстановление надежности систем коммунального жизнеобеспечения имеет важнейшее общенациональное значение и должно быть использовано для развития экономики страны. Реализация инвестиционных программ потребует больших объемов материалов и оборудования, которые должны производиться на государственных предприятиях. Целесообразно объединить в одну государственную компанию все находящиеся в настоящее время в государственной и коммунальной собственности ремонтно-строительные организации, предприятия по производству необходимых материалов и оборудования. Это позволит унифицировать цены и расценки на работы, избежать завышения сметной стоимости на строительно-монтажные работы.

Необходим жесткий контроль со стороны органов власти и общества за работой предприятий ЖКХ. Их нужно принудить работать эффективно, что позволит увеличить объем инвестиционных ресурсов на воспроизводство основных фондов ЖКХ.

Требования к обеспечению простого или расширенного воспроизводства основных фондов, сохранению имущества собственников, должны быть сформулированы в контракте топ-менеджера, а мера ответственности – в уголовном кодексе и кодексе об административных правонарушениях. Контроль следует возложить на органы Прокуратуры с участием органов технического контроля и надзора.

Только при условии безубыточной работы предприятий и полной мобилизации их собственных инвестиционных ресурсов возможно рассмотрение вопроса о привлечении дополнительных средств: путем введения в тариф инвестиционной надбавки; выделения инвестиций из государственного и местных бюджетов. При этом должен быть обеспечен

жесткий контроль со стороны органов государственного управления и местного самоуправления и общественности.

В сложившейся ситуации необходимо создать адекватный общественным потребностям институт жизнеобеспечения населения.

Создание такого института изменит парадигму реформы ЖКХ, обеспечив не дистанционирование государства от проблем отрасли, а реализацию конституционных гарантий по жизнеобеспечению членов социума. Социальный характер украинского государства зафиксирован в Конституции Украины, а социальные обязательства государства – в Законе Украины «О государственных социальных стандартах и государственных социальных гарантиях» Обеспечить гарантии гражданам государство может только собственным активным участием в жизнеобеспечении и с привлечением на эти цели бюджетных средств.

В настоящее время ответственность и представителей органов власти, и руководителей предприятий отрасли за сохранность имущества, его воспроизводство, за обслуживание потребителей по большей мере гипотетическая. Необходимо кардинально усилить институт юридической ответственности за результаты хозяйствования и состояние имущества, исходя из необходимости решения насущных экономических задач.

Стабилизация состояния основных фондов предприятий отрасли и ускорение их воспроизводства совершенно необходимы и требуют осуществления целенаправленного комплекса мер на государственном уровне. В экономическом аспекте необходимо обеспечить эффективное использование имеющихся инвестиционных ресурсов, увеличения их объема за счет всех возможных источников. В юридическом аспекте необходимо усилить ответственность менеджмента предприятий, должностных лиц органов местного самоуправления и государственной власти за эффективное хозяйствование и воспроизводство основных фондов.

Эффективность механизма юридической ответственности руководителей предприятий и организаций зависит от четырех факторов: доход руководителя от совершения правонарушения; вероятность выявления правонарушения и привлечения руководителя к юридической ответственности; величина санкций, которые налагаются на лицо, совершившее правонарушение; доход руководителя, который будет получен в результате добросовестного

выполнения своих обязанностей. Поэтому решение задачи повышения эффективности механизма юридической ответственности руководителя за совершённое правонарушение должно носить комплексный характер.

Необходимо усилить штрафные санкции как для руководителей предприятий, так и для предприятий как юридических лиц за неэффективное хозяйствование, нерациональное использование инвестиционных ресурсов, неприятие мер по своевременному воспроизводству основных фондов.

Реализация этих радикальных и жестких мер позволит максимально мобилизовать собственные инвестиционные ресурсы предприятий. Только после этого возможно привлекать на воспроизводство основных фондов, на повышение надежности инженерных коммуникаций другие источники инвестиционных ресурсов.

Первый такой источник, который находится в поле зрения органов государственного управления – это введение специальных инвестиционных надбавок в тарифы. При этом следует исходить из того, что восстановление надежности инженерных коммуникаций – это не конечная цель, а средство улучшения жизнеобеспечения населения и, следовательно, рост тарифов не должен ограничивать потребности населения на жилищно-коммунальные услуги.

Средства государственного и местных бюджетов следует выделять исключительно на восстановление только самых аварийноопасных участков инженерной инфраструктуры жизнеобеспечения и только после того, как предприятия исчерпают собственные инвестиционные ресурсы.

Напрасно ожидать, что частные инвесторы могут иметь инвестиционные ресурсы, достаточные не только для того, чтобы восстановить инженерную инфраструктуру, но и для ликвидации последствий крупных техногенных аварий. Передавать частным инвесторам сильно изношенные основные фонды нельзя, поскольку это чревато серьезными социально-экономическими последствиями.

Предлагаемый комплекс мер по восстановлению контроля и регулирования процессов воспроизводства основных фондов сферы жизнеобеспечения в части производства и распределения электроэнергии, тепла, газа и воды не является исчерпывающим и окончательным, поиск путей преодоления кризисных явлений в сфере жизнеобеспечения необходимо продолжить.

Из вышеизложенного следует, что на фоне очень умеренного повышения энергоэффективности экономики Украины происходит существенное сокращение энергопотребления населением через сферу жизнеобеспечения. Это обусловлено как ростом стоимости энергоресурсов на фоне низких доходов домохозяйств, так и неспособностью предприятий ЖКХ удовлетворить потребности населения из-за деградации коммунальной инфраструктуры. Последнее обусловлено долговременным пренебрежением предприятиями ЖКХ вопросами воспроизводства основных фондов. В результате происходит сокращение национального богатства, обесценение имущества, в том числе территориальных сообществ, нарастает социальная напряженность в обществе.

Причинами наблюдаемых негативных явлений являются ошибки, допущенные при реформировании ЖКХ, выразившиеся в дистанцировании государственных органов от социального обеспечения населения. Общественные блага не могут быть обеспечены исключительно или преимущественно рыночными методами. Ошибки привели к отсутствию положительных результатов от реформирования ЖКХ и даже не смогли приостановить процессы деградации данной сферы. Сохранение существующих тенденций неизбежно приведет к росту техногенных угроз и социальному взрыву.

Необходимо пересмотреть парадигму и концепцию реформирования ЖКХ, повышать роль государства в контроле и регулировании сферы ЖКХ с целью обеспечения граждан необходимыми общественными благами, сохранения сферы жизнедеятельности.

Для повышения надежности и восстановления основных фондов сферы жизнеобеспечения в Украине необходимо воссоздать ранее разрушенные и создать необходимые институты обеспечения жизнедеятельности, в которых будет восстановлена ведущая роль государства как гаранта социального обеспечения граждан.

Необходимо повысить юридическую ответственность собственников, менеджмента и коллективов предприятий ЖКХ путём ужесточения как административной, так и уголовной ответственности за ненадлежащее выполнение норм воспроизводства основных фондов, за неэффективную производственно-хозяйственную деятельность.

В перспективе целесообразно изучить возможности усиления общественного и госу-

дарственного контроля за всеми аспектами производственно-хозяйственной деятельности предприятий ЖКХ и меры по обеспечению защиты собственности в социально значимых сферах деятельности

### Литература

1. Статистичний щорічник України за 2010 рік / Держкомстат України. – К.: Август Трейд, 2011. - 560 с.
2. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2004р. /Держкомстат України. -Київ.-2005.-21с.
3. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2011р. /Держкомстат України. –Київ. – 2012.–21с.
4. Статистичний бюлетень про основні показники роботи газового господарства України за 2004р. . – К: ІВЦ Держкомстату України, 2005. - 19 с.
5. Статистичний бюлетень про основні показники роботи газового господарства України за 2011р. /Держкомстат України. – Київ. – 2012. – 21 с.
6. Основні показники роботи комунального комплексу Луганської області за 2005-2009 роки. – Луганськ, Головне управління статистики у Луганській області, 2010.– 152 с.
7. Статистичний бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2004 р. /Держкомстат України. – Київ. – 2005. – 32 с.
8. Статистичний бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2011 р. /Держкомстат України. – Київ. – 2012. – 31 с.
9. Башмаков И. Способность и готовность населения оплачивать жилищно-коммунальные услуги // Вопросы экономики.– 2004.– №4.– С. 136-150.
10. Некрасов А.С., Семикашев В.В. Затраты на энергию в российских домашних хозяйствах // Экономический журнал ВШЭ – 2006.– №3.– С. 448-470.
11. Полуянов В.П. Сравнительная характеристика расходов домашних хозяйств на оплату услуг ЖКХ //Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 41. – Донецк: ДОННТУ. – 2012. – С. 252-269.
12. Гальперова Е.В. Энергопотребление населения и сферы услуг России на фоне мировых тенденций // Проблемы прогнозирования. – 2011. – №3. – С. 93-99.
13. Быкова С.А. О критериях предоставляемых услуг населению в жилищно-коммунальной сфере // Регион: экономика и социология. – 2012. – №12. – С. 137-141.
14. Чумаков С.В., Алексеев С.В. Проектирование социальных последствий модернизации ЖКХ: анализ результатов и экспертных оценок // Вестник ЮРГТУ. – 2011. – №1. – С. 170-175.
15. Семикашев В.В. Потребление тепловой энергии населением России // Проблемы прогнозирования. – 2010. – №4. – С. 73-86.
16. Айзинова И.М. Сфера платных услуг населению в контексте социально-экономического развития // Проблемы прогнозирования. – 2010. – №1. – С. 112-139.
17. Некрасов А.С., Синяк Ю.В., Воронина С.А. Перспективы развития теплоснабжения России // Проблемы прогнозирования. – 2011. – №2. – С. 37-53.
- 18, Шварева О.Ю. Эффективность жилищно-коммунальных услуг: критерии и управление // Проблемы современной экономики . – 2008. – №3.
19. Тетуева З.М. Факторы, определяющие эффективность функционирования рынка ЖКУ // Фундаментальные исследования. – 2008. – №1. – С. 12-18.
20. Богатырев В. Национальная идея и жизнеобеспечение человека // Экономист. – 2012. – №2. – С. 44-52.
21. Амортизація і відтворення основних фондів житлово-комунальних підприємств: монографія./ Харківська національна академія міського господарства: за заг. ред. П.Т. Бубенка. – Харків: ХНАМГ, 2010. – 257 с.
22. Квон Г.М., Ахметзянова Р.Р. Экономические аспекты реализации инновационно-инвестиционной деятельности в сфере энергосбережения ЖКХ. – Казань, Казанский университет, 2011. – 175 с.
23. Хамидуллин Ф.Ф., Квон Г.М. Оценка рисков инвестиционных проектов в системе ЖКХ: количественный аспект // Проблемы современной экономики. – 2012. – №1.
24. Макеева Т.А., Анисимова Н.А. Механизм формирования программ обновления основных фондов коммунальных предприятий // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2011. – №4.
25. Токмаков В.П. Инвестиционные ресурсы жилищно-коммунального хозяйства // <http://www.mete.ru/lib/pyb/o>.

26. Чистякова И.А. Экономическое стимулирование воспроизводства основных фондов в амортизационной политике жилищно-коммунальных предприятий / Автореферат дис. кан. эк. наук 08.09.04, Харьковская академия городского хозяйства, 2010.

27. Сухарев М.Г., Тверской И.В., Белинский А.В., Самойлов Р.В. Проблемы развития территориальных систем газоснабжения // Газовая промышленность. – 2010. – №6.

28. Наявність та основні показники роботи споруд для приймання, пропуску, відведення та очищення стічних вод за 2009 рік: Стат. бюлетень/ Державна служба статистики України.–Київ, 2010.– 32 с.

29. Наявність та основні показники роботи споруд для приймання, пропуску, відведення та очищення стічних вод за 2011 рік: Стат. бюлетень/ Державна служба статистики України.–Київ, 2012.– 32 с.

30. Комунальне господарство Донецької області у 2011 році. – Донецьк, Головне управління статистики у Донецькій області, 2012.– 54 с.

31. Фінанси підприємств Донецької області у 2002-2010 роках у порівнянні з регіонами України. – Донецьк, Головне управління статистики у Донецькій області, 2011.– 52 с.

Статья поступила в редакцию 30.06.2012