

## НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

**Р.М. НУРЕЕВ**, д.э.н., профессор,  
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,  
Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономика, г. Москва

### ТЕОРИЯ ИННОВАЦИЙ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

Статья посвящена оригинальной периодизации теории инноваций и возможностям её применения в России. На первом этапе (1910-первая половина 40-х годов) на передний план выходят вопросы понимания природы инноваций и их роли в развитии общества во времени (долгосрочном, среднесрочном и краткосрочном периодах), взаимосвязи инноваций и длинных циклов конъюнктуры. Второй этап в развитии теории инноваций (вторая половина 1940-х – первая половина 1970-х годов) характеризуется повышением роли макроэкономического анализа Третий этап развития теории инноваций начался в середине 1970-х годов и продолжается по настоящее время. Для него характерно наступление альтернативных макроэкономическому подходу теорий: эволюционной теории, институционализма (теория фирмы), менеджмента (управление инновациями), компаративистики. В статье анализируются необходимые институциональные

предпосылки, без создания которых невозможно успешная реализация программ модернизации российской экономики.

**Ключевые слова:** инновации, новые технологии, институты, экономический рост, цикл Кондратьева, прогноз, человеческий капитал, социальный капитал.

#### 1. Основные этапы развития теории инновации

На протяжении XVIII и XIX веков усиливалось отставание России по среднему показателю от развитых стран (таких как Великобритания, Франция, Германия и США) и значительно увеличивалось преимущество по сравнению с Индией и Китаем. Но по общему объёму ВВП России был не ниже уровня развитых стран (за исключением США), так как наша страна заметно превосходила многие развитые страны по населению (см. табл.1).

Таблица 1

#### ВВП России по отношению к ВВП главных стран мира (в%)

Соотношения	ВВП в целом			ВВП на душу населения		
	1700г.	1820г.	1913г.	1700г.	1820г.	1913г.
Россия/США	3078,2	301,0	44,9	116,0	54,8	28,1
Россия /Китай	19,6	16,5	96,3	101,8	114,8	269,6
Россия/Индия	17,7	33,8	113,8	90,0	129,3	221,1
Россия/Япония	105,2	182,1	324,1	107,2	103,0	107,3
Россия/Франция	76,4	98,2	160,8	62,0	56,0	42,6
Россия/Великобритания	151,4	104,1	103,5	48,9	40,9	30,2
Россия/Германия	120,9	143,3	97,9	68,3	65,1	40,8
Россия/Италия	111,0	167,6	243,0	55,6	61,7	68,0

Источник: Maddison A., *The World Economy: a Millennial Perspective*, OECD 2001, p. 261, 264. (расчет; Россия в границах бывшего СССР).

Ситуация, однако, резко изменилась в процессе перехода к рыночной экономике на рубеже XX и XXI века. Поэтому в настоящее время остро ощущается необходимость в модернизации российской экономики, и появи-

лось много прогнозов о ближайших перспективах её развития (см. табл. 2).

Таблица 2

## Соотношения ВВП России с другими странами, на 2025г. (в%)

Соотношения	2005г.	2008г.	2025г.
Россия/США	13,7	16,1	20,6
Россия/Германия	67,5	78,2	109,7
Россия/Франция	91,2	108,5	150,9
Россия/Великобритания	89,3	105,0	145,5
Россия/Китай	31,8	29,0	17,3
Россия/Индия	72,5	67,6	47,3
Россия/Япония	43,9	52,6	76,7
Россия/Бразилия	107,2	124,5	151,0

Источник: *Общественные науки и современность*, 2011, №5, С. 31.

Согласно расчётам профессора В.М. Кудрова, по объёму ВВП Россия к 2025 году значительно перегонит Францию, Великобританию, Германию, увеличит свой разрыв с Бразилией и сократит разрыв с Японией и США, но в ещё большей степени будет отставать от Китая и Индии.

Так ли это будет на самом деле или нет - покажет время, однако уже сейчас можно выявить сильные и слабые стороны многочисленных прогнозов развития российской экономики.

В последнее время всё чаще и чаще появляются грандиозные планы экономического развития России, в которых наша страна догонит многие развитые страны уже в ближайшее обозримое время (см. табл. 2). Однако, как это часто бывает в России, не обходится без мифологем<sup>1</sup>. Для того, чтобы выработать правильное понимание инновационного развития, необходимо понять, какой смысл и какую нагрузку несло это понятие в ходе развития экономической науки.

Теория инноваций в своём развитии

прошла несколько этапов<sup>2</sup>.

**На первом этапе (1910- первая половина 40-х годов)на передний план выходят вопросы понимания природы инноваций и их роли в развитии общества во времени (долгосрочном, среднесрочном и краткосрочном периодах), взаимосвязи инноваций и длинных циклов конъюнктуры. Этот период связан с именами Й.А. Шумпетера, М. И. Туган-Барановского и Н.Д. Кондратьева**

Первый этап в развитии теории инноваций связан прежде всего с именем **Йозефа Алоиза Шумпетера (1883-1950)**. Стремление

<sup>2</sup> Не претендуя на полноту, укажем лишь SmitsRuud (2002). Innovation studies in the 21st century: Questions from a user's perspective. Technological Forecasting & Social Change 69 (2002) p. 861-883. Hospers Gert-Jan (2005). Joseph Schumpeter and His Legacy in Innovation Studies. Knowledge, Technology, & Policy, Fall 2005, Vol. 18, No. 3, pp. 20-37. Laranja Manuel, Uyarrab Elvira, Flanagan Kieron. (2008). Policies for science, technology and innovation: Translating rationales into regional policies in a multi-level setting. ResearchPolicy, 37, 823-835; Нуреев Р. М. Россия: особенности институционального развития. М.: Норма: Инфра-М. 2009; Комаров В.М. (2011) Перспективы формирования общей теории инноваций // *Философия хозяйства*, №5, с. 201-208.

<sup>1</sup>Мифологема – сознательное заимствование мифологических мотивов и перенесение их в мир современной культуры.

преодолеть статичность построений маржиналистов получило яркое выражение уже в книге «Теория экономического развития», которая имеет характерный подзаголовок: «Исследование предпринимательской прибыли, капитала, процента и цикла конъюнктуры». В этой работе Й. Шумпетер показал, как в результате деятельности предпринимателей осуществляется развитие в капиталистическом обществе. Главной функцией предпринимателя, по Й. Шумпетеру, является способность осуществлять нововведения, внедрять их в производство. «Производить, – считал Й. Шумпетер, – значит комбинировать имеющиеся в нашей сфере вещи и силы... Производить... – значит создавать другие комбинации из этих вещей и сил»<sup>3</sup>. Форма и содержание развития, с точки зрения Й. Шумпетера, определяются понятием «осуществление новых комбинаций». Термин "инновация" появится у него позднее, лишь в работе "Бизнес-циклы", опубликованной в 1939 году<sup>4</sup>

Й. Шумпетер не отождествлял предпринимателя с капиталистом, поэтому предприниматель – это не персонификация капитала, это не наделенный плотью и кровью капитал. «Право собственности на промышленное предприятие или вообще на любое «имущество», – писал Й. Шумпетер, – не является для нас существенным признаком предпринимателя»<sup>5</sup>. Предприниматель, в понимании Й. Шумпетера, – это человек инициативы, внедряющий в производство новые комбинации. Им может быть, с точки зрения автора, и фабрикант, и администратор, имеющий реальную власть, и директор, и учредитель. Предпринимателю приходится преодолевать многочисленные препятствия – объективные и субъективные, технические и социальные. Осуществление этих нововведений становится возможным, как полагает Й. Шумпетер, благодаря существованию кредита. «Капиталистическая система кредита, – пишет Й. Шумпетер, – фактически выросла из финансирования новых

комбинаций и развилась на нем»<sup>6</sup>. Поэтому уплата процента является своеобразной данью за технический прогресс. С течением времени, однако, человечество привыкает к нововведениям, и поэтому Й. Шумпетер оценивал исторические судьбы предпринимателей весьма пессимистично.

Эта проблема не оставляла автора на протяжении всей его жизни. Неудивительно поэтому, что вторая часть его книги «Капитализм, социализм и демократия» (1942) прямо начинается с вопроса: «Может ли капитализм выжить?» Й. Шумпетер дает на него отрицательный ответ<sup>7</sup>. Он характеризует капитализм как динамическую систему, состоящую из частных предпринимателей, осуществляющих нововведения с целью получения прибыли. Й. Шумпетер рассматривает капитализм как разновидность торгового общества, в основе которого лежат два элемента: «частная собственность на средства производства и регулирование производственных процессов посредством частных контрактов». Й. Шумпетер пытается выявить факторы, угрожающие капитализму. Усиление монополистических тенденций он считает закономерным процессом, способствующим прогрессу в условиях капиталистического общества. Угрожающим фактором Й. Шумпетер считает упадок предпринимательской деятельности, замену деловой активности инициативных индивидов работой различных учреждений, бюро и комиссий. Это связано с разочарованием в частном предпринимательстве, с заменой индивидуального капитала акционерной формой. Место предпринимателей занимают получающие жалование служащие и алчные, вечно обиженные акционеры – люди, не способные ни на какие подвиги ради технического прогресса.

Хотя работы **Михаила Ивановича Туган-Барановского (1865-1919)** были написаны ещё в середине 90-х годов XIX века, достоянием широкой европейской общественности они стали лишь после перевода его книги «Периодические промышленные кризисы в Англии» (1894) на немецкий (1901) и французский (1913) языки. Не следует забывать, что в центре внимания последнего были не инновации как таковые, а проблема экономического цикла. Причинами успеха его подхода было соче-

<sup>3</sup>Шумпетер И. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, процента и цикла конъюнктуры). М.: Прогресс, 1982. С. 158.

<sup>4</sup>Schumpeter Joseph A. (1939). Business cycles. A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process. New York Toronto London: McGraw-Hill Book Company. P.80.

<sup>5</sup>Шумпетер И. Теория экономического развития. С. 170.

<sup>6</sup>Там же. С. 164.

<sup>7</sup>Schumpeter J. A. Capitalism, Socialism and Democracy. N. Y. –L., 1942. P. 61.

тание историко-статистического анализа с теоретическим. М. И. Туган-Бара-новский исходил из того, что необходимо разграничивать накопление ссудного капитала и реального производительного капитала. При этом он последовательно доказывал, что промышленный цикл – первичен, а торговый – вторичен и что материальной основой цикла является периодическое создание нового основного капитала, то есть фактически – инновации. Основой циклических колебаний в то время были изменения цен на железо – основной конструкционный материал орудий производства.

Ученик М. И. Туган-Барановского **Николай Дмитриевич Кондратьев (1892-1938)** публикует в 1922 доклад «Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны», а в 1924 – статью «К вопросу о понятиях экономической статике, динамике и конъюнктуры»<sup>8</sup>. Понятие "Конъюнктуры" (от нем. «Konjunktur» – «сочетание обстоятельств») было введено ещё Ф. Лассалем (1863) и подхвачено В. Зомбартом (1904). Вернер Зомбарт считал, что не кризисы, а конъюнктура как форма движения капиталистического хозяйства должна быть предметом теории. Кондратьев показал, что конъюнктура *видовое* понятие по отношению к *родовому* понятию экономической динамики. Изменения в динамических процессах могут быть разделены на качественные и количественные, эволюционные (необратимые) и волнообразные (обратимые).

Н. Д. Кондратьев выделяет четыре «эмпирические правильности»:

1. Перед началом повышательной фазы каждого большого цикла конъюнктуры или в её начале наблюдаются существенные изменения в общемировых условиях хозяйственной жизни;

2. Периоды повышательных фаз гораздо обильнее связаны с политическими и социальными потрясениями – войнами, революциями, государственными переворотами;

3. Понижательные фазы сопровождаются длительной депрессией сельского хозяйства;

4. На понижательных фазах средне-

срочный цикл отличаются большей остротой кризисов и большей глубиной и продолжительностью депрессий<sup>9</sup>.

**I цикл – это период промышленной революции в Англии и создания британской крупной индустрии.** На 1787 - 1810/17годы приходится повышательная фаза, а на 1810/17 - 1844/51 годы – понижательная фаза. Европа охвачена с республиканской и наполеоновской Францией. Потребности английской промышленности в хлопке для текстильной индустрии стимулируют выход США на мировой рынок

**II цикл – связан с бурным ростом железнодорожного транспорта и пароходства.** На 1844/51 – 1870/75 годы приходится повышательная фаза, а на 1870/75 - 1890/96 годы – понижательная фаза. Крымская война, объединение Италии, создание «Второго рейха». Именно в этот период происходит новое усиление роли США (экспорт дешевого зерна)

**III цикл – это вторая техническая революция, связанная с широким применением электричества.** На 1890/96 - 1914/20 годы приходится повышательная фаза. Завершается империалистический раздел мира и начинается его передел. Всё более активную роль начинают играть заокеанские страны «молодой капиталистической культуры» (Канада, Австралия, Аргентина).

Идея долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных колебаний конъюнктуры общается Й. А. Шумпетером в 1939 году<sup>10</sup>

**Второй этап в развитии теории инноваций (вторая половина 1940-х – первая половина 1970-х годов) характеризуется повышением роли макроэкономического анализа** В свою очередь он имеет как бы два подэтапа: на первом из которых доминировали идеи неокейнсианцев, на втором – неоклассиков.

В первые послевоенные десятилетия широкое распространение получают концепции "большого толчка", "модель с двумя дефици-

<sup>8</sup> Кондратьев Н.Д. (1922). Мировое хозяйство и его конъюнктура во время и после войны. Вологда: Областное отделение Государственного издательства. Кондратьев Н.Д. (1925). Большие циклы конъюнктуры. Вопросы конъюнктуры 1/1, с. 28-79. Kondratieff N.D. (1926). Die langen Wellen der Konjunktur. Archiv fuer Sozialwissenschaft und Sozialpolitik 56/3. P. 573-609.

<sup>9</sup> Гловели Г. Д. История экономических учений. М.; Юрайт. 2011. С.381-382.

<sup>10</sup> Schumpeter Joseph A. (1939). Business cycles. A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process. New York Toronto London: McGraw-Hill Book Company.

тами"<sup>11</sup> и др. Распад и крушение колониальной системы, подъем национально-освободительного движения в афро-азиатских странах сделали феномен развития предметом самостоятельного исследования. Вдохновленные опытом индустриализации в СССР, многие лидеры "третьего мира" представляли себе проблему отсталости, прежде всего, как технико-экономическую проблему<sup>12</sup>. Они, как и российские ученые в конце 80-х годов, первоначально весьма оптимистично оценивали возможности применения современной инновационной теории в качестве основы модернизации своих стран. В первые послевоенные годы они считали, что достаточно ввести дополнительные предпосылки и некоторые коэффициенты в традиционные модели, чтобы создать адекватную модель развития периферии мирового хозяйства. **Инновационное развитие при таком подходе понимается, прежде всего, как синоним высоких темпов роста.** Глубокие социальные, институциональные изменения оказываются как бы в тени, на передний план выходит соотношение инвестиций и темпов роста валового национального продукта.

Теория "большого толчка" импонировала как лидерам "третьего мира" (так как называла нехватку капитала в качестве главной причины экономической и социальной отсталости развивающихся стран), так и более широким слоям населения стран этих регионов (порождая иллюзию возможности решительной модернизации и быстрого достижения высот "общества всеобщего благоденствия"). Поскольку осуществление программы модернизации возла-

галось на чиновников государства, с течением времени в "третьем мире" сложилась и социальная прослойка, заинтересованная в её осуществлении, – государственно-бюрократическая буржуазия. Наконец, не следует сбрасывать со счетов и цели крупных корпораций развитых стран, ищущих наиболее выгодные сферы приложения своего капитала. Всё это предопределило не только высокий теоретический интерес к новой концепции, но и попытки её практического воплощения в Азии, Африке и Латинской Америке.

**Инновационное развитие понимается в этом подходе, прежде всего, как глубокие структурные изменения, охватывающие основные отрасли народного хозяйства.** По-прежнему, как и в теориях самоподдерживающегося роста, на переднем плане оказываются технико-экономические проблемы. Отсутствие современных отраслей народного хозяйства воспринимается как главный тормоз развития, поэтому созданию набора современных отраслей уделяется первостепенное значение.

Характерное для 70-х годов разочарование в расточительных рецептах неокейнсианства не могло не отразиться и на западных концепциях модернизации "третьего мира". Конкурирующее с неокейнсианцами неоклассическое направление попыталось воспользоваться возникшей ситуацией. Именно в это время получают широкое развитие модели С. Кузнецца и Р. Солоу<sup>13</sup>, которые включают технологическое развитие как экзогенный фактор. В экономике развития появляется новая концепция модернизации – теория дуалистической экономики<sup>14</sup>.

**Третий этап развития теории инноваций начался в середине 1970-х годов и продолжается по настоящее время. Для него**

<sup>11</sup>См.: *Chenery H., Bruno M. Development Alternatives in an Open Economy: The Case of Israel// Economic Journal. 1962. Vol. 72, March; Chenery H., Straut A. Foreign Assistance and Economic Development//American Economic Review. 1966. Vol. 56. September, Chenery H., Eckstein P. Development Alternatives for Latin America//Journal of Political Economy. 1970. Vol. 78, June/ August; Ченери Х, Картер Н. Внутренние и внешние аспекты планов и процесса экономического развития//Конференция по долгосрочному планированию и прогнозированию. М., 1972 и др.*

<sup>12</sup>Историю разработки вопроса более подробно смотри в книге: Rostow W.W. Theory of Economics Growth from David Hume to the Present. With Perspective to the Next Century N.Y. Oxford University Press, 1992. Нуреев Р. М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики 1-е изд. М.2001; 2-е изд. М. 2008.

<sup>13</sup>Kuznets S. (1955). Economic Growth and Income Inequality // American Economic Review. Vol. 45.N 1. P 1-28. Kuznets S. (1971). Lecture to the memory of Alfred Nobel, December 11. Solow R. (1956). A Contribution to the Theory of Economic Growth // Quarterly Journal of Economics. Vol. 70. P 65-94. Solow R. (1957). Technical Change and the Aggregate Production Function. Review of Economics and Statistics. 39. P. 312-320.

<sup>14</sup>Lewis W.A. (1952) Economic Development with Unlimited Supplies of Labour//The Economics of Underdevelopment; Fei J., Ranis G. (1964) Development in the Labour Surplus Economy. Homewood..

### характерно наступление альтернативных макроэкономическому подходу теорий.

С известной долей условности здесь тоже можно выделить два подэтапа. Первый (вторая половина 1970-х – начало 1990-х годов) характеризуется появлением новых идей, заимствованных из эволюционной теории, институционализма (теория фирмы) и менеджмента (управление инновациями).<sup>15</sup>

На втором подэтапе (с середины 90-х годов) инновации исследуются методами системного анализа. Авторы всё большее внимание уделяют вопросам компаративистики: сравнительного анализа инновационной политики в разных странах, исследованию путей и методов формирования эффективных инновационных систем.<sup>16</sup>

В 1979 году С. Кузнец расширил шумпе-

рианское понимание инноваций, показав, что они носят не только технологический, но и социальный аспект<sup>17</sup>.

Ещё дальше идут создатели эволюционной экономической теории Р. Нельсон и С. Уинтер. Они пытаются преодолеть характерный для неоклассики принцип методологического индивидуализма. Нельсон и Уинтер считают, что основным фактором экономических изменений выступает не только научно-технический, но и организационный прогресс, протекающий прежде всего и главным образом на микроуровне. В процессе исследования они разрабатывают и применяют компьютерные имитационные модели как потенциальные возможности развития<sup>18</sup>. Представители эволюционной экономики обратили внимание на неоднозначность результатов технического прогресса для участвующих в нём фирм. Предсказать, кто выиграет от инноваций, бывает довольно сложно.

Преобразование рутин часто связано с большими издержками. Их несут фирмы-новаторы. Между тем, фирмы, копирующие эти достижения, избавлены от издержек, связанных с поисками принципиально новых решений. Поэтому нередко в выигрыше оказываются фирмы-имитаторы. К тому же не все инновации оказываются удачными. И в случае их провала победителями в конкурентной борьбе становятся даже фирмы-консерваторы.

Современные авторы всё больше внимания уделяют анализу зависимости от предшествующего пути развития и от начальных условий системы. Особенно это важно при анализе стран, недавно перешедших к рыночной экономике, где её легальные институты работают далеко не в полную силу. Это в полной мере относится ко всему постсоветскому пространству.

В этих условиях анализ человеческого и социального капитала и понимание природы коррупции приобретает первостепенную важность. Это нашло отражение и в новой редакции программы 2020, о чём наглядно свидетельствует и изменение её названия "Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социаль-

<sup>15</sup>Freeman C. (1974), *The Economics of Industrial Innovation*. Harmondsworth, UK: Penguin; Mensch G. (1979). *Stalemate in Technology - Innovations Overcome the Depression*. New York, NY: Ballinger; Nelson R.R., Winter S.W. (1982). *An Evolutionary Theory of Economic Change*. Harvard University Press; Анчишкин А.И. (1986) *Наука-техника-экономика. М.: Экономика*. Фостер Р. (1987). *Обновление производства: атакующие выигрывают*. М.: Прогресс. Kleinknecht A. (1987). *Innovationen Patterns in Crisis and Prosperity. Schumpeter's Long Cycle Reconsidered*. Foreword by Jan Tinbergen. L.: Macmillan Press; Romer Paul (1991). *Endogenous Technological Change*, *Journal of Political Economy* 98.5. P. 71-102; Mankiw G., Romer D. and Weil D. (1992). *A Contribution to the Empirics of Economic Growth*. *Quarterly Journal of Economics*. 107 (2). P. 407 - 437. Romer P. (1994). *The origins of endogenous growth*. *Journal of Economic Perspectives*. 8. P. 3-22.

<sup>16</sup>OECD (1992). *Proposed Guidelines for Collecting and Interpreting Technological Innovation Data*. (OSLO Manual). Nelson R. (ed.) (1993). *National Innovation Systems. A Comparative Analysis*, Oxford University Press, New York/Oxford. Freeman C. (1995). *The National System of Innovation in Historical Perspective*, *Cambridge Journal of Economics*. No. 19. P. 5-24. Etzkovitz H., Leydesdorff L. (2000). *The Dynamic of Innovations: from National System and «Mode 2» to a Triple Helix of University-Industry-Government Relations*. *Research Policy*. Vol. 29. P. 109-123. OECD (2002). *Productivity Growth and the New Economy*, Paris Hirooka M. (2006). *Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective*. Cheltenham, UK - Northampton, MA: Edward Elgar Qingrui X., Jin C., Zhangshu X., Jingjiang L., Gang Z., Yong W. (2007). *Total Innovation Management: a novel paradigm of innovation management in the 21st century*. *Journal of Technol Transfer*. 32. P. 9-25.

<sup>17</sup> Kuznets S. (1979). *Growth, Population, and Income Distribution: Selected Essays*, first ed. Norton, New York.

<sup>18</sup> Нельсон Р., Уинтер С. (2002). *Эволюционная теория экономических изменений* / Пер. с англ. - М.: Дело. С. 18-21.

ная политика".

## 2. Институциональные предпосылки инновационного экономического развития России

В последние годы российское правительство выдвинуло ряд инициатив в области инновационной политики. Предусматривается создание зон технико-внедренческого типа, технопарков и наукоградов. Однако реализация этих мер невозможна без кардинального улучшения условий ведения российского бизнеса.

С 2004 года Всемирный Банк публикует доклады «Doing Business», посвященные опыту проведения реформ в различных странах. Он охватывает 182 страны мира. Все страны ранжируются с точки зрения набора показателей, включающего 10 областей ведения бизнеса, а именно:

1. Создание новой компании;
2. Получение лицензий и разрешений;

3. Трудовые отношения;
4. Регистрация собственности;
5. Получение кредитов;
6. Защита интересов инвесторов;
7. Уплата налогов;
8. Международная торговля;
9. Принудительное обеспечение выполнения контракта;
10. Ликвидация компании.

Методика опирается, прежде всего, на те, показатели, которые поддаются численной оценке и, следовательно, могут быть использованы как для анализа изменений значения во времени, так и для сравнения аналогичных показателей между странами. Рейтинг присваивается в соответствии с количеством проведенных реформ в стране и их значимостью.

Российская Федерация по индексу благоприятности условий для предпринимательской деятельности занимает 120 место из 182 наблюдаемых стран (см. табл. 3), что является существенным препятствием для проведения активной инвестиционной политики.

Таблица 3

Место России в индексе ведения бизнеса

Легкость	2011	2012	Изменение
1. Создания новой компании	106	111	▼ 5
2. Получения лицензий и разрешений	179	178	▲ 1
3. Получения электроэнергии	183	183	Без изменений
4. Регистрации собственности	51	45	▲ 6
5. Получения кредитов	96	98	▼ 2
6. Защиты интересов инвесторов	108	111	▼ 3
7. Уплаты налогов	107	105	▲ 2
8. Ведения международной торговли	166	160	▲ 6
9. Принудительного обеспечения выполнения контрактов	19	13	▲ 6
10. Ликвидации компании	60	60	Без изменений
<b>ОБЩИЙ ИНДЕКС</b>	<b>124</b>	<b>120</b>	<b>▲ 4</b>

Составлено по: *DoingBusiness2011, 2012*

Чтобы добиться успеха, по мнению авторов "Прогноза инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года с учетом мировых тенденций" необходимо выполнение шести условий:

- 1) Возрождение системы долгосрочного

научного прогнозирования.

- 2) Разработку перспективной государственной стратегии.

- 3) Создание инновационного партнерства: государства, бизнеса, науки и образования (см. рис. 1).

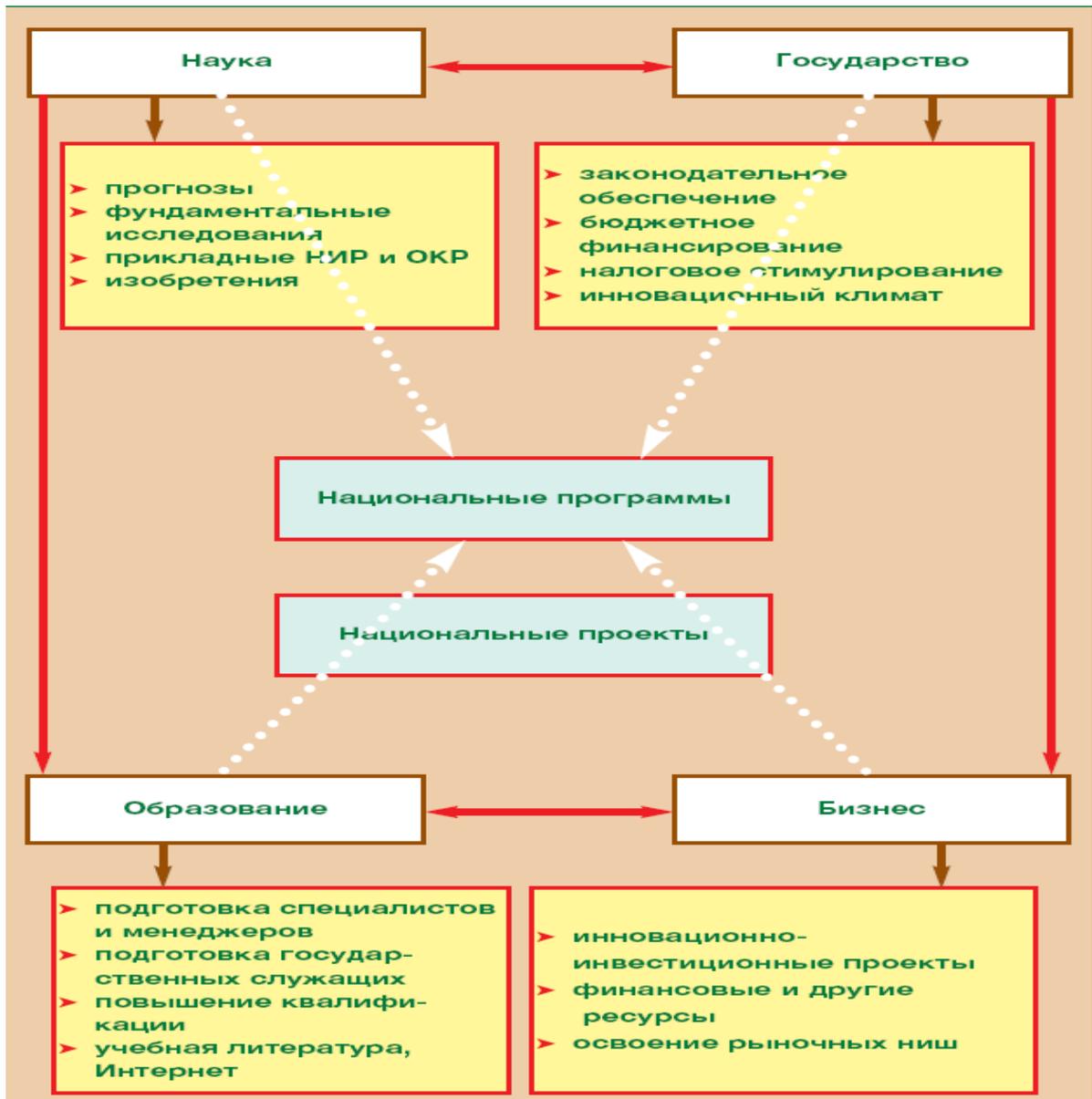


Рис. 1. Инновационное партнерство государства, бизнеса, науки и образования

Источник: Прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года с учетом мировых тенденций. М.: Институт экономических стратегий 2006, С. 45

4) Осуществление институциональных трансформаций, благоприятствующих инновационному прорыву. Под «институциональными трансформациями» авторы понимают:

«- повышение роли ответственных государственных и муниципальных органов в эффективном инновационном становлении экономики;

- обоснованный отбор и последовательная реализация стратегических прогнозов;

- ориентация всех экономических укладов на реализацию этих приоритетов и на повышение конкурентоспособности отечественной продукции»<sup>19</sup>.

<sup>19</sup> Прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года с учетом мировых тенденций. М.: Институт экономических стратегий 2006, С. 44, 46.

5) Обеспечение возможности для действия закона смены поколений.

6) Обеспечение приоритетов национальных интересов в разработке и осуществление долгосрочной стратегии развития России и в текущей хозяйственной деятельности<sup>20</sup>.

Попытка подготовить прогноз инновационно-технологической динамики экономики России с учетом мировых тенденций на столь длительный период, несомненно, представляет интерес. Наиболее уязвимым местом доклада является, однако, то, что авторы плохо представляют механизм его практической реализации. Они считают, что необходимо «переориентировать на инновационно-прорывной путь как частный капитал, так и государственные органы всех уровней», но, к сожалению, не представляют как это практически сделать, как создать институциональные предпосылки для реализации их грандиозного плана. А без этого он повисает в воздухе и может остаться благим пожеланием на бумаге.

Между тем, как справедливо отмечается в новом варианте Программы 2020, на пути внедрения инвестиций существуют многочисленные сдерживающие факторы как внутреннего, так и внешнего порядка.

Инвестиции будут расти, если удастся преодолеть эти ограничения и создать предпосылки для развития в России социального рыночного хозяйства. Основными элементами концепции социального рыночного хозяйства являются:

- личная свобода;
- экономическая дееспособность;
- социальная справедливость.

Попытаемся сформулировать стратегические приоритеты на ближайшее десятилетие. Эти приоритеты должны указывать желаемые изменения самых общих «правил игры», которые воспринимаются и как цель, и как средство ее достижения. Рассмотрим их также с точки зрения личной свободы, экономической дееспособности и социальной справедливости. Охарактеризуем каждое из этих направлений подробнее.

#### • *Личная свобода*

Безусловным приоритетом является укрепление личной свободы и развитие инициативы. «У народа, не привыкшего к самостоятельной деятельности ради общего интереса, -

писал Джон Стюарт Милль, – у народа, который ожидает от своего правительства соответствующих указаний и распоряжений по всем вопросам, представляющим общий интерес, способности развиты лишь наполовину»<sup>21</sup>. Для этого необходимо не только поднятие материального благосостояния (поскольку обнищавший забитый человек далеко не всегда может воспользоваться своей личной свободой), но и развитие хозяйственной инициативы. Настоящим гражданином человек является лишь в той мере, в какой он ощущает себя членом общества и вносит свой посильный вклад в реализацию общей цели нации.

Для развития личной свободы необходимо, прежде всего, укрепление доверия между субъектами. Современные экономисты и социологи называют фундаментальными институтами именно доверие между гражданами и доверие граждан к социально-экономическим организациям (государству, банкам и т.д.). Также важную роль играют развитие гарантий частной собственности и систематическая экономическая политика, содействующая свободе.

Необходимо формирование национально ориентированного ведущего слоя общества. Беда не только в бегстве капитала; беда в том, что значительная часть нашей бизнес-элиты не превращается в национальную буржуазию и связывает своё будущее с зарубежными странами. Другой составной частью национально ориентированного ведущего слоя общества является бюрократия, которая лишь постепенно превращается из советской номенклатуры в компетентных государственных служащих – неотъемлемую часть современного западного общества.

В формировании национальной элиты важную роль должна сыграть передовая система образования и культура. К сожалению, и здесь существует много проблем. В настоящее время происходит расслоение российских вузов, которые усиливают и воспроизводят дифференциацию постсоветского общества. Даже в Советском Союзе существовало больше возможностей для представителей региональных центров пробиться на вершину пирамиды.

<sup>20</sup> Там же, 43-46.

<sup>21</sup> Милль Джон Стюарт. Основы политической экономии. Т. 3. М., 1981 г., с. 348.

## Сдерживающие факторы

### Внутренние ограничения

### Внешние ограничения



Рис. 2. Внутренние и внешние ограничения

Источник: Стратегия 2020: новая модель роста, новая социальная политика, С. 713

#### • Экономическая дееспособность

Повышая экономическую дееспособность, можно предложить следующий набор институциональных приоритетов:

- Создание и поддержание конкурентного порядка, усиление антимонопольной деятельности.

- Переключение приоритетов хозяйственной деятельности с рентоискательной на производительную деятельность и повышение имиджа честного предпринимательства.

- Проведение разумного протекционизма в переходный период. Защита национальной промышленности и в этой связи оправданность мер по защите внутреннего рынка, особенно в переходный период, пока хозяйственное развитие в стране не набрало необходимый темп.

- Развитие интеграционных отношений со странами ближнего зарубежья («экономическое восстановление единого постсоветского пространства»). Во всем мире укрепляются интеграционные блоки, экономически объединяющие страны с общими границами и с общими проблемами развития (ЕС, НАФТА, АТЭС).

Дезинтеграция постсоветского пространства должна смениться интеграцией. Россия не собирается покушаться на политическую независимость Украины, Казахстана, Белоруссии и т.д., но должна твердо держаться курса на их экономическое объединение.

#### • Социальная справедливость

Институциональные приоритеты должны суммироваться каким-то емким и многозначным лозунгом, который был бы привлекателен для россиян разной идеологической ориентации. Возможны, скажем, следующие варианты:

➤ «Поставить рыночное хозяйство на службу социальному».

➤ «Сломать административные барьеры, создать общественный контроль».

➤ «Стимулировать «региональные локомотивы роста». Осуществлять адресную поддержку уязвимых регионов и обеспечение в них условий для улучшения качества жизни населения как одного из критериев целостности России.

➤ Реализации социальной спра-

ведливости будут способствовать:

- Улучшение жилищных условий россиян, неуклонное повышение их благосостояния, развитая система долгосрочного кредитования, последовательное противодействие экономической преступности в жилищном строительстве и меры по стимулированию конкурентоспособности жилищного строительства.

- Создание среднесрочной программы повышения доходов ряда работников государственной службы – учителей, врачей, работников правоохранительных органов (акцент надо делать не на немедленном повышении, а на стабильном росте доходов, связанном с показателями эффективности их работы).

- Введение более строгих наказаний за коррупцию должностных лиц, внедрение принципа круговой поруки (при выявлении факта коррупции строго проверяются все ближайшие коллеги взяточника и задерживаются их служебный рост).

- Повышение прозрачности доходов.

- Поощрение меценатства. Государство предлагает предпринимателям заниматься меценатством в пользу организаций культуры и науки, гарантируя освещение этих PR-мероприятий в СМИ и налоговые льготы.

Только создание эффективной модели социального рыночного хозяйства позволит реализовать амбициозные планы модернизации российской экономики.

### Литература

1. Айхелькраут С. (2009). Институты, инновации и экономическая политика // *Journal of Institutional Studies* (Журнал институциональных исследований). –Т. 1.– № 1. – С.36-42.

2. Анчишкин А.И. (1986). Наука–техника–экономика. – М.: Экономика.

3. Валиева О.В. (2010). Влияние институтов макро-и микроуровней на развитие региональных инновационных систем // *Journal of Institutional Studies* (Журнал институциональных исследований). –Т. 2. – № 2. – С.67-71.

4. Гловели Г.Д. (2011). История экономических учений. – М.: Юрайт

5. Дементьев В.В. и Вишневский В.П. (2010). Почему Украина не инновационная держава: институциональный анализ // *Journal of Institutional Studies* (Журнал институциональных исследований). –Т. 2. – № 2. – С. 36–42.

6. Колосовский А.М. (2011). Кризис российской экономики и инновации: региональ-

ный и ментальный аспекты // *Journal of Institutional Studies* (Журнал институциональных исследований). – Т. 3. – № 2. –С. 116-127.

7. Комаров В.М. (2011). Перспективы формирования общей теории инноваций // *Философия хозяйства*. – № 5.

8. Кондратьев Н.Д. (1922). Мировое хозяйство и его конъюнктура во время и после войны. –Вологда: Областное отделение Государственного издательства.

9. Кондратьев Н.Д. (1925). Большие циклы конъюнктуры // *Вопросы конъюнктуры*. – 1/1.

10. Лебедева Н.Н. (2010). Инновационная активность предприятий как условие их конкурентоспособности // *Journal of Institutional Studies* (Журнал институциональных исследований). –Т. 2. – № 4. –С. 15-21.

11. Нельсон Р. и Уинтер С. (2002). Эволюционная теория экономических изменений. / Пер. с англ. –М.: Дело.

12. Нуреев Р.М. (2001). Экономика развития: модели становления рыночной экономики. 1-е изд. –М.

13. Нуреев Р.М. (2008). Экономика развития: модели становления рыночной экономики. 2-е изд. –М.

14. Нуреев Р.М. (2009). Россия: особенности институционального развития. – М.: Норма, ИНФРА-М.

15. Своеволин В.Ю. (2010). Формирование инновационной экономики в России как основы постиндустриального общества: институционально-эволюционный подход // *Journal of Institutional Studies* (Журнал институциональных исследований). – Т. 2. –№ 1. – С.100-111.

16. Фостер Р. (1987). Обновление производства: атакующие выигрывают. – М.: Прогресс.

17. Ченери Х. и Картер Н. (1972). Внутренние и внешние аспекты планов и процесса экономического развития// Конференция по долгосрочному планированию и прогнозированию. – М.

18. Шумпетер И. (1982). Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, процента и цикла конъюнктуры). –М.: Прогресс.

19. Chenery, H. and Bruno, M. (1962). Development Alternatives in an Open Economy: The Case of Israel // *Economic Journal*. Vol. 72, March.

20. Chenery, H. and Eckstein, P. (1970). Development Alternatives for Latin America // *Journal of Political Economy*. Vol. 78, June/August.

21. Chenery, H. and Straut, A. (1966). Foreign Assistance and Economic Development // American Economic Review. Vol. 56, September.
22. Etzkovitz, H. and Leydcsdorff, L. (2000). The Dynamic of Innovations: from National System and «Mode 2» to a Triple Helix of University-Industry-Government Relations Research Policy. Vol. 29.
23. Fei, J. and Ranis, G. (1964). Development in the Labour Surplus Economy. Homewood.
24. Freeman, C. (1974). The Economics of Industrial Innovation. Harmondsworth, UK: Penguin.
25. Freeman, C. (1995). The National System of Innovation in Historical Perspective // Cambridge Journal of Economics. No. 19.
26. Hirooka, M. (2006). Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. Cheltenham, UK – Northampton, MA: Edward Elgar.
27. Hospers, G.-J. (2005). Joseph Schumpeter and His Legacy in Innovation Studies // Knowledge, Technology & Policy, Fall. Vol. 18. No. 3.
28. Kleinknecht, A. (1987). Innovationen Patterns in Crisis and Prosperity. Schumpeter's Long Cycle Reconsidered. Foreworld by Jan Tinbergen. L.: Macmillan Press.
29. Kondratieff, N.D. (1926). Die langen Wellen der Konjunktur. Archiv fuer Sozialwissenschaft und Sozialpolitik. 56/3.
30. Kuznets, S. (1955). Economic Growth and Income Inequality // American Economic Review. Vol. 45. No. 1.
31. Kuznets, S. (1955). Economic Growth and Income Inequality // American Economic Review. Vol. 45. No. 1. Kuznets, S. (1971). Lecture to the memory of Alfred Nobel, December 11. Kuznets, S. (1979). Growth, Population, and Income Distribution: Selected Essays, first ed. Norton. New York
32. Laranjaa, M., Uyarrab, E. and Flanaganb, K. (2008). Policies for science, technology and innovation: Translating rationales into regional policies in a multi-level setting. Research Policy, 37.
33. Lewis, W.A. (1952). Economic Development with Unlimited Supplies of Labour // The Economics of Underdevelopment.
34. Maddison A. (2001). The World Economy: a Millennial Perspective, OECD.
35. Mankiw, G., Romer, D. and Weil, D. (1992). A Contribution to the Empirics of Economic Growth // Quarterly Journal of Economics. 107 (2).
36. Mensch, G. (1979). Stalemate in Technology – Innovations Overcome the Depression. New York: Ballinger.
37. Nelson, R. (1993). National Innovation Systems. A Comparative Analysis, Oxford University Press. New York/Oxford.
38. Nelson, R.R. and Winter, S.W. (1982). An Evolutionary Theory of Economic Change. Harvard University Press.
39. OECD (1992). Proposed Guidelines for Collecting and Interpreting Technological Innovation Data. (OSLO Manual).
40. OECD (2002). Productivity Growth and the New Economy. Paris.
41. Qingrui, X., Jin, C., Zhangshu, X., Jingjiang, L., Gang, Z. and Yong, W. (2007). Total Innovation Management: a novel paradigm of innovation management in the 21st century // Journal of Technol Transfer. 32.
42. Romer, P. (1991). Endogenous Technological Change // Journal of Political Economy. 98.5.
43. Romer, P. (1994). The origins of endogenous growth // Journal of Economic Perspectives. 8.
44. Rostow, W.W. (1992). Theory of Economics Growth from David Hume to the Present. With Perspective to the Next Century N.Y. Oxford University Press.
45. Schumpeter, J.A. (1939). Business cycles. A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process. New York, Toronto, London: McGraw-Hill Book Company.
46. Schumpeter, J.A. (1942). Capitalism, Socialism and Democracy. N. Y., L
47. Smits, R. (2002). Innovation studies in the 21st century: Questions from a user's perspective // Technological Forecasting & Social Change. 69.
48. Solow, R. (1956). A Contribution to the Theory of Economic Growth // Quarterly Journal of Economics. Vol. 70.
48. Solow, R. (1957). Technical Change and the Aggregate Production Function. Review of Economics and Statistics.

Статья поступила в редакцию 28.01.2013