

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ,
МОЛОДЁЖИ И СПОРТА УКРАИНЫ

ОО «Распространение достижений экономической науки «ДЭН»

Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского

Киевский национальный экономический университет имени В. Гетьмана

Институт системного анализа Российской академии наук

Севастопольский институт банковского дела

Украинской академии банковского дела Национального банка Украины

VII Международная школа-симпозиум

Анализ, Моделирование, Управление, Развитие

**ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ
(АМУР-2013)**

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

12-21 сентября 2013

Севастополь

Анализ, моделирование, управление, развитие экономических систем: сборник научных трудов VII Международной школы-симпозиума АМУР-2013, Севастополь, 12-21 сентября 2013 / Под ред. доцента А. В. Сигала. – Симферополь : ТНУ им. В. И. Вернадского, 2013. – 360 с.

ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ

Сопредседатели:

Апатова Н. В., д.э.н., профессор (ТНУ им. В. И. Вернадского, Симферополь, Украина),
Витлинский В. В., д.э.н., профессор (КНЭУ им. В. Гетьмана, Киев, Украина).

Члены комитета:

Благуни И. С., д.э.н., профессор (ПНУ им. В. Стефаника, Ивано-Франковск, Украина),
Вовк В. М., д.э.н., профессор (ЛНУ им. И. Франко, Львов, Украина),
Голембиовский Д. Ю., д.т.н., профессор (банк ЗЕНИТ, Москва, Россия),
Ермоленко Г. Г., к.т.н., доцент (ТНУ им. В. И. Вернадского, Симферополь, Украина),
Жуковский В. И., д.ф.-м.н., профессор (Филиал МГУТУ, Орехово-Зуево, Россия),
Заруба В. Я., д.э.н., профессор (ХПИ, Харьков, Украина),
Карасев В. В., к.т.н., с.н.с. (ИПМаш, С.-Петербург, Россия),
Клебанова Т. С., д.э.н., профессор (ХНЭУ, Харьков, Украина),
Ковальчук К. Ф., д.э.н., профессор (НМетАУ, Днепрпетровск, Украина),
Лебедев В. В., д.э.н., профессор (ГУУ, Москва, Россия),
Лившиц В. Н., д.э.н., профессор (ИСА РАН, Москва, Россия),
Лысенко Ю. Г., д.э.н., профессор, член-корр. НАН Украины (ДонНУ, Донецк, Украина),
Орлова Е. Р., д.э.н., профессор (ИСА РАН, Москва, Россия),
Пасичник И. Д., д.психол.н., профессор (НаУОА, Острог, Украина),
Порохня В. М., д.э.н., профессор (КПУ, Запорожье, Украина),
Рамазанов С. К., д.э.н., профессор (ВНУ им. В. Даля, Луганск, Украина),
Реутов В. Е., д.э.н., профессор (КЭИ КНЭУ, Симферополь, Украина),
Рогов М. А., к.э.н., доцент (университет «Дубна», Дубна, Россия),
Черняк А. И., д.э.н., профессор (КНУ им. Т. Шевченко, Киев, Украина).

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

Председатель:

Сигал А. В., к.э.н., доцент (ТНУ им. В. И. Вернадского, Симферополь, Украина).

Члены комитета:

Друзин Р. В., к.э.н., доцент (ТНУ им. В. И. Вернадского, Симферополь, Украина),
Колодий С. Ю., д.э.н., профессор (СИБД УАБД НБУ, Севастополь, Украина),
Королёв О. Л., к.э.н., доцент (ТНУ им. В. И. Вернадского, Симферополь, Украина),
Кусый М. Ю., к.э.н., доцент (ТНУ им. В. И. Вернадского, Симферополь, Украина).

Далі всі бальні оцінки додаються та діляться на добуток чисельності виробничого персоналу підприємства та максимальної сукупності бальної оцінки за всіма ознаками. Формула для розрахунку має такий вигляд:

$$C_4 = \frac{\sum_{r=1}^a \sum_{v=1}^4 SR_{vr}}{a \sum_r \max_v (SR_{vr})}, \quad (5)$$

де C_4 – оцінка складності робіт, що виконуються виробничим персоналом підприємства; SR_{vr} – кількість балів, отриманих r -м працівником, за v -ю ознакою складності робіт; $\sum_r \max_v (SR_{vr})$ – максимальна бальна оцінка за всіма ознаками складності робіт; a – чисельність виробничого персоналу підприємства.

IV. Висновки. Використання композиційного принципу оцінювання кадрово-інтелектуальної захищеності підприємства дозволяє визначити рівні освіти персоналу, ділових якостей спеціалістів та керівників підприємства, підвищення кваліфікаційного рівня робітників, складності виконуваних робітниками функцій і взаємозв'язку між ними на основі синтезу комплексу моделей оцінювання окремих складових кадрово-інтелектуальної захищеності підприємства. Для кожної складової запропонована система показників, розроблена модель оцінки поточного рівня захищеності і модель оцінки рівня кадрово-інтелектуальної захищеності підприємства в цілому, яка є інтегральним показником.

ЛІТЕРАТУРА

1. Косарев О. Й. Людський капітал як ключовий чинник забезпечення економічної безпеки підприємства / О. Й. Косарев, О. І. Захаров, О. М. Рибак // Актуальні проблеми економіки. – 2008. – № 9 (87). – С. 104-113.
2. Крилицын О. Что такое кадровая безопасность компании? / О. Крилицын // Антикризисный менеджмент. – 2007. – № 2. – С. 23-27.
3. Мартыненко И. Организация работы службы безопасности компании с персоналом / И. Мартыненко // Менеджмент по персоналу. – 2006. – № 3. – С. 38-43.
4. Мартыненко И. Работа службы безопасности компании с персоналом / И. Мартыненко // Менеджмент по персоналу. – 2006. – № 4. – С. 22-27.
5. Швець Н. Методи виявлення і збереження кадрової безпеки, або як перемогти зловживання персоналу / Н. Швець // Персонал. – 2006. – № 5. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.personal.in.ua/article.php?id=291>.

УДК 330.4

Коверга С. В., к.э.н., доцент
ДонНТУ (Горловка, Украина)

НЕОБХОДИМОСТЬ, СПОСОБЫ И ПОДХОДЫ К ВЫЯВЛЕНИЮ ДИСБАЛАНСОВ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Аннотация. В статье проанализирована взаимосвязь понятий, характеризующих основные явления, связанные с дисбалансами в экономических системах, систематизированы причины, проявления и последствия дисбалансов с различных точек зрения, обоснован подход к оценке сбалансированности функционирования и развития экономических систем на основе использования процессного подхода к формализации их функционирования

Ключевые слова: сбалансированность, развитие, функционирование, процессный подход, экономическая система.

Koverga S. V., Ph.D. in Economics, Associate Professor
DonNTU (Gorlovka, Ukraine)

NECESSITY, METHOD AND APPROACH TO THE IDENTIFICATION OF IMBALANCES IN THE FUNCTIONING OF ECONOMIC SYSTEMS

Abstract. In the article the relationship between concepts that characterize basic phenomena concerning imbalances in economic systems are analyzed, reasons, features and consequences of imbalances are systemized from different points of view, the approach to the assessment of the balanced functioning and development of economic systems based on the use of the process approach to the formalization of their functioning is well-grounded.

Keywords: balance, development, operation, process approach, economic system.

В последние годы все больше научных работ посвящено исследованию проблем сбалансированного развития различных экономических систем [1, 2]. Тем не менее, тематика оценки сбалансированности и выявления дисбалансов на уровне отдельных предприятий остается в числе недостаточно проработанных, что диктует необходимость не просто оценки конкретных дисбалансов на уровне предприятий, а разработки научного фундамента такой систематической оценки. Для этого необходимо сначала выбрать подход к формированию структуры данных для такой оценки, которая позволяла бы не просто точно оценивать сбалансированность и выявлять дисбалансы, но и стала бы ос-

новой для систематического сбора и обработки данных о сбалансированности функционирования и развития экономической системы.

Цель статьи – обосновать подход к оценке сбалансированности функционирования и развития экономических систем на основе использования процессного подхода к формализации функционирования экономических систем.

Общей целью выявления дисбаланса является предотвращение его последствий (если они являются однозначно отрицательными) или корректировка следствий таким образом, чтобы получить наиболее предпочтительный для предприятия результат. Следовательно, выявление дисбалансов в функционировании экономической системы является не просто для проведения их исследования, как самоцели, а для последующего использования результатов анализа дисбалансов в процессе управления экономической системой, т.е. для поддержки принятия управленческих решений.

На рис. 1 показана взаимосвязь понятий, характеризующих основные явления, связанные с дисбалансами в экономических системах.

Пунктирными стрелками показана информация, на основе которой представляется возможным обнаружить и оценить дисбалансы. На рисунке видно, что факторы внешней и внутренней среды обуславливают формирование причин, которые вызывают возникновение дисбалансов, которые, в свою очередь характеризуются определенными проявлениями, которые могут привести к определенным последствиям для социально-экономической системы. Задача управляющей системы состоит в выявлении и анализе дисбалансов на основе исследования причин, проявлений и последствий дисбалансов. Если речь идет об однозначно негативных дисбалансах, то в идеальной ситуации управляющая система должна еще на ранней стадии эффективно выявлять причины дисбалансов и адаптировать систему таким образом, чтобы обнаруженные причины либо не могли сформировать дисбалансы в данной конкретной системе, либо чтобы минимизировать из негативные последствия. Когда речь идет об уже имеющих место дисбалансах, то задачу управляющей системы сводится к своевременному обнаружению возможных негативных проявлений дисбалансов и их компенсации, чтобы избежать наступления соответствующих последствий. Если последствия уже имеют место, но целесообразно воздействовать непосредственно на последствия, чтобы минимизировать их негативное влияние на внутреннюю среду экономической системы. В зависимости от характера дисбалансов, итогом деятельности управляющей системы (с учетом возможностей экономической системы, а также соотношения затрат и результатов того или иного типа реагирования) может быть либо устранение причин дисбалансов, либо минимизация его проявлений, либо корректировка последствий. Т.е. речь идет либо об адаптации к дисбалансам (если их невозможно или нецелесообразно устранять), либо о воздействии на причины, проявления или последствия.

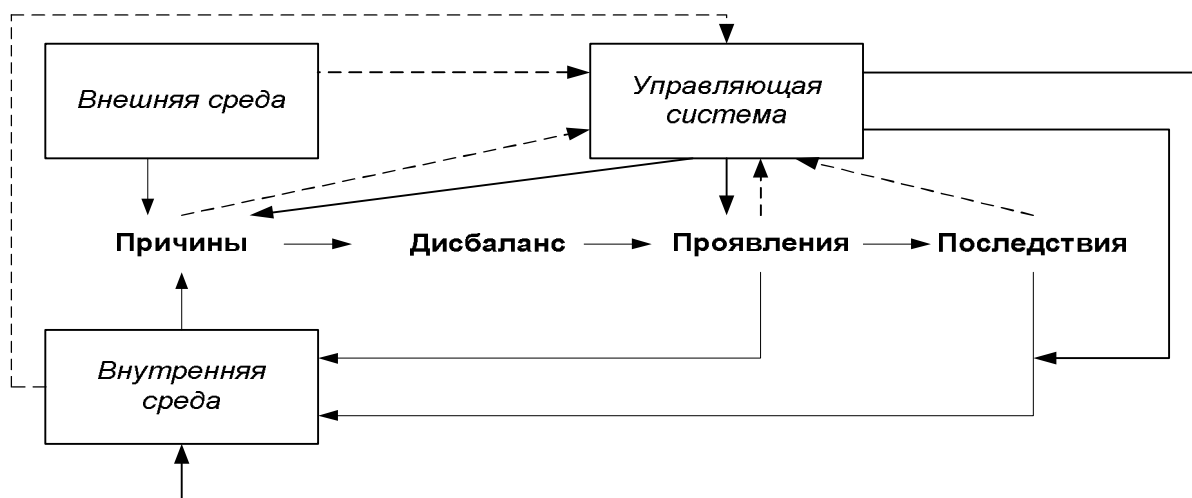


Рис. 1. Взаимосвязь основных понятий, связанных с дисбалансами, и функционирования экономической системы

Причины, проявления и последствия дисбалансов с различных точек зрения приведены в табл. 1

Таблица 1.

Причины, проявления и последствия дисбалансов с различных точек зрения

Точка зрения	Причины	Проявления	Последствия
Теоретическая сущность	Фактические обстоятельства во внутренней или внешней среде экономической системы, которые непосредственно вызывают явления или процессы, которые можно охарактеризовать как дисбалансы с учетом (тракто-	Особенности протекания процессов, вызванные наличием дисбалансов (т.е. в отсутствие некоторого дисбаланса процесс протекает иначе, чем он протекает при данном дисбалансе). Это своего рода проекция	Важные с точки зрения функционирования экономической системы события или явления, которые могут быть вызваны дисбалансами (т.е. причиной которых может быть дисбаланс). Последствия могут быть

Точка зрения	Причины	Проявления	Последствия
	ки дисбалансов в рамках данного исследования).	дисбаланса на функционирование экономической системы, его отражение на протекании ее процессов.	либо фактическими (которые уже имеют место), либо потенциальными (которые с некоторой вероятностью могут иметь место в будущем при сохранении дисбаланса).
Процессный подход к управлению	Внутренние особенности протекания процесса или несбалансированность входящих интерфейсных элементов	Несоответствие выходов процессов требованиям процессов, для которых эти выходы являются входами, что ведет к снижению сбалансированности зависимых процессов.	Негативные последствия для деятельности предприятия (снижение экономической эффективности, недостаточное использование возможностей, возникновение рисков и угроз и т.п.)
Роль в деятельности предприятия	Недостаточное качество управленческих решений, используемых ресурсов, технологий.	Недостаточный уровень эффективности промежуточных этапов производства, а также качества продукции/услуг.	Низкий уровень спроса, финансово-хозяйственных показателей, инвестиций.

Существуют следующие способы выявления дисбалансов (как существующих, так и потенциальных):

1. Выявление и оценка дисбаланса на основе анализа внешней и внутренней среды. Оцениваются факторы внешней и внутренней среды, которые способствуют возникновению дисбалансов, формируя их причины. На основе таких данных более целесообразно определять потенциальные дисбалансы или риски возникновения дисбалансов, поскольку если дисбаланс уже имеет место, то его целесообразнее анализировать на основе данных о его проявлениях или последствиях. Тем не менее, поскольку именно процессы и явления во внешней и внутренней среды формируют причины для возникновения дисбалансов, то анализ внешней и внутренней среды может быть полезен как для понимания природы уже имеющих место дисбалансов, так и для прогнозирования и оценки риска возникновения новых дисбалансов.

2. Выявление и оценка дисбаланса на основе анализа его причин. В данном случае анализируются конкретные обстоятельства, которые могут быть (или уже являются) непосредственной причиной дисбалансов.

3. Выявление и оценка дисбаланса на основе его проявлений. Анализируются особенности протекания процессов, причинами которых могут быть дисбалансы и устанавливается причинно-следственная связь между дисбалансами и особенностями протекания процессов. В данном случае дисбалансы выявляются постфактум на основе их причинности по отношению к некоторым особенностям процессов предприятия.

4. Выявление и оценка дисбаланса на основе его последствий. В данном случае осуществляется анализ имеющих место в экономической системе событий и явлений (как положительных, так и негативных) и поиск возможных дисбалансов, которые могли бы быть причинами этих процессов и явлений. Тогда целью будет не выявление всех дисбалансов, а выявление именно тех дисбалансов, которые связаны с интересующими исследователя событиями или явлениями.

Очевидно, что наиболее обстоятельный и полный анализ дисбаланса может быть получен на основе комплексного исследования всех элементов цепочки: от анализа внешней и внутренней среды до анализа его проявлений и последствий.

Совместная деятельность многих людей в рамках промышленного предприятия требует всестороннего согласования и координации, причем эффективность совместной работы зависит от того, насколько качественно и всесторонне были согласованы действия ее участников. Реализация управленческой функции требует ее формализации. В литературе укрупнено выделяются два основных подхода к описанию и формализации деятельности предприятий – функциональный и процессный [3; 4; 5]. Под формализацией понимается представление деятельности предприятий в формализованном виде, поэтому функциональный и процессный подходы к формализации не замещают стратегический, синергетический, системный, ситуационный или другие подходы к управлению, а составляют базу для их совместного применения. Функциональный и процессный подходы также не являются противоположностями, а представляют собой различные уровни абстракции при описании деятельности предприятий и организации системы управления ими: первый отвечает на вопрос «что делать», а второй – на вопрос «как делать» [6; 7]. Сущность процессного подхода состоит в выделении на предприятии цепи процессов и управлении ими в целях повышения эффективности деятельности предприятия. Процессный подход – это система взаимосвязанных процессов, применяемая для управления деятельностью и ресурсами предприятия [8]. Понятие бизнес-процесса, как комплекса действий, в котором на основе одного или более видов исходных данных создается ценный для клиента результат, было впервые предложено в работе [9]. В данном случае процесс трактуется как логичный, последовательный, взаимосвязанный набор мероприятий, во время которого потребляются ресурсы, создается ценность и выдается результат потребителю. Главный принцип процессного подхода заключается в структуризации управления в соответствии с процессами, которые происходят на предприятии, а не с существующей организационно-штатной структурой управления. Использование процессного видения применительно к предприятиям является достаточно сложной задачей. Люди, работающие в

иерархических структурах, склонны думать иерархически, а процессное видение пренебрегает организационными границами и требует способности целостно и системно рассматривать с разных точек зрения процессы, имеющие место на предприятии. В рамках парадигмы процессного подхода ключевая информация разделяется на три отдельные сферы:

происходящие на предприятии процессы и формирующие отношения между этими процессами объекты;

логическая или временная организация задач на основе активации бизнес-процессов;

концептуальные категории бизнеса и соотношения этих категорий в процессе формирования управленческих отношений.

Основным компонентом процессной модели являются процессы. Понятия «составления карты процессов», «описания процессов» и «моделирования процессов» часто используются взаимозаменяемо [10], однако относятся к трем разным, хотя и родственным задачам.

Составление карты процессов – это сбор и отображение феноменологического (интуитивного) представления взаимного расположения процессов. Описание процессов представляет собой сбор и структуризацию информации о процессах, существующих на предприятии. Оно нацелено на документирование фактов (или представлений), которые известны тому, кто составляет модель. Моделирование процессов – это построение упрощенного идеализированного представления процесса, которое было бы пригодно для численного анализа и оценки определенных характеристик процессов. Каждое из этих понятий занимает свое место в моделировании: работа обычно начинается с построения карты процессов, результаты которого затем используются для более глубокого сбора данных о процессах. Далее разрабатываются и используются модели процессов [11].

Общее представление процесса показано на рис. 2.

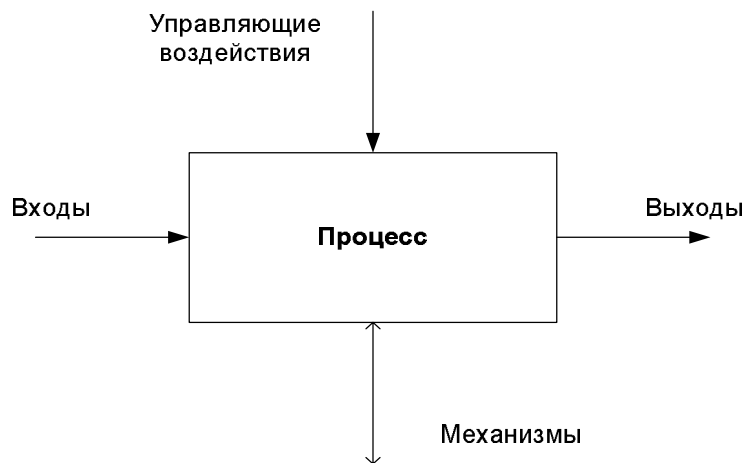


Рис. 2. Представление процесса в рамках процессного подхода к управлению

В основу описания процессов положен базовый элемент, называемый в английском сокращении УОВ (unit of behavior, единица поведения). Он обозначается прямоугольником. Буквенная метка (название), размещенное в прямоугольнике, кратко описывает действие или предназначение процесса. Входы показаны стрелками, входящими в прямоугольник слева, а выходы – стрелками, выходящими из прямоугольника справа. Управляющие воздействия (сигналы) показаны стрелками, входящими в прямоугольник сверху, а механизмы – стрелками, входящими в прямоугольник снизу. Таким образом, графическое представление процессов состоит из нескольких таких прямоугольников и соответствующих входов, выходов, управляющих воздействий и механизмов (они собирательно называются интерфейсными элементами), формирующих общую структуру процесса. Отображаются не просто отдельные действия или функции, но и отношения между ними. В рамках одной графической диаграммы выход одного процесса может стать входом, управляющим сигналом или механизмом другого.

Основой построения процессных моделей является иерархическая декомпозиция процессов – прямоугольник, обозначающий процесс, является своеобразной границей, нанесенной вокруг других процессов (подпроцессов данного процесса). Внутри него может находиться разбиение (декомпозиция) этого процесса на отдельные подпроцессы, которые все вместе составляют процесс более высокого уровня. Такая иерархическая структура позволяет при моделировании представлять процесс с необходимой степенью детализации на каждом уровне абстракции, избавляясь от излишней подробности до тех пор, пока не потребуются более полного подробного представления того или иного действия.

В рамках процессного подхода существует множество допустимых вариантов описания предметной области, которая может быть описана совершенно различными способами, причем с использованием одних и тех же средств моделирования. Важнейшим фактором, определяющим внешний вид и структуру модели, является так называемая «точка зрения», с которой производится описание модели. Ее определение обуславливает то, с чьих позиций строится модель и, соответственно, кому она будет удобна для восприятия. От этого выбора будет зависеть выделение объектов в предметной области и процессы, которые будут описываться.

Основными элементами процессного подхода к управлению являются [8]:

выявление и формализация существующих бизнес-процессов и порядка их взаимодействия в общей цепи процессов предприятия;

однозначное закрепление ответственности руководителей за все подпроцессы, формирующие всю цепь процессов предприятия;
формирование системы показателей эффективности и методик их измерения;
формализация работы системы путем разработки и утверждения регламентов;
контроль качества функционирования системы путем контроля качества выполнения отдельных процессов.

Особенно важно, что процессный подход позволяет сформировать и применять систему показателей и критериев оценки эффективности управления на каждом этапе цепочки создания стоимости, а в число таких показателей можно включить показатели сбалансированности. Процессный подход нацелен на оптимизацию системы управления и повышение ее прозрачности для руководства и исполнителей, а также повышение способности гибко реагировать на изменения внешней и внутренней среды. Процессный подход к управлению предполагает принятие решений, основанное на фактах, и его внедрение связано с использованием информационных технологий, что соответствует существующим тенденциям модернизации систем управления предприятиями.

Все это позволяет под новым углом посмотреть на проблему сбалансированности работы предприятия и выявления дисбалансов, перейдя от абстрактной оценки каких-то отдельных фактов сбалансированности и дисбаланса к оценке сбалансированности процессов, которые дают значимый для предприятия и его клиентов результат. Таким образом, процессный подход к управлению может стать основой для более глубокой и обстоятельной оценки дисбалансов на уровне промышленных предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Genetic Analysis of External Imbalances in the World Economy [Электронный документ] / International Economic Papers, 2009. – Режим доступа: <http://eng.hi138.com/?i151953>.
2. Wright J. Tipping the Balance: Sustainable Management of World Resources / J. Wright. – Huntingdon: Beckett Karlson Ltd., 1998. – 256 p.
3. Porth S. J. Strategic Management: A Cross-Functional Approach / S. J. Porth. – Denver, USA: Prentice Hall, 2002. – 266 p.
4. Репин В. В. Бизнес-процессы: Регламентация и управление: Учебник / В. В. Репин, В. Г. Елиферов. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 319 с.
5. Репин В. В. Процессный подход к управлению. Моделирование бизнес-процессов / В. В. Репин, В. Г. Елиферов. – М.: Стандарты и Качество, 2005. – 408 с.
6. Кравченко В. Ф. Организационный инжиниринг / В. Ф. Кравченко, Е. Ф. Кравченко, П. В. Забелин. – М.: «Издательство ПРИОР», 1999. – 256 с.
7. Хаммер М. Реинжиниринг корпорации: Манифест революции в бизнесе. / М. Хаммер, Дж. Чампи; пер. с англ. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 1997. – 332 с.
8. Ротер М, Шук Дж. Учитель видит бизнес-процессы. Практика построения карт. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 144 с.
9. Шеер А.-В. Бизнес-процессы. Основные понятия. Теория. Методы / А.-В. Шеер. – М.: Весть-МетаТехнология, 1999. – 152 с.
10. Репин В. В. Бизнес-процессы: Регламентация и управление: Учебник / В. В. Репин, В. Г. Елиферов. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 319 с.
11. Марка Д. А. Методология структурного анализа и проектирования / Д. А. Марка, К. МакГоуэн. – М.: МетаТехнология, 1993. – 240 с.

УДК 332.1

Коломак Е. А., д.э.н., профессор, зав. сектором
ИЭОП СО РАН (Новосибирск, Россия)

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СТРУКТУРА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ В РОССИИ

Аннотация. В работе изучается динамика пространственной организации экономической активности в России, тестируются гипотезы новой экономической географии. Эмпирический анализ показывает, что в России продолжается пространственная концентрация, при этом скорость межрегиональной дивергенции – достаточно высокая. Факторами, определяющими межрегиональные различия в России, являются плотность населения, размер и доступность рынков, степень диверсификации и отраслевая структура экономики.

Ключевые слова: межрегиональные различия, экономическая география, эмпирические оценки.

Данная работа дополняет исследования, посвященные пространственным аспектам развития России. Несмотря на обширную литературу по вопросам региональных различий в стране, нам не известны эмпирические исследования, в которых тестируются выводы новой экономической географии (НЭГ) о причинах дивергенции [1]. В модели «центр-периферия» показано, что в результате сочетания таких факторов, как издержки взаимодействия агентов, возрастающая отдача на масштаб и разнообразие производимых продуктов, формируется поляризованная пространственная структура экономики. Ее ядро составляют регионы с диверсифицированным производством, на периферии размещаются фирмы, производящие традиционные товары. Доказывается, что пространственная структура с ярко выраженным центром и периферией возникает, когда издержки взаимодействия агентов низкие, и расстояние оказывает небольшое влияние на решение о размещении. При этом данная тенденция не является универсальной для всех секторов, она характерна для отраслей, где наблюдается возрастающая отдача от масштаба. Фирмы, имеющие постоянную или уменьшающуюся отдачу от масштаба, могут оставаться рассредоточенными, сектора, связанные с немобильностью, следуют пространственной эволюции немобильного фактора.

СОДЕРЖАНИЕ

Абдурешитова Д. В. Друзин Р. В. , к.э.н. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Роль альтернативной энергетики в энергетическом балансе Украины	3
Альсевич В. В. , к.ф.-м.н. Альсевич Л. А. , к.ф.-м.н. <i>БГУ, Минск</i>	Алгоритм формирования равновесных и полуравновесных цен на рынке нескольких товаров в случае линейных моделей	5
Апарцин А. С. , д.ф.-м.н. Сидлер И. В. , к.т.н. <i>ИСЭМ СО РАН, Иркутск</i>	Моделирование возрастной структуры оборудования электроэнергетических систем на основе интегральных уравнений Вольтерра I рода	13
Апатова Н. В. , д.п.н., д.э.н. <i>ТНУ, Симферополь</i> Лебедев В. В. , д.э.н. <i>ГУУ, Москва</i> Лебедев К. В. , к.э.н. <i>ЦИСН, Москва</i> Осипенко Г. С. , д.ф.-м.н. <i>СИБД УАБД НБУ, Севастополь</i> Steiner P. , Dr. <i>Karl-Franzens University of Graz, Graz</i>	Об устойчивости стационарных решений нелинейных динамических моделей макроэкономики	15
Апатова Н. В. , д.п.н., д.э.н. Малков С. В. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Волатильность как оценка конкурентоспособности виртуального предприятия	17
Аралова Н. І. , к.т.н. <i>ІК НАНУ, Київ</i> Машкіна І. В. , к.т.н. <i>КУ ім. Б. Грінченка</i>	Програмний комплекс для вартісної оцінки об'єктів інтелектуальної власності і нематеріальних активів	20
Бакуменко М. А. <i>ТНУ, Симферополь</i> Банникова З. В. <i>ГГУ, Гомель</i> Бардин А. Е. , к.ф.-м.н. Солдатова Н. Г. <i>МГОГИ, Орехово-Зуево</i> Белоусова Н. И. , д.э.н. <i>ИСА РАН, Москва</i> Бігдан В. Б. Карпець Е. П. , к.е.н. Пепеляєв В. А. , д.ф.-м.н. Чорний Ю. М. <i>ІК НАНУ, Київ</i> Боднер Г. Д. , к.э.н. Друзин Р. В. , к.э.н. <i>ТНУ, Симферополь</i> Бочарова И. Е. Клименко С. И. Орлова Е. Р. , д.э.н. <i>ИСА РАН, Москва</i> Бутиріна В. М. , к.е.н. <i>ТНУ, Симферополь</i> Бутрин А. Г. , д.э.н. Туманов К. В. <i>ЮУрГУ (НИУ), Челябинск</i> Васильева Е. М. , д.э.н. <i>ИСА РАН, Москва</i>	Влияние Евро-2012 на конкурентоспособность Украины в региональном разрезе	25
	Модель управления формированием инновационного потенциала предприятия	33
	Однокритериальная задача при неопределенности с учетом рисков и сожалений	37
	Модели реформирования естественных монополий и развитие конкурентоспособных рынков	39
	Особливості використання системи супроводження бюджетного процесу для прогнозування та економічного збалансування бюджетних показників	43
	Анализ динамики активов мировых пенсионных рынков	50
	Оценка инвестиционного климата России и ее регионов	52
	Адаптація підходу нечітких множин до оцінки інвестиційної привабливості підприємства	63
	Моделирование реализации продукции промышленного предприятия	66
	Использование оценок естественно-монопольной синергии для задач анализа и управления издержками при проектировании транспортных сетей	72

Вершинина А. В. , к.э.н. <i>ИСА РАН, Москва</i>	Финансовый менеджмент в компании, работающей на смешанном инвестиционном рынке	76
Вінничук О. Ю. , к.е.н. <i>ЧНУ, Чернівці</i>	Деякі аспекти дослідження зв'язку між економічним зростанням та шкідливими викидами	81
Процюк О. О. <i>ТОВ «Мрія Глибоччини», Чернівці</i>		
Вітлінський В. В. , д.е.н. <i>КНЕУ, Київ</i>	Визначення коефіцієнта, що враховує ставлення інвестора до ризику	83
Заболоцький Т. М. , к.е.н. <i>ЛІБС УБС НБУ, Львів</i>		
Вітлінський В. В. , д.е.н. Катуїна О. С. , к.е.н. <i>КНЕУ, Київ</i>	Моделювання попиту „м'яким” відтворенням суб'єктивних просторів споживчої поведінки	85
Вітлінський В. В. , д.е.н. Коляда Ю. В. , к.ф.-м.н. Трохановський В. І. <i>КНЕУ, Київ</i>	Аналітичне моделювання нелінійної економіки	91
Вітлінський В. В. , д.е.н. <i>КНЕУ, Київ</i>	Визначення допустимого обсягу інвестицій методами економіки	95
Маханець Л. Л. , к.е.н. <i>ЧНУ ім. Ю. Федьковича, Чернівці</i>		
Галин Д. М. , к.э.н. <i>ИСА РАН, Москва</i>	Модернизированная макроэкономическая модель Российской Федерации	97
Ганус А. И. , к.т.н. <i>«Харьковоблэнерго», Харьков</i>	Взаимосвязь уровня корпоративной культуры и социальной ответственности коммерческих организаций	105
Иваницкий В. Д. , к.т.н. <i>ХПИ, Харьков,</i>		
Голуб Ю. Н. <i>ДонНУ, Донецк</i>	Моделирование процессов управления деятельностью некоммерческой организации	112
Горбатов А. С.	Новое гарантированное решение в конфликтной задаче при неопределенности	114
Жуковский В. И. , д.ф.-м.н. <i>МГУ, Москва</i>		
Горбачук В. М. , к.ф.-м.н. <i>ІК НАНУ, Київ</i>	Вимірювання й аналіз деяких інституційних показників України та сусідніх держав у 2003-2012 рр.	119
Денисова Н. Н. <i>Університет «Дубна», Дубна</i>	Экономика и образование: необходимость и обоснованность эволюционно-проектного подхода	127
Дьяконова О. Н. <i>НИИП ИСПС, Дубна</i>		
Мельник Е. П. <i>Університет «Дубна», Дубна</i>		
Мерзляков К. С.		
Щеулин А. С. <i>НИИП ИСПС, Дубна</i>		
Дорофеев Б. В. , к.ф.-м.н. <i>СПбГУ, СПб</i>	Анализ влияния случайной процентной ставки в модели дополнительного пенсионного обеспечения	131
Дупляк О. М. <i>ХНУ, Хмельницький</i>	Комплексний підхід щодо визначення інноваційної стратегії розвитку підприємства	134
Дюличева Ю. Ю. , к.ф.-м.н.	Моделирование поведения клиентов на основе методов Data Mining	138
Рябченко Е. А. <i>ТНУ, Симферополь</i>		
Жаркынбаев С. Ж. , к.ф.-м.н. <i>АУНО, Алматы</i>	Гарантированные равновесия в бескоалиционной игре трех лиц при неопределенности	140
Жаукенова Б. А. <i>ІПК ПК, Павлодар</i>		
Барахан А. <i>АУНО, Алматы</i>		

Жаркынбаев С. Ж. , к.ф.-м.н. <i>АУНО, Алматы</i>	Гарантирующие равновесия возражений и контрвозражений	146
Шарипова Б. Д. , к.э.н. <i>КОУ, Алматы</i>		
Жаукенова Б. А. <i>ИПК ПК, Павлодар</i>		
Жерліцин Д. М. , к.е.н. <i>ДонНУ, Донецьк</i>	Проблеми управління фінансовими потоками металургійних підприємств України	153
Жуковский В. И. , д.ф.-м.н. <i>МГУ, Москва</i>	К теории дуополии Бертрана	155
Высокос М. И. , к.ф.-м.н. <i>МГУТУ, Москва</i>		
Жаркынбаев С. Ж. , к.ф.-м.н. <i>АУНО, Алматы</i>		
Жуковский В. И. , д.ф.-м.н. <i>МГУ, Москва</i>	Максимин в одной задаче позиционного управления	159
Смирнова Л. В. , к.ф.-м.н. <i>МГУТУ, Орехово-Зуево</i>		
Молоствов В. С. , к.ф.-м.н. <i>НИУ-ВШЭ, Москва</i>		
Жуковский В. И. , д.ф.-м.н. Шершеков М. И. <i>МГУ, Москва</i>	Импорт в двухшаговой модели дуополии	162
Журавльова Т. О. , к.е.н. Назаркіна Л. І. <i>ОНУ, Одеса</i>	Ризик-менеджмент в банківській діяльності	165
Zabarankin M. , PhD <i>Stevens Institute of Technology, Hoboken</i>	Capital Asset Pricing Model (CAPM) with Drawdown Measure	167
Pavlikov K. Uryasev S. , PhD <i>University of Florida, Gainesville</i>		
Зайцева Ю. В. , к.э.н. <i>ВолГУ, Волгоград</i>	Прогнозирование численности и доли трудоспособного населения Волгоградской области	180
Захарова Т. В. , к.э.н. Камысовская С. В. , к.э.н. <i>СКФУ, Ставрополь</i>	Расчетная система России: перспективы развития	186
Зоркальцев В. И. , д.т.н. <i>ИСЭМ СО РАН, Иркутск</i>	Альтернативы и составляющие процесса институциональных преобразований электроэнергетики	189
Зубрицька Я. О. <i>ЗНТУ, Запоріжжя</i>	Оцінка факторів впливу на трудовий потенціал підприємства АПК	193
Иванов С. В. , к.ф.-м.н. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Документирование разработки бизнес-проектов	196
Москалева Ю. П. , к.ф.-м.н. <i>КИПУ, Симферополь</i>		
Игнатьев В. М. , к.т.н. <i>ЮРГТУ (НПИ), Новочеркасск</i>	Моделирование демографических показателей региона	198
Іващенко Л. В. <i>КНЕУ, Київ</i>	Застосування стохастичної моделі теорії масового обслуговування для поетапного обслуговування вимог у кеш-менеджменті фінансової установи	200
Карлова А. И. , к.э.н. <i>ТНУ, Симферополь</i>	К проблеме сельскохозяйственного страхования в Украине	203
Клопов І. О. , к.е.н. Головень О. В. , к.е.н. <i>ЗДА, Запоріжжя</i>	Модельювання кадрово-інтелектуальної захищеності підприємства	204
Коверга С. В. , к.э.н. <i>АДИ ДонНТУ, Донецьк</i>	Необходимость, способы и подходы к выявлению дисбалансов в функционировании экономических систем	207

Коломак Е. А. , д.э.н. <i>ИЭОПП, Новосибирск</i>	Пространственная структура экономической активности в России	211
Конопльова А. Є. <i>КПІ, Київ</i>	Програмне забезпечення спеціальних платіжних засобів в Україні: перспективи зростання попиту	216
Жучкова І. В. , аудитор <i>Об'єднана аудиторська група», Київ</i>		
Копачёва Е. И. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Международные расчеты Украины и перспективы их развития	220
Королев О. Л. , к.э.н. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Анализ экономических временных рядов на основе рекуррентного анализа	223
Котляров И. Д. , к.э.н. <i>НИУ ВШЭ, СПб</i>	Динамическая оценка конкурентоспособности фирмы	225
Кравченко В. Н. , к.э.н. <i>ДонНУ, Донецк</i>	Инструменты структуризации управленческих проблем	226
Круликовский А. П. , к.ф.-м.н.	Управления санаторно-курортными и туристическими организациями на основе информационных технологий	228
Маланин А. Е. <i>ТНУ, Симферополь</i>		
Kryukova L. N. Zalozhneva L. L. <i>Institute of Control Sciences, Moscow</i>	A Client-Server Approach for Distributed Automated Business Systems. Online Franking Example	231
Shuremov E. L. , D.Sc. <i>Financial University, Moscow</i>		
Zalozhnev A. Yu. , D.Sc. <i>Institute of Control Sciences, Moscow</i>		
Кудрявцев К. Н. , к.ф.-м.н. Шунайлова С. А. , к.п.н. <i>ЮУрГУ (НИУ), Челябинск</i>	Сильно гарантированное решение в одной модели рынка	232
Стабулит И. С. <i>ЧГАА, Челябинск</i>		
Кусьсий М. Ю. , к.э.н. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Сложность финансового рынка как социально-экономической системы	235
Лебедева Т. А. <i>ГУУ, Москва</i>	Численное исследование динамических моделей взаимовлияния национального дохода и уровня цен	237
Тюпикова Т. В. , к.э.н. <i>ОИЯИ, Дубна</i>		
Летягина Е. Н. , к.э.н. Ширяева Ю. С. , к.э.н. <i>ННГУ, Нижний Новгород</i>	Об управлении качеством услуг инжиниринговых компаний	239
Лившиц В. Н. , д.э.н. Тищенко Т. И. , к.э.н. Фролова М. П. , к.э.н. <i>ИСА РАН, Москва</i>	Две тактики радикального рыночного реформирования экономики – шоковая терапия и эволюционный путь (опыт России и Китая)	241
Лукьяненко В. А. , к.ф.-м.н. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Математическое моделирование эффективности функционирования социально-экономических систем	251
Марковская Н. В. , к.ф.-м.н. Козячая М. А. <i>ГрГУ, Гродно</i>	Оценка эффективности работы эксперта, основанного на волновой теории Эллиота	255
Михайлова Г. В. , к.э.н. <i>СКФУ, Ставрополь</i>	Трансформация категории «эффективность» в системе политэкономических взглядов	260
Морозова Н. В. Рябова А. В. Стернин М. Ю. Шепелёв Г. И. , к.ф.-м.н. <i>ИСА РАН, Москва</i>	Модель сравнения эффективности месторождений в условиях интервальной неопределенности	262

Нехайчук Д. В. , к.е.н. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Удосконалення методичного забезпечення реалізації проектів державно-приватного партнерства в Україні	266
Нехайчук Ю. С. , к.э.н. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Мониторинг и оценивание целевых программ как инструменты контроля за их реализацией	267
Осипова О. І. <i>КНЕУ, Київ</i>	Модель оптимального харчового раціону	269
Перминов Г. И. , к.т.н. <i>НИУ ВШЭ, Москва</i>	Моделирование существенно нестационарных временных рядов авторегрессионными деревьями решений	272
Плескач В. Л. , д.е.н. Зінчук Т. Ю. <i>АФУ, Київ</i>	Модельовання та прогнозування доходів зведеного бюджету України на середньострокову перспективу	281
Пляскина Н. И. , д.э.н. Харитонов В. Н. , к.э.н. <i>ИЭОПП, НГУ, Новосибирск</i>	Использование модельного инструментария для разработки механизмов государственной поддержки нефтегазохимических кластеров ресурсных мегапроектов	284
Вижина И. А. <i>ИЭОПП, Новосибирск</i>		
Попов В. Б. , к.ф.-м.н. Новиков Р. С. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Формализация процесса оценки целесообразности внедрения на предприятии ERP-системы	291
Рыбников А. М. , к.э.н. Рыбников М. С. , к.ф.-м.н. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Моделирование оплаты труда работников фирмы	299
Рыбников М. С. , к.ф.-м.н. Семенова Ю. А. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Модель управления товарными запасами в условиях случайного спроса	301
Сигал А. В. , к.э.н. <i>ТНУ, Симферополь</i>	О принятии управленческих решений в экономике на основе сочетания применения антагонистических и статистических игр	303
Сигал А. В. , к.э.н. Сигал С. А. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Измерение хаотичности для оценок распределения вероятностей, найденных по формулам Фишберна	312
Скіцько В. І. , к.е.н. <i>КНЕУ, Київ</i>	Модельовання вибору Інтернет-магазином компанії експрес-доставки товарів	318
Смирнов Н. В. , д.ф.-м.н. Смирнова Т. Е. , к.ф.-м.н. <i>СПбГУ, СПб</i>	Постановки задач управления экономикой в рамках динамической модели «затраты-выпуск»	320
Смирнов Р. О. , к.э.н. <i>СПбГУ, СПб</i>	Моделирование выбора ставок подоходного налога	326
Смирнова Т. Е. , к.ф.-м.н. Смирнов Н. В. , д.ф.-м.н. <i>СПбГУ, СПб</i>	Анализ и регулирование социально-экономических процессов региона на основе модели Лотки-Вольтерры	331
Соколик М. П. , к.е.н. <i>ІЕтаП НАНУ, Київ</i>	Економетрична модель формування наявного доходу за витратами домашніх господарств	333
Khrapko V. N. , PhD <i>TNU, Simferopol</i>	Indexes and Market Information Efficiency	336
Чепоров В. В. , к.ф.-м.н. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Оценка точности методов перераспределения затрат при совместной деятельности подразделений предприятия	338
Чепорова Г. Е. , к.п.н. <i>ТНУ, Симферополь</i>	Выявление и оценка рисков в системе управления рисками предприятия	341
Шишкин В. М. , к.т.н. <i>СПИИРАН, СПб</i>	Стохастическое оценивание при дефиците и гетерогенности исходной информации	344
ТАБЛИЦА СОКРАЩЕНИЙ И АББРЕВИАТУР		353