

УДК: 330.837: 330.342

Т.Ю. НОСОВА, к.э.н.,

Харьковский национальный университет внутренних дел

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В ЭКОНОМИКЕ

Институциональная конкурентоспособность определяет институциональные возможности общества, которые выражаются в создании и обеспечении сравнительных преимуществ иерархических и сетевых структур как институциональных форм. Вопросы исследования институциональной конкурентоспособности различных организационных структур нашли отражение в работах Б. Аксельссона, В. Акуловой, А. Гриценко, В. Дементьева, Х. Хаккансона, М. Харрисона, О. Яременко. Институциональные возможности общества представляют совокупность определенных правил, норм поведения в обществе, создающих условия для повышения институциональной конкурентоспособности национальной экономики.

На протяжении всей истории развития человеческого общества иерархия и сеть существовали, не изолировано, а в тесной взаимосвязи и взаимодействии. Характерными признаками иерархии выступает соподчинение между элементами, четкая координация взаимоотношений от более высокого уровня к низшему уровню и их интеграция. Соподчинение объектов иерархии предполагает вхождение меньших подсистем в большие системы, являющиеся подсистемами более крупных систем. Функционирование иерархии основывается на вертикальных отношениях, упорядоченном взаимодействии между отдельными экономическими агентами, согласовании взаимосвязей внутри системы. Примером господства иерархической структуры организации служило существование жесткой централизованной системы управления от центральных партийных органов, центральных органов исполнительной власти, а далее к партийным и хозяйственным руководителям всех звеньев. Вся система построена по иерархически пирамидальному признаку распределения властных полномочий в условиях господства командной экономики. Отличительными признаками представленной модели является четкая структура власти, отсутствие самостоятельности у подчиненных, наличие набора регламентированных правил и процедур. Жесткая координация между уровнями иерархии обусловила упорядочение, согласование разрозненных

процессов и имела принудительный характер. Переход к рыночной экономике сопровождался возникновением сетевых структур, характеризующихся преобладанием горизонтальных связей, свободой при принятии решений, стремлением получить доверие клиента, ориентацией на работу в команде. Отношения соподчинения внутри сети носят временный характер. Функционирование сети основывается на свободе экономического выбора экономических структур (торговая, финансовая инфраструктура, система трудовых связей, юридическая система), применении общих правил при разных видах взаимодействий людей в обществе, информационной открытости, множестве институциональных связей. Участники сети координируют действия между собой на добровольной основе. К новым качествам сети относятся кооперация, распределение и выполнение обязательств, доверие между ее участниками.

Целью данной статьи является проведение сравнительного анализа, определение механизмов обеспечения взаимодействия и направлений повышения институциональной конкурентоспособности в экономике. Рассмотрим сравнительные преимущества сети по сравнению с иерархией. Иерархия характеризуется предсказуемостью поведения экономических субъектов, соблюдением правил и инструкций, постоянством и устойчивостью институциональных воздействий, способностью решать стратегические задачи вне зависимости от внутренних изменений институциональной системы. Она позволяет достичь устойчивой координации действий, управляемости, надежности системы. К преимуществам сети относится создание благоприятных институциональных возможностей для творчества, массового производства, развития сетевого маркетинга, адаптивности и инновационности. Социальные сети позволяют получать конфиденциальную информацию и иметь возможность приобретать разнообразные навыки.

Институционализация выступает формой объединения сети и иерархии, которая выражается в закреплении личных отношений в оп-

© Т.Ю. Носова, 2011

.....
<http://www.donntu.edu.ua> / «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Npdntu_ekon/

ределенных правилах и нормах поведения в обществе. Понятие «институциональная конкурентоспособность» используется для сравнения институциональных возможностей иерархической и сетевой структур организации. Отношения соподчинения и координации в рамках рассматриваемых структур предусматривают подчинение, согласование и сочетание норм, правил, контрактов в рамках конкретного институционального взаимодействия, а также регулируют трансакционные издержки. Институционализация позволяет использовать сравнительные преимущества иерархических и сетевых структур в конкурентной борьбе и добиваться социально-экономического успеха.

Институциональная конкурентоспособность применяется для сравнения институциональных систем путем оценивания эффективности функционирования публичных и частных институтов. Мировым экономическим форумом и Фондом эффективного управления

(World Economic Forum and Foundation for Effective Governance) используются следующие показатели: - права собственности; - этика и коррупция; - правовая независимость; - неэффективность правительства и безопасность при оценке успешности функционирования публичных институтов. Для сравнения качества частных институтов применяются следующие критерии: - корпоративная этика; - отчетность. Данные оценки институционального развития Украины глобальным индексом конкурентоспособности в 2007 – 2008 годах подтверждает существование целого ряда ограничений, препятствующих развитию бизнеса в стране (Табл. 1) [1, с. 48]. К указанным ограничениям относятся коррупция, чрезмерное налогообложение, недостаточный спрос и высокий уровень конкуренции. При оценке степени развития инфраструктуры Украина заняла 77 место, набрав 3,1 балла.

Таблица 1

Оценка институционального развития Украины глобальным индексом конкурентоспособности в 2007 – 2008 годах

| Показатель | Место (среди 131 страны) в 2007 – 2008 годах | Место (среди 133 стран) прогноз на 2009 – 2010 год | Изменение показателей (2 - 3) |
|----------------------------------|--|--|-------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Институты | 115 | 120 | - 5 |
| А. Публичные институты | 107 | 119 | -12 |
| 1. Права собственности | 117 | 123 | -6 |
| 2. Этика и коррупция | 95 | 113 | -18 |
| 3. Правовая независимость | 110 | 122 | - 12 |
| 4. Неэффективность правительства | 119 | 128 | - 9 |
| 5. Безопасность | 92 | 82 | 10 |
| В. Частные институты | 127 | 122 | 5 |
| 1. Корпоративная этика | 128 | 121 | 7 |
| 2. Отчетность | 125 | 122 | 3 |

Составлено автором на основе данных: Ukraine competitiveness report 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.feg.org.ua/en/cms/projects/studying_Ukraine_competitiveness

Поведение человека можно представить в форме организованной деятельности в виде планового (иерархического) порядка или непланового (спонтанного) порядка. Плановый порядок основывается на прямых инструкциях и директивах вышестоящего начальника подчиненным и направлен на достижение общей цели. Получение команды подчиненным предусматривает обязательное ее выполнение. Недостатком плановой организации порядка

является ограничение при принятии инновационных решений по сравнению с организацией в рамках децентрализованной, рыночной экономики. В ряде случаев плановая организация порядка и координация действий оказывают позитивное влияние на функционирование отдельных фирм и работу государственных организаций. Спонтанный порядок включает непрямою или добровольную форму поведения, предполагающую обязательное подчинение

закону. Различие между двумя видами порядка действий и порядка правил было впервые описано Ф. Хайеком [2, с. 145].

Два способа организации действий и порядка используют различную систему ценностей, ментальных взаимоотношений и форм поведения. Иерархическая организация общественного порядка применяет определенные модели поведения, которые усваиваются и превращаются в общественные нормы. Некоторые формы копируются и могут усиливать действие уже известных моделей поведения. Важнейшим признаком, определяющим общественный порядок, выступает открытость системы. Рыночная система функционирует на основе учета ценовых сигналов. Институционализация выступает в качестве формы закрепления функций института за определенными социальными формами и явлениями.

В качестве критерия институционализации выступает устойчивый характер социальных правил, норм, их структурированность в адекватные организации [3, с. 86]. Категория институциональная конкурентоспособность применяется для сравнения двух видов порядка: планового и спонтанного, непланового.

Двум видам порядка соответствуют разные типы поведения. Коллективное поведение, характеризующееся групповым эгоизмом, дискриминацией в отношении тех, кто не входит в коллектив, а также групповым альтруизмом, разделением групповой солидарности. В поведении отдельных экономических агентов преобладают следующие черты: индивидуализм, альтруистический индивидуализм, проявляющийся в индивидуальном милосердии и космополитизме. Анализ двух видов порядка и соответствующих им типов поведения позволяет определить существующие преимущества и недостатки институциональных систем.

Рассмотрим структуру институциональной системы рыночной экономики. Она включает совокупность политических, правовых, экономических, технологических и культурных институтов, образующих определенную целостность. Ее функционирование предусматривает выработку и утверждение формальных правил, механизмов их соблюдения, обеспечение устойчивого баланса между формальными и неформальными правилами, а также адаптацию формальных институтов к изменяющимся условиям. Механизм использования институтов представляет адаптивную институциональную систему с обратной связью. Объектом управления является экономи-

ческая единица (предприятие, регион, отрасль, национальная экономика, глобальная экономика). В качестве входных (возмущающих) воздействий выступают различные вызовы (потребности рынка, госзаказ, глобальные проблемы). Регулирование и координация действий экономических субъектов при заключении разных типов контрактов достигается посредством институтов, формирующих нормы, правила и механизмы их реализации. В процессе заключения разных типов контрактов экономические субъекты сравнивают выгоды от добросовестного выполнения и нарушения контракта. Государство и негосударственные организации обеспечивают надзор за соблюдением выполнения контрактов. Расширение взаимодействий иерархических и сетевых структур приводит к возрастанию масштаба деятельности экономических субъектов и сопровождается синергетическим эффектом. В результате взаимодействия и обмена информацией институтов с институциональной средой осуществляется их регулирующее воздействие с целью поддержания оптимального соотношения между иерархическими и сетевыми структурами. Нарушение оптимального соотношения между сетью и иерархией явилось причиной финансового кризиса. Современное состояние глобальной экономики в условиях мирового финансового кризиса указывает на снижение управляемости экономическими процессами. Ухудшение мировой экономической конъюнктуры сопровождается преобладанием экономики национального эгоизма, где интересы отдельно взятой страны начинают доминировать над интересами других стран.

Е. Есенгараев указывает на неудачи, преследующие большинство обществ в современном мире при формировании и развитии институтов индустриального типа [4, с. 5]. Он связывает это с затруднениями обеспечения институциональных действий, опирающихся на адекватный ценностно-символический фундамент, в виде определенного образа жизни. Разрыв между образом жизни и специальными институтами является отличительным признаком, характерным для постсоветских стран. Характерной чертой этих институтов выступает узость выполнения функций, фрагментарность, что выражается в неспособности обеспечивать реструктуризацию институциональных форм в переходной экономике.

Оценка конкурентоспособности непосредственно зависит от взаимовлияния институтов и уровня институциональной среды в

обществе. Институциональная конкурентоспособность определяет возможности достижения социально-экономического успеха в обществе в результате работы политических, правовых, экономических, технологических и культурных институтов. Социально-экономическое развитие национальной экономики оценивается существующими институциональными возможностями для создания экономических стимулов роста и получения выгод всеми слоями населения. П. Холл, Д. Гингерич определяют содержание институциональной конкурентоспособности с учетом выгоды, которую получает фирма от работы с сетью институтов. В результате получения конкурентных преимуществ фирмой над конкурентами улучшаются социально-экономические показатели деятельности в стране. Институциональная конкурентоспособность определяет институциональные возможности общества для создания условий достижения возрастающего эффекта масштаба. Получаемый эффект от применения институтов может быть сопоставим или оцениваться, как более значимый, сравнивая эффективность его действия в других обществах, экономических секторах, стимулирующих развитие конкуренции [5, с. 215].

Институциональная конкурентоспособность зависит от соответствия и взаимодополнения институтов, а также от использования преимуществ одной институциональной формы по сравнению с другой формой. Уровень институциональной конкурентоспособности определяется качеством функционирующих институтов. Децентрализованное коллективное обучение и функционирование институтов увеличивает возможности тех, кто принимает решения, а также их адаптацию к изменяющейся и неустойчивой глобальной среде. П. Холл, Д. Соскисе указывают, что институциональная конкурентоспособность содержит в качестве составной части институциональное дополнение, под которым понимается соответствие институтов. Функционирование одних институтов стимулирует работу других или увеличивает отдачу от их деятельности. Возрастание доходов от продажи ценных бумаг корпоративного сектора при проведении операций на фондовом рынке должно сопровождаться увеличением требований соблюдения правил обмена полной информацией о компаниях по сравнению с соблюдением правил корпоративного поведения, требующих меньшей корпоративной прозрачности [6, с. 17-18].

В экономической литературе выделяют

основные два вида экономического развития рыночной экономики: либеральную экономику и корпоративистскую экономику. Для первого вида характерно сочетание форм экономического поведения иерархических и рыночных организационных структур. При рыночной организации экономические субъекты используют ценовые сигналы при принятии стратегических решений. Страны конкурируют между собой за достижение высокого уровня институциональной конкурентоспособности в глобальной экономике, используя институциональные формы и механизмы их реализации. В рамках корпоративистской экономики координация экономического поведения достигается посредством нерыночных отношений, таких как неформальные сети, государственное индикативное планирование и корпоративистские институты [6, с.17-18]. Сравнение двух моделей экономического развития показывает, что страны обладают различными институциональными возможностями. Для либеральной экономики характерно недостаточное обеспечение функций организации и регулирования трудовых отношений. Финансовая система ориентирована на стимулирование развития краткосрочных инвестиционных проектов при высокой величине риска. В рамках функционирования данной модели фирмы заинтересованы в сокращении издержек на рабочую силу, перемещении капитала в отрасли с высокой нормой прибыли и инвестировании в высокоприбыльные проекты. В корпоративистской модели функционируют институты, которые определяют формы поведения экономических субъектов в масштабах фирм. Они координируют деятельность трейдьюнионов при ведении переговоров о заработной плате и программах переподготовки рабочих. Финансовая система ориентируется на долгосрочные инвестиционные перспективы развития.

Институциональная конкурентоспособность зависит от взаимодополняемости институтов. Функционирование одного института активизирует работу другого, увеличивая в целом отдачу от использования института. С. Кроуч выделяет в качестве формы взаимодополнения институтов - институциональное однокобразие [7, с.123]. Используя многообразие существующих подходов в научной литературе, следует отметить, что фирмы в институционально однородных средах как в либеральной экономике, так и в корпоративистской экономике, достигают эффективной координации своей деятельности. Следовательно, они

имеют лучшие показатели экономической деятельности, чем фирмы в неоднородных средах. Следует отметить, что взаимодополнение институтов может возникать в случае функционирования институтов в неоднородной среде. Таким способом они компенсируют недостатки и нехватку институциональных форм. Взаимодополнение институтов в однородной и неоднородной средах создает условия для достижения конкурентного успеха посредством использования разных экономических механизмов. Изменения одного из институтов влияет на работу всей институциональной системы.

В развитых странах функционируют разветвленные институциональные системы. Страны, стимулирующие развитие институтов, повышают величину институциональной конкурентоспособности. Применение высокой ставки налогообложения и значительная доля государственного сектора в Дании направлено на поддержание функционирования институтов рынка труда. Опыт институционального развития Новой Зеландии в 60-е и 70-е годы XX столетия свидетельствует об успешном использовании импортированных форм институтов из Великобритании. Реформирование экономических институтов в Новой Зеландии включало реприватизацию, развитие частной инициативы и рыночной координации. Государство выполняло функции стимулирования и защиты всех форм бизнеса, а также перераспределения трансфертов среди населения. Развитие рыночных институтов, проведение политики поддержания занятости, повышение социального благосостояния и соблюдение бюджетной дисциплины позволило Новой Зеландии значительно улучшить свои позиции среди стран Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР), повысить уровни институциональной конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности.

Опыт проведения институциональных преобразований в ФРГ в 50-е и 60-е годы XX столетия свидетельствует о либерализации международной торговли и движения иностранного капитала. Применение смешанной политики поддержания развития институтов капитализма и создания специальных социальных фондов включало использование налоговых ограничений и способствовало формированию социально-ориентированного типа экономики. Результаты проведения институциональных реформ в ФРГ явились ошеломляющими. В период с 1950 и 1960 годы реальный

объем продукции удвоился. Ежегодные темпы экономического роста составляли 8,8 %. Общая занятость увеличилась с 20 млн. человек до 25 млн. человек. Производительность труда в расчете на одного рабочего ежегодно возрастала в среднем на 5,7 %. Доход в расчете на одного рабочего ежегодно увеличивался в среднем на 4,9 % [6, с. 471]. Курс национальной валюты был стабильным. Свободная конвертация валюты была достигнута Западной Германией первой среди стран ОЭСР. После объединения Германии в 1989 году в Восточных землях стали интенсивно проводиться институциональные реформы, направленные на организацию рыночных институтов в сфере производства, распределения, обмена и потребления. Создание государственных фондов способствовало преодолению различий в доходах в расчете на душу населения в Восточных землях. Сравнение ежегодных темпов экономического роста в Восточной и Западной Германии указывает на то, что до конца 90-х годов в Восточной Германии были относительно высокие показатели. Ухудшение мировой экономической конъюнктуры и внутренние проблемы, вызванные необходимостью выполнения государством социальных обязательств перед населением, явились причинами снижения темпов экономического роста в начале XXI века (Табл.2) [8, с. 949]. Проведение институциональной реформы в Южной Корее сопровождалось организацией наблюдательного совета по финансам, принятием антикоррупционного акта в 2001 году, созданием независимой антикоррупционной комиссии в 2002 году и развитием институтов гражданского общества, включая совет корейского антикоррупционного пакта в 2005 году [9, с. 117]. Анализ результатов улучшения показателей деятельности политических и экономических институтов позволил преодолеть историческую слабость общественных институтов и достигнуть позиций ведущих стран мира. Правительство проводит политику, направленную на конвергенцию с международными нормами.

Работа международных институтов предусматривает распространение международных стандартов среди представителей политической элиты. Функционирование следующих мировых институтов: ВТО, Банка международных расчетов и МВФ оказало влияние на институциональное развитие в Южной Корее. Международная организация труда, ОЭСР применяли механизм принуждения для проведения антикоррупционной политики в стране.

Таблица 2

Ежегодные темпы роста регионального объема выпуска продукции в расчете на душу населения

| Год | Восточная Германия | Западная Германия | Коэффициент экономического роста |
|-------------|--------------------|-------------------|----------------------------------|
| 1992 | 7,7 | 1,7 | 4,5 |
| 1993 | 11,9 | - 2,3 | |
| 1994 | 11,4 | 1,3 | 8,8 |
| 1995 | 4,5 | 1,4 | 3,2 |
| 1996 | 3,2 | 0,5 | 6,4 |
| 1997 | 1,6 | 1,4 | 1,1 |
| 1998 | 0,4 | 2,2 | 0,2 |
| 1999 | 2,6 | 2,0 | 1,3 |
| 2000 | 1,3 | 3,1 | 0,5 |
| 2001 | - 0,3 | 1,0 | - |
| 2002 | 0,7 | 0 | 0,5 |
| 2003 | 0,2 | - 0,2 | - |
| 2004 | 1,5 | 1,6 | - |
| 1992 - 1997 | 3,7 | 0,6 | 10,3 |
| 1997- 2003 | 0,8 | 1,4 | 0,6 |

Анализ рассмотренных примеров проведения институциональных преобразований свидетельствует о существовании нетипичных проблем: распространение неформальных институтов, возникновение и объяснение институциональных аномалий, синергетических эффектов в современных социально-экономических системах. Потребность в объяснении расхождений в уровне институционального развития и выявление закономерностей формирования институтов обуславливает необходимость применения междисциплинарного подхода, который основывается на анализе сущности институтов, их эволюции и специфики функционирования в разных экономических системах.

Функционирование рыночной экономики в Украине основывается на организации и работе системы институтов. Действующая институциональная структура характеризуется исторической преемственностью, взаимосвязью и взаимозаменяемостью и взаимодополнением институтов. Формирование институциональной структуры происходит при наличии строго определенного набора объективных экономических отношений. Институты оказывают влияние на развитие экономических отношений в обществе. Специфическому институциональному образованию соответствуют структуры, определяемые политическими приоритетами. При переходе стран к рыночной экономике возникает необходимость проведе-

ния экономических преобразований в традиционных сферах деятельности. Вместе с тем существует потребность в преодолении возникающих перекосов в институциональном развитии. Функционирование ряда институтов, формальных и неформальных правил, отражающих характерные черты прежней экономической системы, формальное использование новых институциональных форм и отсутствие некоторых институтов демократического общества приводит к дисбалансу институциональной системы.

Институциональное закрепление функциональных связей между экономическими субъектами определяет доступ к определенному массиву ресурсов в обществе. Успешность трансформационного процесса зависит от того, какие связи преобладают, а влияние каких снижается и нивелируется. Степень развития институтов относится к важнейшему фактору, определяющему институциональную конкурентоспособность страны. Проблема преобразования институтов командной экономики в рыночные институты продолжает оставаться нерешенным вопросом в Украине. В условиях трансформационного состояния экономики для преодоления узости и фрагментарности работы функционирующих институтов следует обеспечить создание условий для достижения соответствия между образом жизни и специальными институтами. Признание существования различных образов жизни позволяет преодо-

леть существующий дисбаланс в функционировании специальных институтов.

Литература

1. Hanouz M. D., Geiger T. The Ukrainian competitiveness report 2008. Towards sustained growth and prosperity. – World Economic Forum 2008. – Geneva, Switzerland, 2008. – 272 p.
2. Kasper W., Streit M.E. Institutional Economics. Social order and public policy / W. Kasper, M.E. Streit.–Cheltenham, UK. Northampton, MA. –USA. – Publisher: Edward Elgar. – 1998. – 517 p. – Библиогр.: с. 494-505.
3. Дефорж С. Ю., Дмитриев И.А., Ким М.Н. Формирование социально-рыночного хозяйства: институциональный аспект : – монография. – Харьков.: Изд-во ХНАДУ, 2007. – 160 с.
4. Есенгараев Е. Ж. Переходное общество: институциональный анализ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.soc.pu.ru/publications/pts/esengaraev_3.shtml
5. Hall P.A., Gingerich D.W. Varieties of capitalism and institutional complementarities in the Macroeconomy: an empirical analysis// Discussion Paper 04/5. Max Planck Institute for the Study of Societies, Cologne, Germany. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mpi-fg-koeln.mpg.de/>
6. Hall P.A., Soskise D. Varieties of capitalism / P.A. Hall, D. Soskise. – New York, Oxford University Press, 2001. – P. 1-70.
7. Crouch C. Capitalist diversity and change / Crouch C. – New York, Oxford University Press, 2005. – 192 p.
8. Hall, J., Ludvig, U. Economic Convergence Across German Regions in Light of Empirical Findings // Cambridge Journal of Economics. – 2006. – No. 30. – p. 941 – 953.
9. Noland M., Weeks E. Korean institutional reform in comparative perspective // Academic Paper Series on Korea. – 2009. – Volume 2. – Korean Economic Institute. – p. 117 – 142.

Статья поступила в редакцию 18.07.2011