

В.Г. ПОДЛЕСНАЯ, к.э.н., доцент,

ГВУЗ «Украинская академия банковского дела Национального банка Украины»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЦИКЛОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА: РОЛЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Проблематика данной статьи заключается в определении критериев эффективности функционирования института государства, а также в анализе роли государства на различных стадиях социально – экономических циклов. Государство является важнейшим социальным институтом и от его эффективности зависит состояние всех сфер общественных отношений. К сожалению, в современной научной и общественной мысли довольно сильными, а на определенных стадиях движения социально – экономических циклов доминирующими, являются течения, обосновывающие минимизацию роли государства. На постсоветском пространстве быстро и довольно успешно были созданы теневые квазиинституты, пытающиеся заменить собою государство. В таких условиях актуализируется проблема эффективности института государства и анализа его включенности в движение социально – экономических циклов.

Проблема взаимодействия института государства и рынка как процессирующего противоречия исследована в трудах А. Гриценко [4]; востребованность поддержки со стороны института государства бизнесом в условиях экономического кризиса обоснована А. Бугалиным [1] и А.Колгановым [1]; проблемы, связанные с ориентированностью политических элит постсоветского пространства на десоциализацию института государства во имя экономической эффективности, исследованы в трудах Р. Гринберга [5]. Критерии эффективности института государства проанализированы В. Степановым [6]. Геополитические аспекты функционирования современного института государства исследованы В. Морозовым [3]. Обозначенные проблемы требуют дальнейшего исследования в аспекте их проявления в ходе движения социально – экономических циклов и влияния на эффективность института государства.

Цель данной статьи заключается в осознании закономерностей изменения роли института государства в процессе движения социально – экономических циклов и определении сущности эффективности института государства.

Следует отметить такую закономерность

в изменении роли государства в процессе движения социально – экономических циклов капитализма: на повышательной стадии цикла общественные настроения, формируемые под влиянием принадлежащих транснациональным корпорациям средств массовой информации и работающих на корпоративный заказ направлений в экономической теории, направлены на приумножение роли государства и максимизацию экономической свободы субъектов хозяйствования. На понижательной стадии социально – экономического цикла как наемные работники, так и собственники средств производства проявляют повышенную требовательность к государству как гаранту их прав на стабильное экономическое положение. В большей степени и в больших объемах это касается собственников средств производства.

В подтверждение вышесказанного приведем следующие аргументы: в условиях современного экономического кризиса представители капитала, бизнесмены – практики требуют от государства не отказа от регулирования экономики, а вливания в нее гигантских общественных ресурсов для выживания бизнеса. В 2008 году бизнесмены Соединенных Штатов Америки потребовали 700 млрд. долл., а со временем - 2 трлн. долл., бизнесмены Европейского союза – 1, 3 трлн. долл., России – 100 млрд. долл. В октябре того же 2008 года глава Федеральной резервной системы заявил о том, что причина кризиса заключается в чрезмерном доверии к механизмам саморегулирования рынка [1].

Эффективность института государства определяется уровнем доверия к нему. Первоначально существовало доверие, основанное на вере в сакральную сущность института государства, что обеспечивалось институтом религии. И эти два института были неразрывно связаны как в рабовладельческом, так и в феодальном обществе. Следующим этапом в развитии доверия, также являющегося социальным институтом, является реализация доверия в условиях свободы выбора, что характерно для индустриальной стадии капитализма, когда государство утратило свою сакральную сущ-

© В.Г. Подлесная, 2011

ность. Следует отметить, что это была довольно условная свобода выбора, претерпевающая ослабевающее влияние института религии и усиливающееся влияние социальных институтов, поставленных на службу капиталу. В эпоху постиндустриального капитализма свобода выбора в аспекте доверия также весьма ограничена под влиянием институтов служащих капиталу и в первую очередь, оказывающих значительное влияние на общественное сознание глобальных средств массовой информации. Капитал как институт, использовав определенные направления религиозных учений Западной Европы и Соединенных Штатов Америки, в частности протестантизм, преодолел их и стал доминирующим агентом институциональной среды романно – германской цивилизации, поставив себе на службу и современное государство. Возникла превращенная форма государства, а именно, государство – корпорация, которое оказывает качественные услуги исключительно платежеспособным гражданам, все остальные вне зависимости от их вклада в общественный способ производства экономических благ получают государственные услуги по остаточному принципу. На наш взгляд, к таким государствам следует отнести в первую очередь Соединенные Штаты Америки. Государственное строительство на постсоветском пространстве также преимущественно ориентируется на государство – корпорацию в его самом неблагоприятном для среднестатистического гражданина варианте. Современное украинское государство также следует трактовать как государство – корпорацию, подтверждением чего является тот факт, что для украинцев характерен чрезвычайно низкий уровень доверия правительству, Президенту, Верховному Совету, судебной власти. То есть все три ветви власти нельзя назвать эффективными. В начале 2011 года Верховному Совету в Украине доверяли 15,4% граждан, правительству – 19,8%, прокуратуре – 15,9%, судам – 14,7%. Опрос проводился среди 2007 респондентов [2]. Уровень доверия к Президенту обычно высок в начале срока его деятельности и чрезвычайно низок к окончанию. Эта закономерность оправдала себя для всех занимавших этот пост в Украине политиков.

Необходимым условием эффективного функционирования института государства является сохранение его суверенитета. В условиях, когда капитал стал глобальным и способен в неограниченных объемах преодолевать огромные пространства, экономическая власть

транснациональных корпораций усиливается, суверенитет государства и его экономическая безопасность становятся легко уязвимыми. В динамике социально – экономических циклов это отображается в более ярком проявлении уязвимости экономической безопасности и суверенитета стран с открытой малой экономикой в периоды экономических кризисов. Экономическое благополучие таких стран зависит от экспорта незначительного перечня товаров преимущественно сырьевого характера, а именно на такие товары снижается спрос во время кризиса. В периоды экономических подъемов уязвимость малых открытых экономик, выступающих реципиентами долларовых кредитов и импорта и экспортерами дешевого сырья и рабочей силы завуалирована. Таким образом, для страны статус малой открытой экономики в геоэкономике свидетельствует о низкой степени эффективности института государства. К таким странам следует отнести и Украину.

Господство западной цивилизации обусловлено тем, что, оперируя понятиями демократии и прав человека, она претендует на право устанавливать границы человеческого в политике, и это означает для ее оппонентов опасность оказаться за границами человечества как такового. Признание, будто призывы к универсальным нормам во всем мире служат инструментом защиты частных интересов, делает еще более насущной задачу критического переосмысления соотношения между демократией, индивидуальными правами и государственным суверенитетом [3]. Таким образом, помимо экономических предпосылок ограничения суверенитета национальных государств в условиях глобализации существует также идеологическая подоплека данной тенденции. Сущность такой подоплеки заключается в том, что используя свое доминирующее положение, которое зиждется как на экономическом базисе, монопольном владении передовыми технологиями практически во всех сферах общественных отношений, военной мощи, западная цивилизация довольно успешно реализует монопольное право на установление морально – этических норм в глобальном масштабе. Именно ведущие страны западной цивилизации даже в рамках интеграционных объединений, к примеру, Европейского союза определяют границы дозволенного и недозволенного во всех сферах общественной деятельности, то есть устанавливают систему запретов, ограничений, норм, формируют определенный уни-

версальный способ мышления и стараются распространить его в глобальных масштабах. Все это свидетельствует о стремлении доминирующей ныне цивилизации, по всем признакам входящей в стадию распада, не только создать глобальные институты как основу будущего наднационального глобального государства – корпорации, но заранее легализовать его в общественном сознании. Особенно успешно такой проект может быть реализован в условиях усиления глобальных не только экономических, но и ресурсных кризисов и техногенных катастроф, преподнесенный как единственно возможный вариант их преодоления. Вышесказанное подводит к мысли о возможности искусственного инспирирования таких кризисов и вмешательства в естественный ход социально – экономических циклов. Ныне экономическая власть перестает быть прерогативой национальных государств и смещается в сферу наднациональных институтов. Современный мировой экономический кризис может быть достаточной причиной для легализации наднациональными элитами своего стремления к созданию нового глобального экономического порядка, в котором нет места для института суверенного государства. Поэтому вопрос об эффективности государства как института в скором будущем может рассматриваться как вопрос эффективности института глобального государства.

Возвратимся к тезису о том, что на повышательной стадии социально – экономических циклов бизнес и общество в целом отвергают необходимость функционирования государства как эффективного суперинститута, а на понижательной стадии прибегают к государственной поддержке и требуют от него эффективной антикризисной политики. Но разработка и реализация такой политики дело не сиюминутное. Подготовить стратегию, опробовать ее инструменты, создать запас финансовой прочности государства необходимо еще во время повышательной стадии социально – экономического цикла. А именно на повышательной стадии субъекты экономических отношений как собственники средств производства, так и наемные работники (касательно последних следует отметить, что их воззрения во многом определяются воздействием средств массовой информации реализующих технологии манипулирования сознанием) требуют ограничения роли государства как субъекта не только экономических отношений, но общественных отношений в целом. В общественном

сознании искусственно создается иллюзия непримиримой борьбы рынка как воплощения свободы и государства как воплощения института, ограничивающего эту свободу. На самом деле противоречия, возникающие между рынком и государством – проявление диалектики социально – экономического развития и движения социально – экономических циклов.

В условиях развитого рынка государство и рынок приобретают форму процессирующего противоречия. Исследование методологических проблем модернизации экономики позволили А. Гриценко сделать вывод о том, что, современная экономика и современное государство – это единство, процессирующее противоречие, постоянное отрицание и предвидение одним одного. Данное противоречие осуществляется и разрешается в различных формах: устойчивого и динамического развития, стагнации, кризиса, ослабления государственного регулирования в период сбалансированного роста и усиления – в период кризисов. Задача современной науки и экономической практики – теоретически адекватно воспроизвести это противоречие и для каждой ситуации найти соответствующие формы ее решения. На смену механистическому лозунгу «чем меньше государства, тем лучше для экономики» должен прийти синергетический лозунг «больше экономики и больше государства» [4]. Таким образом, эффективность института государства проявляется также в его способности обеспечивать условия нахождения консенсуса между различными субъектами общественных отношений и обеспечении равных условий для их взаимодействия в рамках общественного воспроизводства. На понижательной стадии социально – экономического цикла обостряются социальные проблемы, дифференциация общества по уровню жизни становится еще более явной, поэтому эффективность государства в таких условиях следует оценивать через его способность учитывать и обеспечивать реализацию конституционных прав всех членов общества на достойный уровень жизни независимо от их классовой принадлежности и уровня доходов. Нельзя назвать эффективным институт государства в тех странах, где усилия государства в период экономического кризиса направлены, прежде всего, на спасение финансов – кредитных учреждений, а не на поддержание эффективного платежеспособного спроса.

Как бы определенные политические и общественные силы не пытались дистанциро-

вать украинское государство от Российской Федерации, но четкая ментальная родственность проявляется даже в стратегиях модернизации института государства, направленных на его десоциализацию в ходе так называемых «непопулярных реформ».

Не подлежит сомнению, что, как утверждает Р. Гринберг, состояние образования, науки, культуры и здравоохранения в России уже плачевно и сегодняшняя Россия страдает не от «пересоциализации» жизни, а от противоположного – вопиющей социальной поляризации и архаизации трудовых отношений, от тотальной демодернизации общества. И в таких условиях российские реформаторы чрезвычайно прилежно начиная с 90-х годов XX ст. реализуют рекомендации Международного валютного фонда и других влиятельных структур мирового сообщества, направленные на сворачивание государственной поддержки социальной сферы во имя экономической эффективности [5]. Воинствующая десоциализация государства характерна и для украинских правящих элит, независимо от провозглашаемых ими лозунгов. Современный экономический кризис только усилил аргументацию украинской политической элиты в пользу практически отмены государственной ответственности за социальную сферу.

Следует согласиться с Р. Гринбергом, что социальность в РФ почти виртуальна и фактически презираема [5]. С полной убежденностью это следует сказать и об Украине. Эффективность государства ныне пытаются в массовом сознании свести к понятию эффективности бизнеса. Но институт государства является, прежде всего, общественным институтом, а не экономическим и призван, как уже отмечалось, обеспечивать реализацию конституционных прав на достойный уровень жизни всех граждан государства. Эффективность института государства повышается в меру его продвижения по пути эффективного регулирования рыночной экономики и повышения ее социальной ориентированности. Эффективное государство не должно отказываться от реализации вышеуказанных ориентиров ни на какой из известных стадий социально – экономического цикла, в первую очередь это касается стадии кризиса.

К определяющим эффективность института демократического государства характеристикам, которые противоположны типическим чертам тоталитарности, следует отнести: отсутствие монополии одного слоя общества на

политическую деятельность, не все средства массовой информации подконтрольны государству, не все виды экономической и профессиональной деятельности находятся в подчинении государства, являясь его частью, политизация, идеологизация не только государственной, но и частной жизни исключена [6]. Ни одна из названных характеристик в Украине не реализуется в полной мере. Касательно монополии на политическую деятельность, то в Украине происходит упорная борьба нескольких элитных кланов с известным региональным происхождением и отраслевой принадлежностью бизнеса. Независимость средств массовой информации в Украине всегда была и остается относительной, они подконтрольны частично уже упомянутым элитам, частично находятся под влиянием транснациональных корпораций. Бизнес и власть в Украине связаны тесными кланово – экономическими интересами и вопрос о том, власть подчинена бизнесу или бизнес подчинен власти приводит к тезису о бизнесе власти. В условиях резкой дифференциации общества по доходам, низкого и постоянно снижающегося уровня социальной защищенности значительная часть общества склонна к малоосознанному, но ярким вспышкам политической активности, массовым акциям. Степень и качество идеологизации частной жизни украинских граждан следует охарактеризовать на примере управляемости украинского общественного сознания и неадекватности реакции на ухудшение качества жизни. Об этом свидетельствует тот факт, что в экономически благополучном 2004 году при должном уровне технологий манипулирования общественным сознанием на центральные площади не только областных центров, но и сел были выведены внушительные народные массы. В условиях же разразившегося в 2008 году экономического кризиса и поныне проявления общественного недовольства остаются незначительными и локальными.

Эффективность демократического государства оценивается также и в аспекте экономического роста и модернизации экономики. Весомое влияние на восприятие обществом роли государства в экономике играет ее научное обоснование и ее преподнесение в сфере высшего образования. И здесь срабатывает следующая закономерность: на повышательной стадии социально – экономического цикла побеждает либеральный подход, на понижающей определенный вес и определенную долю поддержки в общественном сознании

получают представители научных школ, обосновывающих необходимость государственного регулирования рыночной экономики и даже экономического дирижизма.

Таким образом, единство и борьба как противоположных теоретических подходов к роли института государства в капиталистической формации, так и практических инструментов реализации государством своих функций в системе экономических отношений, изменение самого перечня этих функций в динамике социально – экономических циклов прослеживается четко и постоянно. К критериям эффективности института государства следует отнести способность сохранять территориальную целостность и обеспечивать устойчивый баланс интересов этносов, проживающих в пределах государства, постоянную модернизацию экономики и общества в целом, адекватную движению социально – экономических циклов экономическую политику. Касательно последнего критерия следует отметить, что именно на понижательной стадии социально – экономических циклов проверяется на прочность и качество экономическая политика государства, то есть его эффективность в экономической сфере. На повышательной стадии социально – экономического цикла, когда в соответствии с теорией длинных волн Н. Кондратьева усиливаются войны и социальные волнения, проверяется на качество и прочность эффективность государства во всех сферах общественной жизни, и в первую очередь, эффективность регулирования межэтнических и межрелигиозных отношений. Кроме того, важнейшими критериями эффективности института государства следует признать доверие общества и его отдельных институтов к государству; способность государства сохранять пол-

ноценный суверенитет; способность обеспечить баланс интересов различных слоев общества, социально ориентированный экономический рост и модернизацию. Направлением дальнейших исследований является более детальный анализ изменения роли института государства в процессе движения социально – экономических циклов и систематизация критериев его эффективности.

Литература

1. Бузгалин А. Мировой экономический кризис и сценарии посткризисного развития: марксистский анализ [Текст] / А. Бузгалин, А. Колганов // Вопросы экономики. – 2009. – №1. – С.119-132.
2. Рівень довіри до українських політиків [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.socis.kiev.ua/ua/press/riven-doviry-do-derzhavnykh-orhaniv-vlady-v-ukrajini.html>
3. Морозов В. Запад без кавычек: глобальная гегемония и российский вызов [Текст] / В. Морозов // Свободная мысль. – 2009. – №11. – С.60
4. Гриценко А. Методологічні основи модернізації України [Текст] / А. Гриценко // Економіка України. – 2011. – № 2. – С. 4 – 12.
5. Гринберг Р. Несколько мыслей на тему «Российская реформа и Запад» [Текст] / Р. Гринберг // Российский экономический журнал. – 2005. – № 3. – С. 47 – 60.
6. Степанов В. Важнейшие критерии эффективности демократического государства [Текст] / В. Степанов // Государство и право. 2004. – № 5. – С. 93-96.

Статья поступила в редакцию 30.06.2011

О.М. КОЖЕМ'ЯКІНА, к.ф.н.,

Черкаський державний технологічний університет

ФЕНОМЕН ІНСТИТУЦІОНАЛЬНОЇ ТА ГЕНЕРАЛІЗОВАНОЇ ДОВІРИ: СПРОБА КАТЕГОРІАЛЬНОГО АНАЛІЗУ

Глобальні тенденції прискорення та ускладнення світового розвитку, засилля фінансової цивілізації, надзвичайно швидкі темпи та суперечливість процесів ринкової модернізації та демократизації спричиняють потужні зміни в соціокультурній, економічній, політичній сферах. Різноманітні кризи свідчать про нездатність значної кількості соціальних ін-

ституцій адаптуватись до вимог глобалізації, поступово формуються нові цінності, норми, інституційні утворення. Тому постає нагальна потреба у виробленні нових засад суспільного узгодження у перспективі морально зорієнтованого формування етики співвідповідальнос-

© О.М. Кожем'якіна, 2011