

И.Н. МАРТЫНЕНКОВ,
ЗАО «Валентин»

СТАНОВЛЕНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ ФОРМИРОВАНИЯ КРУПНЫХ ПРОМЫШЛЕННО- ФИНАНСОВЫХ СТРУКТУР В УКРАИНЕ

Эволюция общественного разделения труда на современной мирохозяйственной арене привела к тому, что международное, межнациональное разделение труда трансформируется в межконтинентальное, межкорпорационное разделение труда. Возникли новые его "стыки" - экономические границы не совпадают с национальными. Эту ситуацию отражает процесс зарождения и развития новейших организационно-управленческих структур.

Привилегированность позиций "большого бизнеса" составляет основную, фундаментальную особенность его положения в ходе экономического цикла. И связана эта характерная черта с тем, что фирмы, образующие современную элиту предпринимательства, являются транснациональными компаниями.

Общеизвестно, что многие рынки являются мировыми и предприятия в своей деятельности все чаще вынуждены учитывать международный аспект. Для этого существует две возможности. Первая - экспорт продукции. Вторая - экспорт капитала - инвестиции за рубеж. Второй вариант возможен лишь при условии, это объём деятельности за границей будет достаточным.

Выделяют две причины транснационализации: стремление или необходимость выхода на международный рынок; поиск преимуществ, связанных с себестоимостью. При этом следует добавить: когда национальный рынок ограничен, тогда транснационализация - единственная возможность расширения фирм (известный пример - "Нестле").

Исторические, культурные, экономические различия стран показывают, что потребители могут отдавать предпочтение той или иной продукции. Предприятия, которые стремятся работать на разных национальных рынках, должны учитывать разницу вкусов и поведения. Их политика производства и коммерциализации должна соответствовать существующей ситуации. Естественно, когда объём производства становится значительным, выгоднее размещать производство географически как можно ближе к рынкам, на которые оно нацелено.

Вторая причина транснационализации - поиск уменьшения стоимости. Предприятия разворачивают свою деятельность там, где стоимость определенных факторов производства, в основном рабочей силы, значительно ниже. Продукция, как правило, вывозится и реализуется в странах с высоким уровнем спроса и с высоким уровнем доходов. Транснационализации деятельности также способствует процесс превращения части рынков в мировые.

Все варианты стратегии транснационализации могут быть реализованы только тогда, когда предприятия имеют соответствующие структуры - в разрезе соответствующих регионов, продуктов, рынков сбыта. Дело в том, что глобализация производственно-инвестиционного сотрудничества как результат интернационализации производства и капитала модифицирует товарное производство, оно осуществляется на базе

перешагнувших национальные рамки технологических цепей, обмен идет на новых стыках разделения труда товарами, выступающими в новейших формах; субъекты общения под стать товарам и интернационализированному производству выступают в транснациональной форме.

Такой поворот событий для Украины может быть самым благоприятным, ибо у нас все эти атрибуты налицо: в недрах плановой экономики досконально отработана система хозяйственных связей, еще живы многие снабженческо-сбытовые, денежно-кредитные и расчетно-платежные каналы между предприятиями и организациями бывшего Союза, в том числе и межреспубликанские. Тем самым, налицо благоприятнейшая почва для внедрения транснационального элемента в украинскую экономику, и прежде всего в рамках СНГ, а украинские формирующиеся промышленно-финансовые группы, транснациональные корпорации, консорциумы, союзы и т.п. имеют все основания заявить о себе как новейшие субъекты мирохозяйственного общения.

Просматриваются механизмы реализации этого процесса: инвентаризация, выявление передовых хозяйственных ячеек, во множестве рассеянных и вкрапленных в отечественную производственную сферу; их международная аттестация (получение сертификатов); создание специализированных международных организаций и котировки с целью встраивания в интернационализированные производственные процессы. Это позволит без существенных затрат оживить производство, создать фонды собственных валютных средств на предприятиях и использовать их под

гарантии иностранных инвестиций для расширения производства.

Геоэкономическая (производственно-инвестиционная) модель сотрудничества на мирохозяйственной арене предопределяет процесс расчленения производственно-технологических цепей, вынесение отдельных их звеньев за национальные рамки. Но ведь за каждым звеном стоит организационно-функциональная структура, будь то научно-исследовательское звено, проектно-конструкторское, инвестиционное, производственное, внешнеторговое, сервисное обслуживание и т.д. В результате, в свою очередь, структуры встраиваются в различные взаимосвязанные цепи. В целом система мирохозяйственных связей формируется из отдельных хозяйственных ячеек, в совокупности составляющих специфическую кристаллическую решетку, узлы которой - единичные хозяйственные структуры (организационно-функциональная модель хозяйственной сферы).

Компоновка организационных структур различного назначения в особые ассоциативные группировки дает нам различные хозяйствующие структуры, функционирующие в мирохозяйственной системе: совместные предприятия, концерны, консорциумы, транснациональные корпорации (ТНК), международные комбинаты, производственно-коммерческие агломерации (ПКА) и др. Но если внимательно присмотреться к подобным организационно-функциональным системам, легко заметить в их построении повторяемость отдельных ячеек. Эти модули независимо от их комбинации по своей структуре, как правило, остаются одинаковыми из-за наличия трех обязательных компонентов: единичной хозяйственной ячейки,

производственной связи с другими хозяйственными субъектами; связи с экономической средой функционирования. Исходя из товарной формы (единичный товар, товар-группа, товар-объект, товар-программа) и соответствующей ей производственно-технологической цепи, кредитно-финансовым и другим условиям на базе единичных организационно-экономических "кирпичиков" (модулей) можно компоновать различные организационные структуры - субъекты мирохозяйственного общения, в том числе структуры, не укладывающиеся в традиционные рамки.

Возможно построение так называемых "диагональных" группировок, как симбиоз блоков военного, интеллектуального, финансового, промышленного и другого характера на транснациональной основе. Следует подчеркнуть и такой момент: внутренние компоненты единичного модуля при его встраивании в определенную структуру не остаются неизменными - под влиянием рыночной среды возникает новое состояние. Меняются и хозяйственные узлы - в суммарном виде они дают новую, присущую для хозяйственного субъекта в целом структуру. Такие изменения имеют свои закономерности, и их следует учитывать по мере формирования из них сложных структур.

Единичный организационно-структурный модуль участвует в формировании межквартального (межфирменного стыка) и ярусности (этажности) товарного обращения - это принципиальное важнейшее положение для понимания природы развития стратегической ситуации в мирохозяйственной сфере, понимания принципов стратегии деятельности участников внешнеэкономических связей.

Таким образом, открываются новые возможности стратегического оперирования на мирохозяйственной арене: организационно-функциональное прогнозирование (для этого возможно выделить специфический показатель динамических преобразований мирохозяйственной системы): это может быть количественная оценка компонента "производственная взаимосвязь". Речь идет о физическом объеме взаимных поставок (как результат - снабженческо-сбытовой импульс), построении первого международного организационно-управленческого классификатора на базе единого структурного модуля и др.

Каковы возможности для быстрой интеграции украинских финансово-промышленных структур и западных ТНК? Во-первых, доставшиеся в наследство уникальные производственные структуры в рыночных условиях трансформируются по лучшим образцам транснациональных фирм. Наиболее крупные ТНК военно-промышленного и энергетического комплексов обретают законченный транснациональный статус, адекватный по механизму мирохозяйственной сфере. Во-вторых, значительное число ТНК и ФПГ с которыми выгодно сотрудничать западным партнерам, формируется на базе отошедших к государствам СНГ производственных и снабженческих звеньев отраслевых структур. Ближайшая задача - соединить эти звенья в ТНК, построенные исходя из производства определенного продукта. В-третьих, формирование международных консорциумов с участием украинских структур.

В свое время практически в течение года парламент работал над проектом Закона Украины "О промышленно-финансовых группах", который был принят 21 ноября 1995 года. Анализи-

руя положения данного нормативного акта, можно высказать следующие предположения. Относительно названия закона. Учитывая законодательную ситуацию, складывающуюся как в Украине, так и в рамках СНГ, этот Закон следовало бы прямо назвать Законом Украины "О промышленно-финансовых консорциумах", тем более что частично аналогичные предложения высказывались народными депутатами еще в ходе первого чтения.

Сегодня в ходе переговоров с иностранными и российскими партнерами с целью создания соответствующих структур, украинские предприниматели, используя термин "группа" в контексте национального законодательства, на самом деле имеют в виду совершенно иное, чем их коллеги за столом переговоров. Это только затрудняет процесс достижения соглашений, ибо в мировой практике и российском законодательстве финансово-промышленные группы имеют совершенно иную организационно-правовую конструкцию, связанную с системой участия в капитале предприятий-участников группы.

Такая ситуация особенно нежелательна, во-первых, потому, что Украина присоединилась в качестве ассоциированного члена и к соглашению об унификации экономического законодательства в рамках СНГ, а во-вторых, поскольку подписала соответствующее соглашение о создании транснациональных финансово-промышленных структур в рамках СНГ. Соответствующую замену термина "финансово-промышленные группы" на "промышленно-финансовый консорциум" следует сделать и по всему тексту закона.

Пункт, содержащий определение понятия промышленно-финансового консорциума следовало бы изложить в

следующей редакции: "Промышленно-финансовый консорциум (ПФК) - объединение, включающее промышленные предприятия, научные и проектные организации, банки и другие учреждения и организации всех форм собственности и отраслей народного хозяйства, создаваемое, как правило, на определенный срок по решению кабинета министров Украины с целью структурной перестройки экономики и реализации крупных инвестиционных проектов в рамках государственных программ развития приоритетных отраслей народного хозяйства, а также в соответствии с межгосударственными соглашениями."

Пункт, содержащий определение головного предприятия, предлагается изложить в следующей редакции: "головное предприятие, расположенное в Украине предприятие, выпускающее конечную продукцию промышленно-финансового консорциума или, в соответствии с генеральным соглашением, уполномоченное представлять его интересы в Украине". Такая редакция обусловлена тем, что в случае нахождения головного предприятия финансово-промышленной структуры за пределами Украины в нашей стране фактически не остается органа, уполномоченного нести ответственность и выступать стороной в переговорах с государственными органами в ходе решения текущих вопросов деятельности финансово-промышленной структуры.

Учитывая аргументацию, изложенную выше, напрашивается редакция пункта, содержащего определение транснациональной финансово-промышленной группы в следующем виде: "Транснациональный промышленно-финансовый консорциум (ПФК) - промышленно-финансовый консорциум, в

составе которого отдельные участники являются нерезидентами Украины”.

Если оставить в законе положение об объеме реализации, начиная со второго года, конечной продукции финансово-промышленного консорциума в размере не менее 100 миллионов долларов, то это ограничение наверняка повлияет на вхождение в состав этих структур машиностроительных предприятий, например, судостроительной отрасли, где цикл производства конечной продукции может выйти за рамки двух лет, или даже, может быть, самолетостроения, где также трудно за год построить самолетов на 100 миллионов долларов. Это фактически сведет сферу действия этого закона к черной металлургии, а еще, может быть, угольной, энергетической и химической отраслям.

Поэтому с целью расширения отраслевой сферы создания промышленно-финансовых групп следовало бы снизить минимальные объемы выпускаемой ими продукции до 10-20 или, в крайнем случае, до 50 миллионов долларов и не на второй год, а к концу срока реализации программы или инвестиционного проекта.

Поскольку налог на добавленную стоимость является одним из основных источников поступлений в государственный бюджет Украины, применение его нулевой ставки оправдано лишь на промежуточных этапах изготовления продукции финансово-промышленного консорциума, поскольку освобождает определенные финансовые ресурсы предприятий. Однако применять нулевую ставку этого налога к конечной продукции консорциума, значит заранее ставить его в гораздо более выгодные конкурентные условия по сравнению с другими производителями аналогичной продукции на рынке Украины, что про-

тиворечит как Антимонопольному законодательству, так и общим принципам функционирования рыночной экономики и построения системы налогообложения.

В связи с вышеизложенным предлагается соответствующее положение закона изложить в следующей редакции: «При реализации промежуточной продукции промышленно-финансового консорциума используется нулевая ставка налога на добавленную стоимость, которая, в отдельных случаях, решением Кабинета Министров Украины может быть распространена и на его конечную продукцию».

При этом следует сохранить льготы на экспортируемую и импортируемую промышленно-финансовым консорциумом продукцию, которые предлагаются данным законопроектом. Срок действия льгот, в случае реорганизации промышленно-финансового консорциума, следует сократить до 1 года.

Однако на этот закон Президентом Украины было наложено вето 12 декабря 1995г. В обосновании вето Президента, подготовленном Кабинетом Министров Украины, говорится о том, что Закон Украины "О промышленно-финансовых группах в Украине" серьезно противоречит концептуальным подходам, определенным в поданном Кабинетом Министров на рассмотрение Верховному Совету законопроекте. В частности, закон позволяет создание и регистрацию ПФГ только по решению Кабинета Министров, в то время как целесообразно было бы регистрировать ПФГ также по решению субъектов предпринимательской деятельности.

Законом определено, что ПФГ создаются только на определенный срок для реализации государственных программ, утвержденных законами или по-

становлениями Верховного Совета Украины. Тем самым, считал Кабинет Министров Украины, невозможной становится реализация программ, утвержденных правительством или разработанных самими субъектами предпринимательской деятельности. Кабинет Министров также считал недостаточными налоговые льготы, предоставляемые ПФГ законом, неправомерным - ограничение количества банков в каждой группе одним банком, немотивированным - запрещение на создание ПФГ в сфере транспортных услуг (учитывая, в частности, выгодное экономико-географическое расположение Украины) и по сути непреодолимым препятствием для создания ПФГ - обязательное достижение расчетных объемов реализации конечной продукции ПФГ до уровня суммы, эквивалентной 100 млн. долл. США.

С учетом некоторых из этих замечаний закон все же был принят, но оказался фактически не работающим. За прошедшее с момента его принятия время в соответствии с ним не было создано ни одной промышленно-финансовой группы. Это свидетельствует о необходимости дальнейшего развития процесса создания нормативно-правовой базы формирования крупных финансово-промышленных структур.

Крупные финансово-промышленные структуры необходимы Украине, поэтому Верховный Совет и Кабинет Министров должны как можно в более сжатые сроки наработать соответствующую законодательную и нормативную базу по этому вопросу. Можно предложить для рассмотрения по меньшей мере четыре варианта формирования нормативной базы создания финансово-промышленных групп в Украине.

Необходимость рассмотрения нескольких вариантов обусловлена раз-

личными возможными сценариями развития событий, на основе анализа как российского опыта создания финансово-промышленных групп, так и процесса подготовки соответствующих нормативных документов в Украине.

ВАРИАНТ 1 предусматривает подготовку Указа Президента Украины с утверждением Положения о финансово-промышленных группах в Украине и Порядка экспертизы проектов создания финансово-промышленных групп, представляемых на рассмотрение Кабинета Министров Украины.

Вариант 1 обусловлен следующим. В России Указ Президента о создании ФПГ вышел в декабре 1993 года, а Порядок экспертизы проектов создания ФПГ был утвержден Правительством России лишь в мае 1994 года, то есть спустя почти полгода. Из-за этого проекты создания ФПГ, которые были подготовлены сразу же после выхода президентского указа, лежали в Правительстве России лишние 3-4 месяца в ожидании утверждения Порядка экспертизы и самой процедуры экспертизы. Учитывая этот факт, утверждая в Украине одним Указом Президента оба документа, мы приближаем по меньшей мере на полгода начало процедуры законосоответствующей легализации создания ФПГ.

ВАРИАНТ 2 предусматривает подготовку Указа Президента Украины с утверждением только Положения о финансово-промышленных группах в Украине. Вариант 2 исходит из того возможного сценария событий, что существует некий путь легализации деятельности вновь созданной ФПГ лишь на основании утвержденного Указом Президента Украины Положения о ФПГ. То есть в процедуре экспертизы создаваемой финансово-промышленной группы нет необходимости, а следовательно не стоит и

торопиться с принятием соответствующего Порядка экспертизы.

Первый вариант представляется менее рискованным, чем второй, Кажущаяся потеря времени на этапе параллельного прохождения двух документов по "коридорам власти" будет гарантированно компенсирована скоростью прохождения учредительных и уставных документов вновь создаваемых финансово-промышленных групп на этапе собственно легализации.

Кажущаяся быстрота и простота реализации второго варианта (последовательного утверждения "положения о ФПГ" и "порядка экспертизы проектов ФПГ") может обернуться чередой бюрократических проволочек в силу неопределенности некоторых формальных моментов из-за отсутствия регламентированной процедуры экспертизы проекта создания ФПГ, что неминуемо повлечет за собой дополнительные материальные и трудовые затраты.

ВАРИАНТ 3 предусматривает подготовку Указа Президента Украины с утверждением Временного Положения о конкретной финансово-промышленной группе и создании в экспериментальном порядке самой финансово-промышленной группы. Вариант 3 конструируется с целью создания прецедента формирования именно финансово-промышленной группы и делает основной акцент на экспериментальном характере этой структуры. В то же время он открывает дорогу для создания других аналогичных структур, каким-то образом оживляя и стимулируя процесс создания финансово-промышленных групп в Украине.

ВАРИАНТ 4 предусматривает подготовку Указа Президента Украины о создании финансово-промышленной компании, возможно и транснациональ-

ной, и утверждение Устава и Учредительного договора о создании финансово-промышленной компании в форме акционерного общества открытого или закрытого типа.

Вариант 4 носит сугубо индивидуальный характер и поэтому, чтобы не привязываться к развернутой сейчас подготовке документов по созданию финансово-промышленных групп, в наименовании фигурирует транснациональная финансово-промышленная компания, которая может быть создана по усмотрению учредителей в форме акционерного общества как закрытого, так и открытого типа.

Данный вариант может быть проработан по аналогии с Указом Президента Украины от 29 ноября 1994 года "О создании транснациональной финансово-промышленной нефтяной компании "Укртатнефть", что даёт основание полагать, что нормотворческая практика в Украине пошла именно этим путем, создавая прецеденты индивидуального создания финансово-промышленных объединений с целью накопления необходимого опыта и использования его на последующих этапах.

Естественно, что украинские финансово-промышленные структуры, которые пока лишь с определенной долей условности можно назвать финансово-промышленными группами, не могут не заботиться о кругообороте капитала, по крайней мере в пределах СНГ. Поэтому ими не без заинтересованности было воспринято сообщение о присоединении Украины к Соглашению о создании межгосударственных транснациональных корпораций.

Объем инвестиций - безграничен. Одни предприятия способны «освоить» значительные суммы, а другим ничего не достается. В финансово-промыш-

ленных группах есть возможность наладить более оптимальное распределение средств, а деньги начинают работать эффективнее. Во время выхода США, в свое время, из Великой Депрессии именно крупные корпорации задавали тон. То же самое происходит, когда мощный банк, участвуя в деятельности одной или нескольких групп, получает возможность маневрировать средствами, направляя их туда, где они в данный момент дают наибольшую отдачу. При этом он снижает свои риски, становится более устойчивым.

В нашей экономике владеет ситуацией тот, кто контролирует финансовые потоки. А это, естественно, банковские структуры. Без сильного банка ФПГ не имеет смысла. Именно эти финансовые учреждения способны привлечь необходимые средства в промышленность. Прямое финансирование пока остается крайне редким явлением. Инвестиции же через банки, входящие в ФПГ, постепенно превращаются в налаженные источники. Рассчитывать на то, что деньги дадут предприятиям непосредственно, без мощного финансового института, разделяющего ответственность, нереально.

Привлечение средств во многом зависит от «умения говорить на языке инвесторов», что значительно лучше получается у представителей финансовой сферы. Автор является сторонником усиления роли банков в ФПГ. Надо дать им больше власти - в экономическом смысле. И тогда на предприятия придут инвесторы, поскольку проблема сегодня состоит не в отсутствии финансовых ресурсов, а в неспособности их взять, так как реально не существует разницы между внешним и внутренним инвестором, которые равно дорожат своими средствами.

Именно здесь сегодня существует серьезная проблема, характерная не только для ФПГ, но и для всего народного хозяйства в целом. Руководство крупных предприятий в большинстве своем не имеет навыков работы в новых условиях. Когда началась реформа, первые лица на предприятиях чрезвычайно самоуверенно заявляли: никто им не нужен, они сами справятся с рыночными сложностями. Сейчас такой оптимизм иссяк, до их сознания стало доходить, что без финансовых менеджеров не обойтись. А в структуре ФПГ таким менеджером выступает банк.

Вместе с тем, в управлении группой один из самых трудных вопросов - взаимодействие между банком и центральной компанией. При организации крупных объединений постсоветского типа почти везде создавались «карманные» банки. И производственные руководители стали диктовать им, на какие проекты перечислять деньги, а на какие - нет. Принцип «один банк - одна ФПГ» как раз и плодит такие карликовые, «ручные» финансовые учреждения, которые не выполняют своих истинных функций, а становятся лишь расчетными конторами.

Взаимодействие должно строиться на здравом смысле и понимании того, что сферы деятельности необходимо разделить. Оценка эффективности, возвратности кредитов, финансовый менеджмент - за банком; техническая политика, развитие производства - за центральной компанией. Если на каком-то уровне эти вопросы смыкаются, то тогда их надо решать коллегиально.

Финансовые структуры, появившиеся в последние годы и своим происхождением обязанные становлению рыночного хозяйства, недостаточно интенсивно идут в производство. И дело здесь

не в том, что они не хотят покупать акции и вкладывать деньги в производство. Как раз, напротив, готовы и покупать, и вкладывать. Мешают сложности, связанные с участием в управлении. Особенно отчетливо возникшая проблема видна на примере финансово-промышленных групп. Подстерегающие их неудачи вызваны чаще всего непониманием того, как они должны строиться. Прежде чем приступить к минимизации корпоративных издержек и максимизации корпоративной прибыли, руководящему звену ФПГ следует четко разграничить функции, решить, кто и чем будет конкретно заниматься.

Пока что игры с ценными бумагами приносят банкам больше доходов, чем вложения в производство, завышенные ставки рефинансирования, увеличение доходности ОВГЗ толкает их на фондовый рынок. Однако там выстраиваются «воздушные конструкции». Несколько мощных толчков - и все рухнет, как это показал кризис 1998 года. Устоят лишь те, кто опирается на реальный сектор. Некоторые банкиры это понимают. А ФПГ - самая оптимальная форма для сотрудничества финансового и промышленного капиталов. И оно станет тем более эффективным, когда будут сняты надуманные ограничения на участие банков в нескольких группах.

Разрабатывать концептуальные подходы необходимо в рамках действующих государственных законодательных и нормативных актов, прежде всего Законов Украины "О собственности", "О предпринимательстве", "О предприятиях", "О хозяйственных обществах", "О ценных бумагах и фондовой бирже", а также Указа Президента Украины "О корпоратизации предприятий" и других.

Относительно самого закона или положения о финансово-промышленных группах, то его следует разрабатывать и корректировать методом последовательных итераций с пошаговым научно-практическим внедрением. Это означает, что первую редакцию такого документа следует опробовать на ограниченном круге объектов, и этот опыт учесть при подготовке второй редакции положения.

По мере совершенствования нормативной базы расширяется круг и количество объектов внедрения и разнообразие их форм. Это - тяжелый и кропотливый труд. Однако именно он, на наш взгляд, позволит найти наиболее рациональные формы создания ФПГ как основы структурной перестройки экономики Украины. Целесообразно максимально смягчить положения, касающиеся перекрестного владения акциями.

Не следует накладывать ограничения по количеству и экономическим размерам входящих в ФПГ предприятий. В мировой практике число работающих в таких объединениях достигает 300-400 тысяч человек. Конечно, нельзя упускать из виду, что с ростом масштабов возникают проблемы управляемости, политического влияния и т.п., которые необходимо регулировать.

Требуется разрешения вопрос о том, как понимать такие группы в качестве консолидированного субъекта экономических отношений. Пока нет консолидированной отчетности по этим группам, каждое предприятие отчитывается само за себя, организационная структура ФПГ остается размытой.

При помощи государства должны формироваться ФПГ, значимые для всей экономики. Здесь возможна инициатива снизу: и промышленников, и предпринимателей, и банкиров. Но прежде всего

- нужен ЛИДЕР, инициативная команда, заинтересованная в реализации новых, перспективных и конструктивных идей. Кто-то обязательно должен взять в свои руки процесс создания группы и руководить им. При наличии лидера быстро возникают группы по технологическим цепочкам или на основе диверсификации деятельности промышленных предприятий.

Среди форм государственной поддержки прежде всего следует отметить государственные гарантии под важнейшие инвестиционные проекты. Для этого следует рассмотреть возможность создания специального гарантийного фонда и разработать Государственную программу содействия формированию ФПГ.

Комплексно решать вопросы регулирования процесса создания и функционирования ФПГ должен Закон Украины "О финансово-промышленных группах", который призван обобщить практику и создать систему эффективных стимулов для объединения производственного, торгового и финансового капиталов, определить четкий порядок формирования и прекращения деятельности ФПГ. Вся деятельность ФПГ должна быть отрегулирована таким образом, чтобы не допустить нового витка монополизации.

Следует рассмотреть возможность оказания государственной поддержки ФПГ на договорной основе. В договоре между правительством и ФПГ должны быть указаны права и обязанности сторон, ответственность за выполнение принятых обязательств. Такой договор должен позволять и крупным экономическим структурам, и государству уверенно строить планы своей деятельности.

Следует продумать формы и механизмы (возможно также договорного)

сотрудничества и взаимодействия ФПГ с регионами, с целью увязки как общегосударственных, так и региональных интересов.

Можно предвидеть пассивное отношение министерств к созданию финансово-промышленных групп как основных катализаторов децентрализации хозяйственного управления и расширения прав предприятий. Здесь может потребоваться соответствующее решение Кабинета Министров Украины о возможности включения государственных предприятий и организаций в состав ФПГ по предложению трудовых коллективов и по инициативе органов местного самоуправления, с возможным расширением в этом направлении компетенции региональных отделений Фонда государственного имущества.

Необходимо рассмотреть возможность передачи в доверительное управление финансово-промышленным группам пакетов акций предприятий, входящих в ФПГ и находящихся в государственной собственности. Под залог столь крупных пакетов можно привлекать серьезных инвесторов из-за рубежа. При этом правительство должно выступать гарантом по кредитно-финансовым операциям ФПГ, эмиссии акций предприятий и самой ФПГ.

Предусмотреть возможность реализации положений соглашения о содействии развитию транснациональных объединений, подписанного Украиной 15 апреля 1994 года в рамках Договора об экономическом союзе и предусматривающего, что транснациональные объединения могут создаваться не только на основе межгосударственных соглашений, но и путем заключения договоров непосредственно между субъектами хозяйствования.