

му развитию отечественных корпораций актуальной является задача исследования проблем организации и обеспечения финансирования процесса по достижению целей устойчивого развития. Обеспечить устойчивое развитие корпораций и национальной экономики возможно только применением современного хозяйственного и финансового механизма.

Литература

1. Гирусов Э.В. Экология и экономика природопользования./ Э.В.Гирусов, С.Н.Бобылев. – М.: ЮНИТИ,2003. –519 с.
2. Maiteny P. The psychodynamics of meaning and action for a sustainable future / P.Maiteny // Futures. – 2000. – № 32. – P. 339-360.
3. Ноосфера, Алматы: КАСН, 1996, № 1, с. 22-27
4. Концепция перехода Российской

Федерации к устойчивому развитию (утв. Указом Президента РФ от 1 апреля 1996 г. № 440)

5. Голубець М.А. Фундаментальні питання регіональної політики сталого розвитку. Соціально-економічні дослідження в перехідний період. Регіональна політика сталого розвитку: принципи формування, механізми реалізації (Збірник наукових праць). Випуск 5 (XXXVI). Інститут регіональних досліджень НАН України. – Львов, 2002, с.12.

6. Фатеев В.С. Проблемы развития регионов и городов мира в начале XXI века. “Проблемы региональной экономики” № 4-6, 2002, с.29.

7. ”The Value Reporting Revolution”, R.Eccies и др.

Статья поступила в редакцию 30.08.2007

В.Н.ВАСИЛЕНКО, д.э.н., профессор,
заведующий кафедрой ДонНТУ

В.Е. БУДЯКОВ, зам. директора

ИК «Стиролхиминвест» г. Горловка Донецкой области

МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЕМ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

Привлечение дополнительных инвестиций в отдельные отрасли промышленности или виды экономической деятельности не может быть эффективным (результативным), если не будут предприняты адекватные меры по повышению инвестиционной активности участников общественного производства. В данном случае инвестиционная активность выступает своеобразным катализатором экономического и социального развития региона. Для того чтобы инвестиционная деятельность осуществлялась интенсивно и в нужном направлении, необходимо иметь в наличии определенный набор инструментов (способов, методов, мер и пр.), посредством которых можно было бы обеспечивать управляемость указанными процессами. В результате инвестиционная активность бу-

дет оказывать самое непосредственное воздействие на инвестиционную привлекательность региона, а инвестиционная привлекательность будет побуждать к активизации инвестиционных процессов в регионе. Собственно инвестиционную активность в регионе можно представить как скорость (интенсивность) протекания инвестиционных процессов, где последняя может быть измерена: во-первых, изменением соотношения инвестиций к валовому региональному продукту или валовой добавленной стоимости (посредством которого определяется региональный уровень эффективности); во-вторых, изменением динамики сдвигов (цепных темпов роста) структуры капитальных инвестиций (инвестиций в основные средства) (посредством

© В.Н.Василенко, В.Е. Будяков, 2007

которой определяются изменения структуры экономики региона); и, в-третьих, изменением соотношения инвестиций в основную капитал к среднесписочной численности работников, занятых в общественном производстве (посредством которого устанавливается условная доля замещения живого труда овеществленным трудом).

Реально на сегодняшний день в каждом регионе сложилась и функционирует своя региональная инвестиционная система, состоящая из общих для всех регионов элементов: органов управления инвестиционными процессами, субъектов инвестиционной деятельности и объектов инвестирования. Именно региональная инвестиционная система обслуживает реальный сектор экономики в регионе, обеспечивает организацию и направленность инвестиционной деятельности, ускоряет или притормаживает (замедляет) инвестиционные процессы. От того, в каком состоянии пребывает региональная инвестиционная система, зависят возможности активизации или замедления инвестиционной деятельности. Однако в данной системе отсутствует один элемент, без которого инвестиционная система остается простой абстракцией, не способной оказать действительного влияния на практическую деятельность. Речь идет об особом механизме, назначение которого – в полной мере осуществлять комплексное управление инвестиционными процессами в регионе.

Проблема инвестиционной привлекательности отдельных территорий актуализировалась в свете становления открытой для внешнего мира экономической системы государства. Через отсутствие собст-

венных финансовых ресурсов у отдельных субъектов хозяйствования из-за недостаточной развитости финансово-кредитной системы появились возможности заимствования их извне. В связи с этим обострилась конкурентная борьба между отдельными территориями за привлечение дополнительных инвестиционных ресурсов. Как раз решающим обстоятельством такого привлечения и становится инвестиционная привлекательность отдельной территории. Данному срезу исследования посвящены многие публикации, в которых рассматриваются, с одной стороны, вопросы замкнутости инвестиционного цикла и учета условий его осуществления в масштабах отдельного региона [1; 2, с.20], с другой, гипотеза мобильности инвестиционных ресурсов [3, с.115], с третьей, инвестиционный климат на отдельных территориях [4, с.3] и территориальные инвестиционные риски [5, с.34], с четвертой, особенности протекания инвестиционных процессов в регионах [6, с.9; 7, с.116; 8, с.64; 9, с.32] и др.

Целью данной статьи является теоретическое и практическое обоснование необходимости наличия реального механизма управления инвестиционными процессами и функциональное обособление отдельных его составляющих, обеспечивающих повышение инвестиционной привлекательности региона.

Оценка сложившейся ситуации с использованием основных средств в Донецкой области свидетельствует о том, что для их обновления совершенно недостаточно имеющихся в наличии инвестиционных ресурсов (табл. 1).

Таблица 1

**Нормы накопления и коэффициенты прироста капиталоемкости
в экономике области**

№ п/п	Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1	Норма накопления	19,0	17,9	20,2	21,2	20,2
2	Коэффициенты прироста капиталоемкости	0,67	1,58	0,96	0,66	0,57

Так норма накопления капитала за период с 2000 по 2005 годы в Донецкой области колебалась в пределах 20,0%.

Данная величина свидетельствует о недостаточных объемах капитальных инвестиций в развитие экономики: в развитых эко-

номических странах эта норма составляет от 40% до 60%, что примерно в 2-3 раза выше, чем в Донецкой области. При этом коэффициент прироста капиталоемкости носил неустойчивый характер, что свиде-

тельствует о недостаточно высоком уровне организации производства и невысокой эффективности эксплуатации основных средств. Дополнительным подтверждением этому могут служить данные таблицы 2.

Таблица 2

Показатели использования основных средств (по всему хозяйственному комплексу региона) (без учета личной собственности), проц.

№ п/п	Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1	Коэффициент обновления	3,9	3,3	5,1	5,0	4,7
2	Коэффициент ликвидации	1,1	1,3	1,2	1,1	0,8
3	Коэффициент износа	44,5	50,3	52,0	52,5	52,1
4	Норма амортизации	5,1	4,3	4,6	4,5	4,5
5	Коэффициент индексации	105,7	101,3	101,7	101,1	106,3

Как видно из приведенных данных, по-прежнему остается высоким коэффициент износа (более 50%), сохраняются низкими норма амортизации (менее 5%) и коэффициент ликвидации (в пределах 1%). Все это не позволяет увеличить коэффициент обновления основных средств: его номинальная величина не превышает 5%. Если и дальше будут сохраняться такими же показатели использования основных средств, то в ближайшие 10-12 лет наступит коллапс общественного производства,

чего допустить никак нельзя.

Одной из составляющих инвестиционного потенциала региона выступает инвестиционная активность, определяемая, во-первых, как отношение инвестиций в основной капитал к среднесписочному составу работников, и, во-вторых, как годовой темп изменения объемов инвестиций в основной капитал. Основные показатели первой составляющей инвестиционной активности в Донецкой области приведены в таблице 3.

Таблица 3

Показатели инвестиционной активности в регионе, тыс.грн./чел.

№ п/п		2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1	Всего	2,631	2,834	3,692	5,625	7,441
2	Промышленность	3,449	3,802	4,845	7,400	10,311
3	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,057	1,556	1,616	2,724	3,165
4	Строительство	0,947	2,540	3,771	4,854	5,694
5	Транспорт	2,251	2,717	3,416	6,093	5,531
6	Почта и связь	4,416	6,604	12,985	15,146	26,222
7	Оптовая и розничная торговля	1,603	2,117	3,491	4,059	8,311
8	Финансовая деятельность	2,711	7,286	4,146	4,368	4,583
9	Операции с недвижимостью	3,754	3,711	4,193	9,984	11,555
10	Государственное управление	0,054	1,179	0,329	1,160	1,104
11	Образование	0,155	0,168	0,113	0,172	0,234
12	Здравоохранение и социальная помощь	0,035	0,219	0,296	0,730	0,360

Как показывают результаты сравнительного анализа первой составляющей инвестиционной активности в регионе в

разрезах отраслей хозяйственного комплекса, самые активные финансовые вливания наблюдаются среди субъектов хозяйственно-

вания, задействованных в промышленности, в сфере операций с недвижимостью и в области почт и связи. Данная инвестиционная активность обусловлена, во-первых, восстановлением производственного потенциала региона и, во-вторых, становлением новых видов экономической деятельности: риэлтерских услуг и услуг мобильной телефонной связи.

При этом скорость динамики изменения структуры инвестиций в основной капитал или вторая составляющая инвестиционной активности оставалась разной: в оптовую и розничную торговлю, а также в почту и связь инвестиции поступали интенсивнее, чем, скажем, в транспорт и

здравоохранение, и социальную помощь (табл. 4).

Связано это, скорее всего, с тем, что в различных отраслях существуют различные экономические условия воспроизводства вкладываемых средств, в полной мере зависящие от реальных возможностей перенесения стоимости овеществленного труда во вновь создаваемую стоимость. В данном случае как раз оптовая и розничная торговля являются той отраслью хозяйственного комплекса, где наиболее быстро можно осуществить указанную операцию и восстановить понесенные расходы.

Таблица 4

Динамика изменения (цепные темпы роста) структуры инвестиций (в фактических ценах) в основной капитал по отраслям, проц.

№ п/п		2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1	Всего	127,9	103,1	126,7	149,4	132,6
2	Промышленность	111,0	105,1	123,9	152,4	139,2
3	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	255,9	66,7	92,8	149,2	108,4
4	Строительство	85,5	226,7	136,7	133,2	118,0
5	Транспорт	119,2	138,2	120,9	175,2	90,2
6	Почта и связь	70,6	148,1	189,2	117,2	171,4
7	Оптовая и розничная торговля	195,9	127,2	160,0	129,2	224,6
8	Финансовая деятельность	114,7	278,7	63,8	114,7	114,7
9	Операции с недвижимостью	82,3	92,1	131,5	191,8	120,4
10	Государственное управление	36,8	в 22,1 р.б.	28,8	243,3	96,8
11	Образование	124,7	111,2	66,7	150,7	135,0
12	Здравоохранение и социальная помощь	120,6	624,4	136,3	243,8	49,1

Если сопоставить первую и вторую составляющие инвестиционной активности, то окажется, что, во-первых, они не всегда совпадают между собой по характеру изменений (в одном случае темпы этих изменений будут более высокими, а, в другом, более низкими), во-вторых, удельная их характеристика (в расчете на среднесписочную численность штатных работников, занятых в отрасли) будет более взвешенной оценкой, нежели простое сравнение темпов изменения, и, в-третьих, представляется весьма сложной процедура сравнения этих показателей для достижения других целей, таких, например, как

определение уровня эффективности использования инвестиционного потенциала. В этой связи очевидно, что обостряется проблема управления инвестиционными процессами на региональном уровне.

Реальный механизм управления инвестиционной деятельностью всегда конкретен, поскольку своими действиями направлен на достижение конкретных целей. Достигается это путем воздействия на отдельные факторы или условия, определяющие возможности достижения поставленной цели с использованием для этого конкретных ресурсов или отдельных потенциалов (производственного, трудового,

организационного и др.). Но очень часто действующая модель не обеспечивает в должной мере достижение поставленных целей (из-за присутствия неучтенных факторов внешней и внутренней среды), в виду чего возникает необходимость разработки такой модели, которая бы описывала данный механизм таковым, каким он должен быть. Поэтому в данном случае можно говорить о нормативной модели, описывающей комплексный механизм управления инвестиционными процессами в регионе, призванной повысить инвестиционную активность в регионе, а вместе с ней и инвестиционную привлекательность. В таком механизме будет обеспечиваться со-

гласование интересов и ресурсов управления со всеми участниками инвестиционной деятельности в регионе.

Комплексный механизм управления инвестиционными процессами в регионе представляет собой некоторую совокупность элементов, состоящих из мотивационных, экономических, организационных и правовых способов (методов) взаимодействия субъектов хозяйствования и влияния их на инвестиционную деятельность, обеспечивающих согласование отдельных интересов.

Состав комплексного механизма управления инвестиционными процессами в регионе показан на рисунке 1.



Рис.1. Комплексный механизм управления инвестиционными процессами в регионе

Каждый в отдельности из названных механизмов призван решать конкретную цель в инвестиционной деятельности: мотивационный – заинтересовать участников производственных отношений в дополнительном привлечении и использовании инвестиционных ресурсов на конкретной территории; экономический – подкрепить конкретными экономическими мерами возможные положительные результаты или показать возможные потери от использования дополнительных инвестиционных ресурсов; организационный – обеспечить условный баланс интересов в реализации инвестиционных программ или инвестиционных проектов как со стороны территориальной громады (органов территориального управления), так и со стороны непосредственных его участников; правовой – придать цивилизованные рамки экономическим отношениям или хозяйственным связям, возникающим по поводу привлечения и использования инвестиционных ресурсов на конкретной территории. Сам же комплексный механизм управления инвестиционными процессами в регионе главной целью преследует повышение инвестиционной активности и на ее основе рост жизненного уровня проживающего здесь населения.

Мотивационный механизм управления инвестиционными процессами в регионе должен представлять собой соединение методов, способов и форм заинтересованности (как правило, материальной) в достижении как можно более возможных экономических результатов в инвестиционной деятельности. Заинтересованность способствует возникновению побуждений относительно достижения стоящих перед субъектами хозяйствования целей, что предполагает проявление определенной активности в изменчивых условиях внешней и внутренней среды. Такая активность становится решающим обстоятельством для достижения необходимых результатов в инвестиционной деятельности.

Формирование мотивационного механизма управления инвестиционными процессами должно основываться на соблюдении некоторых принципов, основ-

ными среди которых можно выделить следующие: во-первых, любой элемент мотивационного механизма должен быть направлен на достижение определенной цели в инвестиционной деятельности (поскольку мотивы выступают средством достижения целей); во-вторых, реальному разнообразию существующих условий инвестиционной деятельности должен соответствовать свой элемент мотивационного механизма, способный обеспечивать решение соответствующих проблемных ситуаций (наличие реальных ресурсов определяет возможности достижения целей); в-третьих, все элементы мотивационного механизма должны быть взаимосвязаны между собой, но при этом обладать некоторой обособленностью (изменение конструкции (содержания) любого элемента приводит к изменению конструкции (содержания) других элементов); в-четвертых, все элементы мотивационного механизма должны отличаться между собой по силе воздействия и срокам влияния (что обеспечивает некоторую устойчивость и динамичность его функционирования путем замены наиболее подверженных внешнему воздействию отдельных элементов).

Мотивационный механизм управления инвестиционными процессами в регионе будет направлен, в первую очередь, на обновление и замену морально и физически устаревших основных средств, на создание и освоение новых объектов и мощностей. В его основу положены мотивы активизации инвестиционной деятельности, направленные на осуществление нововведений в производство, мотивы конкурентной борьбы и состязательности при создании новой техники и технологии, мотивы преодоления и нейтрализации инвестиционного риска, мотивы получения дополнительной прибыли от инвестиций, мотивы активного участия в управлении инвестиционными процессами и закреплении на определенных сегментах или нишах региональных рынков и др.

Основу экономическому механизму управления инвестиционными процессами в регионе будут составлять способы производства основных средств и методы

привлечения заемных средств для этих целей. Воспроизводство основных средств предполагает ввод их в действие в размерах, обеспечивающих увеличение объемов, наращивание производственного потенциала с целью увеличения масштабов общественного производства. Необходимая инвестиционная активность, связанная с воспроизводством основных средств, сможет обеспечиваться при помощи накопления и реинвестирования амортизационных отчислений, реинвестирования части прибыли от основной производственной деятельности, накопления и инвестирования акционерного капитала (эмиссии акций и функционирования вторичного рынка акций), реинвестирования части прибыли из доходов от торговых сделок с производственными активами, реинвестирования части прибыли из доходов от продажи морально и физически изношенного оборудования, инвестиционных ресурсов отечественных и зарубежных инвесторов, государственных субвенций и трансфертов на развитие отдельных видов экономической деятельности.

Особенностью экономического механизма управления инвестиционными процессами в регионе выступает способность демонстрации возможных путей и способов воспроизводства (обновления) основных средств. Для воспроизводства могут быть использованы как собственные инвестиционные ресурсы, так и заемные. Привлечение заемных средств может осуществляться за счет инвестиционных кредитов, предоставляемых коммерческими банками или инвестиционными компаниями, выпуска ценных бумаг (акций и облигаций) коммерческими банками венчурного финансирования, осуществляемого фирмами, занимающимися прикладными научными разработками, внедрением технических нововведений, технологических новшеств.

Экономический механизм управления инвестиционными процессами в регионе призван также обеспечивать регулирование размеров индивидуальных взносов в инвестиционные фонды, которые могут быть созданы в регионе. регулирование размеров взносов должно носить диффе-

ренцированный характер и основываться на учете особенностей осуществления основной производственной деятельности в зависимости от отраслевой и территориальной принадлежности каждого в отдельности участника инвестиционной деятельности в регионе.

Составляющим комплексного механизма управления инвестиционными процессами в регионе выступает организационный механизм, который обладает свойством системного взаимодействия участников инвестиционных процессов в регионе. Основными элементами данного механизма будут выступать орган управления инвестиционной деятельностью в регионе, инвестиционный фонд развития региона, субъекты инвестиционных процессов в регионе (коммерческие банки, инвестиционные компании, страховые фонды, венчурные фирмы, предприятия, учреждения и организации, расположенные как в границах отдельного региона, так и за его пределами).

Орган управления инвестиционными процессами в регионе сможет осуществлять рассмотрение и утверждение инвестиционных программ и отдельных инвестиционных проектов, решение о финансировании которых будет направляться в инвестиционный фонд развития региона. После чего инвестиционный фонд развития региона приступает к финансированию утвержденных инвестиционных программ и отдельных инвестиционных проектов.

Формирование (наполнение) инвестиционного фонда развития региона будет обеспечиваться за счет долевого участия в этом процессе отдельных участников инвестиционной деятельности. Одними из наиболее важных участников этих отношений смогут выступать коммерческие банки и инвестиционные компании. Основными формами их участия в инвестиционных процессах станут выделение (предоставление) инвестиционных кредитов и операции с ценными бумагами.

Правовой механизм управления инвестиционными процессами в регионе призван обеспечивать регулирование правоотношений между участниками инвестици-

онной деятельности, устанавливая правила взаимоотношений субъектов хозяйствования и процессы их организации, определять системы правовых норм по регулированию правоотношений между органом управления инвестиционными процессами в регионе и предприятиями, организациями и учреждениями различных форм собственности и пр. Инициаторами наполнения правового механизма управления инвестиционными процессами в регионе могут выступать как, собственно, орган управления (уполномоченный орган как со стороны государства, так и со стороны территориальной громады), так и любое юридическое или физическое лицо. Главное, чтобы предлагаемые нормы адекватно воспринимались другими участниками инвестиционной деятельности в регионе.

Особенностью проявления воздействия правового механизма управления инвестиционными процессами в регионе на практику взаимоотношений участников указанных процессов выступает относительный характер используемых норм правоотношений. Такая относительность проявляется в том, что правовые нормы, используемые в практике инвестиционной деятельности, сами по себе являются достаточно субъективными, хотя и обоснованными. Степень их субъективности зависит от того, насколько в предложенных правовых нормах объективно отражены мотивационная, экономическая и организационная сущности комплексного механизма управления инвестиционными процессами в регионе.

С учетом этого на практике появляются некоторые противоречия во взаимоотношениях участников инвестиционного процесса: одних устраивают предложенные нормы правоотношений, других они не устраивают, а третьи и вовсе индифферентно относятся к ним. Точно также воздействуют такие нормы и на указанные механизмы, когда одни нормы усиливают воздействие одного механизма, но другие механизмы при этом теряют потенциальную силу влияния. Поэтому главной задачей правового механизма управления инвестиционными процессами в регионе яв-

ляется исключение как можно большего числа противоречий из правоотношений участников инвестиционной деятельности в регионе и придание им цивилизованного характера.

Таким образом, основным инструментом, обеспечивающим повышение инвестиционной активности в регионе, становится комплексный механизм управления инвестиционными процессами, структурно включающий в себя мотивационный, экономический, организационный и правовой механизмы. Задача каждого из названных механизмов состоит в обеспечении таких условий деятельности, при которых дополнительные поступления инвестиционных ресурсов выглядели бы естественным процессом в инвестиционной системе региона, а меры по повышению инвестиционной активности не вызывали бы противоречивых чувств у всех без исключения участников общественного производства в регионе. Именно этому должна способствовать синхронизация основных функций отдельных механизмов управления инвестиционными процессами в регионе, которая реально возможна на основе повышения эффективности инвестиционных процессов или использования единых (общих для всех участников инвестиционной деятельности) критериев этой эффективности.

Литература

1. Клисторин В.И., Сандер Д.С. Подходы к оценке инвестиционной активности в регионах России //Регион: экономика и социология.– 2003. – № 1. – С. 113-132.
2. Донченко Д.В., Вертакова Ю.Г., Евченко А.В., Клименко П.А. Воспроизводственный подход к оценке и регулированию регионального развития по критериям устойчивости //Вопросы статистики. – 2005. – № 8. – С. 20-25.
3. Сальников В.А., Галимов Д.И. Конкурентоспособность отраслей российской промышленности – текущее состояние и перспективы //Проблемы прогнозирования. – 2006. – № 2. – С. 76-89.
4. Гришина М. Методология комплексного анализа инвестиционных процессов в

регионах России // Инвестиции в России. – 2005 – №4. – С. 3-10.

5. Сухарев О. Татаринцев И. Функциональность и дисфункциональность хозяйственных систем: инновации, инноваторы и экономическая политика //Инвестиции в России. – 2004 – №3. – С. 28-37.

6. Долишний М., Другов А. Проблемы и перспективы поддержки банками развития экономики регионов //Экономика Украины. – 2005. – № 9. – С. 4-11.

7. Пчелинцев О.С. Любовный В.Я., Волякина А.Б. Регулирование воспроизводственного потенциала территории как основа

региональной политики //Проблемы прогнозирования. – 2000. – № 5. – С. 62-68.

8. Митрохин В.В. Перспективы развития региональных банковских систем //Регионология. – 2003. – № 4. – 2004. – № 1. – С. 60-65.

9. Сухарев О. Государственное регулирование экономики: инвестиционные аспекты промышленности региональной политики //Инвестиции в России. – 2006. – № 2. – С. 37-40.

Статья поступила в редакцию 30.08 .2007

В.Н. ИНЯКИН, к.э.н., с.н.с.,

Институт экономики промышленности НАН Украины

В.В. ШЕВЧЕНКО, к.э.н.,

Донецкий национальный технический университет

К ВОПРОСУ О ПЕРЕКРЕСТНОМ СУБСИДИРОВАНИИ: ПРЕВРАЩЕННЫЕ ФОРМЫ ИЗЪЯТИЯ ПРИРОДНОЙ РЕНТЫ

В Украине разница на величину тарифов и цен для населения и промышленных потребителей на электроэнергию, воду, природный газ, тепловую энергию, водоотведение до настоящего времени практически всегда и везде выдерживается в пользу населения. Это вызывает негативную реакцию у промышленных (коммерческих) потребителей, которые называют данное явление «перекрестным субсидированием» и все настойчивее требуют не только равного подхода при ценообразовании, но и преимуществ для крупных потребителей. Последнее обосновывается, во-первых, объективными показателями разницы в затратах на обслуживание крупных потребителей и, во-вторых, опытом и практикой многих зарубежных стран.

Обслуживание крупных потребителей объективно требует меньших расходов – от удельных капитальных затрат поставщиков на создание распределительных сетей до эксплуатационных расходов. В целом расходы на предоставление услуг крупным потребителям меньше при равной исходной стоимости произведенных услуг. В связи с этим в развитых странах тарифы

для промышленных потребителей существенно ниже, чем для населения. Так, тарифы на электроэнергию для населения в странах Западной Европы выше тарифов для промышленности в 1,62 (Греция) – 3,06 (Дания) раза [1, с. 25].

В экономике Украины ситуация по соотношению тарифов для населения и промышленности, как правило, прямо противоположна. Исходя из этого уровень тарифов считают: а) необоснованно повышенным для промышленных потребителей; б) заниженным для населения за счет крупных потребителей или заниженным ввиду бедности населения.

Так А.В. Праховник [2, с. 10] считает недопустимым политическое или административное вмешательство в ценообразование, а цены должны обеспечивать возмещение полных расходов и рентабельность. В.В. Рассоха и Ю.Д. Костин отмечают, что принцип перекрестного субсидирования применительно к энергетике малоэффективен, что его применение вызвано низкими доходами населения [3, с. 34].

© В.Н. Инякин, В.В. Шевченко, 2007