

Вищезазначені характеристики відображають багатоаспектність капіталу як економічної категорії. Однак даний перелік характеристик капіталу може бути розширений. Так, розглядаючи капітал як основу започаткування та подальшого функціонування підприємства, ми можемо отримати інформацію щодо ефективності його формування та використання, яка є базою проведення певних напрямків фінансового аналізу на підприємстві на основі даних про його розмір та структуру. Тому капітал також необхідно характеризувати як носія інформації

Проаналізувавши вищезазначені тлумачення капіталу представниками першого та другого напрямку, ми прийшли до висновку, що звичайно не всі грошові кошти, які знаходяться у розпорядженні підприємства, приносять дохід, певну новостворену додаткову вартість під час індивідуального його відтворення. Тому вірним є другий із

**О.П. НУД,**

*Донецкий национальный университет*

## **О КРИЗИСЕ УПРАВЛЕНИЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ОТРАСЛЬЮ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Характеризуя деятельность ГМК, нужно выделить такие особенности: структурное несовершенство и технологическое отставание (мартеновским способом произведено в 2001 г. 47% стали, 19,1% разлито по технологии непрерывного литья, в то время как в России 52%, США – 94,4%, Японии – 96,9%); стойкое старение ОПФ, износ которых превышает 65%. Сверх нормативного срока эксплуатируется 54% коксовых батарей, 89% доменных печей, 87% мартеновских печей, 26% конвертеров, 90% прокатных станов. На оборудовании со сроком службы выше нормативного производится 50% всей металлопродукции; неэффективное использование топливно-энергетических ресурсов [6, с.4].

розглянутих напрямів визначення сутності капіталу підприємства, при якому капітал є частиною фінансових ресурсів підприємства, яка авансується для отримання додаткового доходу.

І, виходячи з вищевикладених визначень та характеристик капіталу як економічної категорії, ми рахуємо, що капітал – це економічна категорія, яка відображає в грошовому вираженні накопичені шляхом заощаджень продукти минулої праці, що представляють собою частину фінансових ресурсів підприємства, які використовуються для його розширеного індивідуального відтворення з метою отримання додаткової вартості – прибутку, як інвестиційний та виробничий ресурс, носій аналітичної інформації щодо фінансової стійкості та стабільності підприємства, функціонування якого є залежним від факторів часу, ризику та ліквідності.

Техническое отставание влияет на качество продукции, что в свою очередь, обуславливает низкую конкурентоспособность, и как следствие – самые низкие экспортные цены, именно за счет которых удерживаются позиции на рынках. А последнее является причиной применения антидемпинговых санкций против украинской продукции, сокращения рынков сбыта, потери валютных средств, необходимых для той же модернизации.

Очевидно, что изменить ситуацию и остановить кризис в отрасли могут качественные изменения технологического и структурного характера, что требует значительных финансовых ресурсов.

Вопрос, где взять финансы, безусловно, ключевой. Мировая практика и практика нашего государства свидетельствует, что государство не в состоянии финансировать отрасль. Реальными финансовыми источниками могут быть либо собственные средства предприятий, либо средства от приватизации. Опыт проведения эксперимента показал, что наличие средств у предприятий зависит от созданных условий деятельности. Но ведь государственная поддержка не может ограничиваться налоговыми временными льготами. Обратимся к опыту США: если строится или модернизируется металлургический завод на базе постиндустриальных технологий за кредитные средства, то государство не взимает никаких платежей с завода до окончания погашения кредита. Применяв такой опыт, наше государство, думается, открыло бы путь инвестиционным кредитам частного капитала для организации производства высококачественного капитала на базе модульных схем и цифровых технологий.

#### О приватизации.

Структурные изменения являются ответом государственной политики на изменения рынка и нацелены на восстановление конкурентоспособности производства. Приватизация - один из подходов государства, дающий возможность ее (конкурентоспособность) поддержать. На сегодня в ГМК приватизировано от 60 до 75% имущества [3, с.5]. Ситуация в стране показывает, что основная цель процесса, а именно приход стратегического инвестора и эффективного владельца с помощью механизма приватизации, была утрачена, и большинство решений принималось в зависимости от нужд момента, в связи с отсутствием промышленной стратегии государства.

Нереально ожидать, что за 10 лет, при условии продолжительного отсутствия частной собственности и рыночной экономики, появятся достаточное количество серьезных и финансово состоятельных предпринимателей, готовых эффективно

управлять такой базовой отраслью, как металлургия. Отсутствие требований государства и государственной политики по вопросам инвестиционных обязательств привело к вымыванию средств из предприятий отрасли, эксплуатации производственных фондов и трудовых ресурсов без соответствующих капиталовложений в производство. Основным мотивом новых собственников предприятий ГМК является получение максимальной прибыли и накопление капитала посредством эксплуатации приобретенных или арендованных предприятий.

Современное состояние финансов отрасли, характеризующееся дефицитом денежных ресурсов и нехваткой инвестиций, в значительной степени уже было запрограммировано ошибочно проведенной приватизацией. У последней до сих пор нет продуманной стратегии. И если не изменятся приоритеты, решить проблему привлечения 8-10 млрд. дол. США, необходимых для реструктуризации, очевидно, будет трудно, да и само разгосударствление теряет целесообразность.

Недостатки управления приватизированным сектором черной металлургии Украины - лишь фрагмент общего кризиса управления отраслью.

#### Об экономическом эксперименте.

К такому шагу, как экономический эксперимент, металлурги подошли с такими результатами: уровень бартерных операций - 98-100%, отсутствие возможности контроля финансовых потоков, дефицит оборотных средств, отсутствие процесса обновления основных фондов, выплаты заработной платы. Например, на знаменитом в прошлом Днепровском металлургическом комбинате уровень рентабельности "достиг" минус 42% [8, с.4]. Такие "достижения" предприятий базовой отрасли в новых условиях хозяйствования, ставившие под угрозу экономическую безопасность страны, послужили толчком к изданию закона "О проведении экономического эксперимента в ГМК". Цель эксперимента прост: "...создание предприятиям

ГМК условий для увеличения объемов производства продукции и поступлений в бюджет, путем предоставления налоговых льгот...” Эксперимент себя оправдал. Выросли объемы производства (агломерата на 32,7%, проката на 33,9, ферросплавов на 54,2%). Чистый доход (выручка) от реализации продукции по металлургическим предприятиям возрос с момента ввода в действие вышеназванного закона на 32%, на ферросплавных предприятиях – на 99%. Предприятия накопили оборотные средства, существенно снизили уровень бартерных операций, почти полностью перешли на денежные расчеты с 5,7 до 99%, ликвидирована задолженность по зарплате, появились средства на обновление основных фондов, возросли платежи в бюджет. [6, с.7]

Но существует и обратная сторона эксперимента. Анализ ГНАУ засвидетельствовал что, например, в 3 квартале 2000 г. 89,8% средств, полученных за счет налоговых льгот, производители направили на пополнение оборотных средств, 2,4% – на природоохранные мероприятия и только 7,3% на техническое переоснащение средств производства [1, с.9]. Другой пример: в 2001 г. 350 млн. дол., направленных на реконструкцию, были потрачены на капитальные ремонты устаревших агрегатов – мартеновских печей. Процесс выбытия устаревшего оборудования и замены его новым происходит медленно. Коэффициент обновления основных средств на предприятиях металлургического комплекса Донецкой области составил в 2001 г. 3,2% (в целом по промышленности 4%), коэффициент интенсивности выбытия – 0,6% (по промышленности 1,5%) [5, с.5]. Таким образом, направить на модернизацию производства большую часть “экспериментных” средств не удалось.

Следующий момент. Резкий отрыв экспортных поставок от объемов внутреннего потребления произошел как раз после принятия закона “О проведении эксперимента в ГМК”. Благодаря такой “дально-

видной” политике Украина попала в абсолютную экспортную зависимость. Китай, Япония, Германия, Россия – все производители стали 80% потребляют на внутренних рынках, Украина же 85% экспортирует [8, с.4].

Но необходимо сказать и о позитивной практике проведения приватизации, об эффективном хозяйствовании частного капитала.

На еще недавно “бесперспективных” заводах частные держатели акций обеспечили серьезный технологический прорыв. АО “Данко”, держатель 38% акций Енакиевского металлургического завода, в условиях действующего конвертерного цеха запустило в эксплуатацию печь-ковш, шестиструйную машину непрерывного литья заготовок. Компания обеспечивает завод сырьем, берет на себя заботу по реализации продукции, выплате зарплаты, налоговые обязательства. Экономический эксперимент позволил заводу погасить всю кредиторскую задолженность, рентабельность работы в 2000 г. составила 22,8%, валовая выручка возросла на 785,4% (по отношению к 1999 г.) [3, с.6].

ММК им. Ильича, акции которого принадлежат трудовому коллективу, в 2000 г. полностью отказался от бартерных операций, рентабельность составила 32,1%, валовая выручка увеличилась с 1999 г. на 67,3% [3, с.6]. Практически вся прибыль вкладывается не в восстановление устаревших технологий, а в коренную реконструкцию завода на основе модульных систем.

#### Об ФПГ.

Одним из путей минимизации затрат является образования вертикальных интегрированных компаний (ВИК). В мире самые мощные концерны построены именно по такому принципу.

Практика образования вертикально интегрированных металлургических компаний обусловлена несколькими факторами, которые позволяют снизить технические, управленческие и налоговые затраты.

Так, образование ВИК с участием горнодобывающего, коксохимического и металлургического предприятия, позволяет 2 раза освободиться от НДС (на этапе передачи угля и руды), т.е. обеспечивает 20% снижение себестоимости единицы произведенной продукции, а также позволяет сократить управленческий аппарат.

Специалисты отрасли считают самым удачным примером вертикальной интеграции Криворожский государственный горно-металлургический комбинат “Криворожсталь” [2, с.9]. В 1996 г. в его состав вошли Криворожский меткомбинат, коксохимический комбинат им. Коротченка, Новокриворожский ГОК и шахтоуправление. В результате объединения “Криворожсталь” обеспечил себя на 92% агломератной рудой, полностью коксом, концентратом. Все это позволило снизить себестоимость продукции, нарастить объемы производства и улучшить финансово-экономические показатели. На 1 августа 2002 г. рентабельность производства на Криворожском ГМК составила 16,9%, среднемесячная зарплата 713,9 грн. Отсутствуют долги перед бюджетом, Пенсионным фондом, за газ, и электроэнергию [4, с.29]. В рейтинге компаний по ГМК по объемам экспорта в 2001 г. “Криворожсталь” занимал 1 место, по объемам прибыли в 2000 г. – 1 место, в 2001 г. – 5, по объемам валового дохода в 2000 г. – 4, в 2001 г. – 6. Среди компаний с наибольшим ростом валового дохода в 2000 г. – 4 место, в 2001 г. – 6 [7, с.5].

Несмотря на все очевидные преимущества, украинские предприятия ГМК не образуют объединения на принципах вертикальной интеграции. Специалисты объясняют это возникающим конфликтом интересов. Директора заводов, которые должны войти в ВИК как цехи (как правило, это коксохимические и горнорудные предприятия), теряют экономическую и организационную самостоятельность. Проблема усугубляется тем, что практически

все предприятия приватизированы и новые собственники не находят общего языка.

Таким образом, Закон Украины “О финансово-промышленных группах” требует переработки и изменений. Согласно действующему закону “О ФПГ” предприятия, входящие в ФПГ должны поглощаться ведущими. И, например, на “Запорожстали” те предприятия, которые считались второстепенными – приватизированные “Запорожжокс” и “Запорожский железорудный комбинат” не согласились быть на вторых ролях.

Все вышесказанное – это признаки системного кризиса управления, а низкие темпы реструктуризации и обновления ГМК – их прямое следствие.

Преодоление кризиса в управлении и формирование эффективного владельца – главная задача государственной политики. У этой проблемы есть 2 аспекта. Первое, что необходимо сделать, это – повысить эффективность управления государственной собственностью. Путь к этому: повышение ответственности руководителей государственных предприятий за результаты работы. Второе – необходимо внедрить действенные механизмы сотрудничества государства с новыми владельцами предприятий, что может быть сделано путем: стимулирования инвестиционной деятельности, контроля за соблюдением инвестиционных обязательств; государственного содействия на внешних рынках; экологического и технологического контроля, особенно в ходе технической реконструкции, что должно исключить внедрение устаревших технологий.

Реализация действий по вышеуказанным направлениям, требует наличия соответствующего инструментария, который в первую очередь, представлен на государственном уровне нормативно-правовыми актами. В контексте проблемы ГМК уже существует Закон Украины “О проведении эксперимента в ГМК”. Но мы разделяем такую точку зрения, что нельзя проводить эксперимент в рамках одной отрасли. От-

метим тот факт, что за 2001 г. энергетики, работающие в обычных условиях, подняли цены на электроэнергию на 40-50%, газовики на 100% цены на газ, повысились тарифы на услуги транспорта на 50-75%. В результате ГМК имеет относительно скромные финансово-экономические показатели, имея достаточно высокие объемы производства [6, с.4]. Далее, на внутреннем рынке, как и прежде, продукция металлургов остается практически невостребованной. Машиностроители и энергетики не имеют оборотных средств и не могут обеспечить платежеспособный спрос. В такой ситуации продукция украинских металлургов неизбежно станет неконкурентоспособной и на внешних рынках. Поэтому действия Министерства промышленной политики, Кабинета Министров и законодателей должны обеспечить рост платежеспособного спроса. И акцент необходимо делать именно на платежеспособность, так как потребности народного хозяйства Украины в металле велики. Так, износ основных фондов в химической промышленности – 70%, в сельском хозяйстве – 80%, трубопроводном транспорте – 75% [8, с.4]. Ученые предупреждают о техногенных катастрофах, так как инвестиции и капитальные вложения в основные фонды не коррелируются с ростом промышленного производства.

Таким образом, главные направления политики государства заключаются в следующем [3, с.6]:

- контроль за уровнем технологии, особое внимание к проблеме ресурсосбережения и экологии;

- мероприятия по развитию внешнего рынка;

- содействие субъектам хозяйствования ГМК независимо от формы собственности на внешних рынках;

- изменение акцента приватизации с бюджетной эффективности на вопросы формирования эффективного владельца и притока инвестиций в производство;

- влияние государства на процессы сотрудничества отечественной науки и нового капитала;

- направленность на создание крупных национальных компаний, способных превратиться в ТНК и проводить активную политику на внешних рынках и инвестировать НИР.

Подводя итоги, нужно сказать, что Украина имеет все предпосылки для восстановления конкурентоспособности и создания передовой черной металлургии. Главные ошибки, до сих пор, были связаны с ошибками управления ГМК и отсутствием последовательной государственной политики. Следовательно, исправление ошибочной практики позволит реализовать потенциал металлургии, обеспечив тем самым экономическую безопасность страны и благосостояние общества.

#### Литература

1. Гавриш О. Железные аргументы эксперимента // Зеркало недели, 29 сен., 2001 – №38 – С.9.
2. Гавриш О. За один ВИК два не ВИКа дают // Зеркало недели, 29 дек., 2001 – №51 – С.9.
3. Неотложные меры по государственной политике в черной металлургии Украины // Голос Украины, 20 фев., 2002 – №34 – С.4-6.
4. Новости компаний // Металл Украины, 14-20 окт., 2002 – №39 – С.27-30.
5. О работе металлургического комплекса Донецкой области. Экономический отчет за 2001 г. Донецкое областное управление статистики, 2002 – 9 с.
6. Потребление металла в Украине – первая республиканская конференция // Металл Украины, 8-14 июл., 2002 – №27 – С.4-8.
7. Рейтинг // Металл Украины, 12-18 авг., 2002 – №31 – С.4-6.
8. Черная металлургия. Десять лет автономного плавания // Голос Украины, №62-64 – 2002 – С.4, 8.