

Е.И. ЧЕРНЯВСКАЯ,

Восточноукраинский национальный университет и.м. В.Даля

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Как показывает практика, реформирование бывших социалистических предприятий в эффективные структуры рынка предполагает наличие в стране и экономике соответствующих предпосылок. Неудачи в достижении намеченных целей в реформах экономики и предприятий на основе неоклассических теорий сегодня объективно обуславливают внимание к другим теориям, важное место среди которых занимает теория институционального анализа.

Как показывает практика, институциональный подход¹ к анализу экономических явлений и процессов становится особо актуальным в период существенных изменений: перерастание свободной конкуренции в монополию, усиление экономической мощи монополий в послевоенный период, развитие процессов глобализации и формирование новых экономических отношений между странами и предприятиями. В эти периоды происходят не только изменения в уровне развития производительных сил, организационных формах капитала и бизнеса, но и в предпосылках эффективной деятельности предприятий, представляющих собой достаточно сложные институты.

¹ Зарождение институциональной теории относится к рубежу XIX- XX веков. Ее основателем принято считать Т.Веблена, который наряду с другими экономистами, и в первую очередь У.Митчелом и Дж.Коммонсом (считавшим первым институционалистом К.Маркса), заложил основы институционального анализа. Дальнейшее развитие теория институционального анализа получила в работах Дж. Гэлбрейта, У.Ростоу, Г.Мюрдаля, О.Тоффлера и др. Новый или поздний институционализм представляют работы прежде всего Р.Коуза, К.Эрроу, О.Уильямсона, Д.Норта и др., в которых основное внимание уделяется проблемам трансакционной экономики: трансакционным издержкам, контрактным отношениям, правам собственности и т.д.

Понятие института - сложное и многоаспектное. В настоящее время в нем достаточно трудно вычленить одно общепринятое содержание. А.Е.Шаститко, на основании детального исследования понятия института в рамках традиционного институционализма и новой институциональной теории, выделяет три его наиболее важных характеристики [1, с. 49-50].

1. Поступки людей или стереотипы поведения. В качестве первого приближения эти стереотипы можно квалифицировать как привычки, которые по механизму возникновения и воспроизводства напоминают действия "автономных комплексов" внутри человека. В данном контексте следование привычке как таковой не контролируется другими людьми, а отступление от нее не вызывает чувства вины или беспокойства.

2. Правила (в широком смысле слова, включая привычки, обычаи, нормы). Они определяют взаимоотношения между людьми, устанавливая, что каждый из них может или не может, должен или не должен делать и т.п. Причем здесь речь должна идти не только о правилах, которые опосредуют отношения между людьми, но и о правилах, которые опосредуют отношения человека к самому себе.

Кроме того, правила разграничивают жизнь человека на две достаточно обособленные сферы - частную и общественную, несмотря на их взаимопереплетение (так что любая институциональная трансформация ведет и к изменению соотношения между частной и общественной жизнью индивида).

3. Народные взгляды или предрассудки, определяющие осмысленное участие

человека в жизни общества. Они оправдывают или объясняют действия, как они выполняются, почему осуществляются, как связаны между собой.

Особенностью подхода В.Нила к определению института является то, что ученый пытается определить его сущность не на уровне отдельных характеристик, а на уровне целого, однако как таковой, как целое, он остается неуловимым для непосредственного наблюдения и идентификации. Таким образом, институт существует скорее как логическая конструкция. В этом плане, считает А.Е.Шаститко анализ института напоминает чем-то использование метода восхождения от конкретного чувственного к абстрактному и от абстрактного к конкретному духовному [1, с .50].

Приведенные характеристики института позволяют проводить различия между ним и организацией, если организацию рассматривать как совокупность определенных индивидов (предприятие), объединенных общей целью (или целями), которые могут быть явными или скрытыми, принимать разные формы (выживания, сохранение команды, максимизация прибыли). В этом случае институт выступает в качестве основы, на которой базируется функционирование организации (предприятия). Институты, как наборы правил, определяют, что и как люди, объединенные в организации (предприятия), будут делать, как строить отношения с внешним миром, каким образом формируется система вознаграждений в организации. На категориальном разграничении институтов и организаций настаивают такие экономисты, как Д.Бромлей, Д.Найт, Д. Норд.

Важность проводимых различий между институтом и организацией (предприятием) становится явной тогда, когда речь идет об институциональной инновации (или трансформации). Оказывается, что институты являются фундаментом, на основе которого осуществляется эволюция организации, в результате которой изменяется и сам фундамент. Вместе с тем инсти-

туты необходимо рассматривать и как структуры, посредством которых организуется жизнь общества. В этом плане институтами являются семья, предприятия, рынки, государство, однако в аспекте раскрывающих и развертывающих духовную сущность человека, которого можно определить как человека разумного, мыслящего, экономического, альтруистического, бунтующего, играющего и т.д.

Понятие института отражает стремление вычленить в сущностной структуре человека наиболее устойчивые, воспроизводящиеся формы, посредством которых человек раскрывается и действует как общественное существо, но вместе с тем сохраняет свою индивидуальность, осуществляет деятельность, стремится к достижению своих целей. Индивидуальность человека раскрывается через взаимодействие с другими людьми: на уровне семьи, группы, предприятия, общества, страны. Их взаимодействие приводит к отбору устойчивых форм и оценок взаимодействия, рождению взглядов, представлений, духовных ценностей, которым должен следовать каждый человек, общество. Следует подчеркнуть, что человек, как индивид, очень четко различает действия других людей, группы, людей, облеченных властью от имени группы людей, общества, государства. И если в конкретных действиях властных лиц человек усматривает противоречащие его интересам ориентиры, цели, то адекватно им он себя и ведет. В итоге проигрывает общество в целом и каждая группа лиц в отдельности, поскольку в этой ситуации значимость приобретают внешние ориентиры в жизни человека.

Очевидно, что как любая глубинная сущность имеет формы проявления, так и сущность человека раскрывается в конкретных формах его деятельности, жизни, поведения. В этом плане можно согласиться с А.Е.Шаститко в том, что исследование института аналогично познанию на основе метода восхождения от абстрактного к конкретному. И в общественном развитии

и преобразовании деятельности ни одна из составляющих человеческой природы (устойчивых форм), форм проявления не должна быть упущена, и тогда реформы имеют более высокие гарантии для успеха. Реформы будут поддержаны основной частью членов общества, деятельность которых, собственно, в соответствии с новыми принципами и даст форму осуществления реформ. Поэтому к организации различных видов деятельности, включая экономическую, необходимо подходить таким образом, чтобы создающие функции человека реализовывались в первую очередь и в полной мере. Это станет гарантом, с одной стороны, того, что такие поведенческие черты человека, как разрушение, сопротивление и т.д., будут иметь меньше оснований для зарождения и развития, создания конфликтов, деструктивных действий. С другой стороны, процесс экономической деятельности все более будет становиться не только средством производства материальных благ, удовлетворения своих потребностей, но и средством познания себя и окружающего мира, реализации своих возможностей.

В экономической теории в большинстве научных изданий и учебной литературы институциональные основы предприятия и рынка, за редким исключением, отождествляются. На предельно абстрактном уровне данное отождествление вполне понятно, поскольку именно отношения между обособленными, самостоятельными производителями образуют рынок. В качестве институциональных основ предприятия Г. Шмален называет частную собственность и самостоятельность предприятий [2, с.26].

Другие авторы к указанным основам добавляют общественное разделение труда. К.Р.Макконнелл и С.Л.Брю в качестве институтов и принципов капиталистического строя считают: 1) частную собственность, 2) свободу предпринимательства и выбора, 3) личный интерес как главный мотив поведения, 4) конкуренцию, 5) опору на сис-

тему цен, или рыночную систему, и 6) ограниченную роль правительства [3, с. 51-54]. Этой позиции по существу придерживаются и А.А.Задоя, Ю.Е.Петруня, которые в качестве институциональных основ рынка называют частную собственность, свободное предпринимательство, личный интерес, "невидимую руку рынка", свободную конкуренцию, минимальное государственное вмешательство. [4, с. 45-47].

Хотя некоторые авторы в одном случае не акцентируют внимание на конкуренции, в другом случае - на общественном разделении труда, однако из изложения других вопросов это следует. Поэтому на определенных различиях (фактически в рамках одного качества) в представленных подходах мы не будем акцентировать внимание. Более важным моментом в определении институциональных основ предпринимательства и классического рынка является обращение и к взглядам людей, хотя бы значительной части их. На данное обстоятельство особое внимание обращено одним из виднейших представителей западного либерализма Людвигом фон Мизесом.

Людвиг фон Мизес в своем знаменитом труде "Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории" подчеркивает, что возникновение капитализма связано с особой системой взглядов, т.е. идеологических установок общества. Он обращает внимание на то, что именно идеология, ценностные ориентиры общества, основной части граждан, определяют формирование институциональных условий, основ той или иной формы экономической организации общества. Л. Мизес подчеркивает, что когда-то Китай в отношении культуры был наиболее развитой цивилизацией, однако господство в обществе идей равенства между людьми обусловило то, что Китай превратился в нищее государство, остановившееся в своем развитии [5, с.788 - 791].

Из положения негибкого либерала следует, что отражение в идеологии принципов частной собственности, личного ин-

тереса, свободы предпринимательства, конкуренции и т.д. и обусловило формирование, торжество и развитие рыночной системы, капиталистического производства.

Позицию Л. фон Мизеса разделяют и некоторые социологи и экономисты стран СНГ. На позициях признания важности идеологических установок в становлении институциональных основ рынка и предпринимательской деятельности стоит украинский ученый А.Пасхавер. Рассматривая неудачи в развитии нового капитала и рыночной инфраструктуры, он выделяет в этом процессе два фактора. Первый отражает отрицательную роль бюрократии. Второй связан с ценностными ориентирами основной части населения. В частности, исследователь пишет: "Реформаторы не учли, что деструктивная деятельность государственной бюрократии опирается на стойкие стереотипы советской хозяйственной культуры, закреплённые в сознании старшего и среднего поколений: отрицательное отношение к частной собственности и предпринимательству (особенно - крупному), неприятие имущественной ответственности и ее неотвратимости в законе, потребность в государственном патернализме и т.п." [6, с.35]. Выход из ситуации А.Пасхавер видит в решительном изменении политики в сфере гуманитарного образования. Она должна проводиться на основе либерально-демократической идеологии. Похожей точки зрения придерживаются Л.Кальниченко и А.Мендрул, которые утверждают, что "главной задачей реструктуризации (и это - характерная особенность постсоциалистических предприятий) является "прививание" им предпринимательских качеств - ответственности за бизнес, склонности к риску и т.д." [7, с. 31].

Приведенные утверждения по поводу отношения основной части населения, включая менеджеров, к частной собственности в силу большой их важности, на наш взгляд, нуждаются в уточнениях. Лучшим средством в этом плане являются социоло-

гические исследования. Позицию населения Украины по вопросам частной собственности достаточно четко проясняют социологические исследования, проведенные Киевским международным институтом. Причем КМИС было проведено значительное количество опросов, что позволяет достаточно четко представить взгляды населения в продолжение 10 летнего периода экономических реформ [8, с.30-32]. В начале экономических реформ, т.е. в 1992 г., позитивно относились к приватизации земли свыше 80 % опрошенных, мелких предприятий - свыше 70% респондентов, больших предприятий - около 50% респондентов. В 2001 году данные показатели соответственно составили менее 50%, менее 60% (в 1998 г. позитивно к приватизации небольших предприятий относилось меньше 50 % опрошенных), менее 30% респондентов.

Как справедливо подчеркивают авторы книги "Десять років соціально-економічних перетворень в Україні", специалисты Киевского центра Института «Восток-Запад», результаты реформ люди оценивают по изменению в своей жизни. Иначе говоря, экономические реформы в Украине, как и других странах СНГ, вместо ожидаемых улучшений условий экономической деятельности предприятий и повышения жизненного уровня населения привели к частым остановкам, значительному падению объемов производства, падению заработной платы, гигантскому росту цен на товары первой необходимости и коммунальные услуги, сокращению занятости и т.д.

Низкие результаты экономических преобразований сегодня ученые пытаются осмыслить в рамках институциональных теорий, теорий экономического устройства (В.Т.Рязанов). С.Г.Кирдина на основе редких, эпизодических положений в западных общественных науках разрабатывает концепцию "институциональной матрицы" и с этих позиций предлагает подходить к про-

блемам трансформации командно-административной экономики.

Институциональная матрица представляет собой перечень элементов, которые описывают основные параметры жизнедеятельности индивида и общества. Она выступает как "...устойчивая, исторически сложившаяся система базовых институтов, регулирующих взаимосвязанное функционирование основных общественных сфер - экономической, политической и идеологической" [9, с. 24]. Ее базовые институты представляют своеобразную внутреннюю "арматуру", жесткую структуру, которая "стягивает" основные подсистемы общества (экономику, политику, идеологию) в целостную конструкцию.

Матрица имеет свои закономерности, и общество на каждом историческом этапе произвольно не может ее изменить. Сегодня и в западной литературе, и в литературе стран СНГ признается, что "возмущения" в матрице в форме революционных попыток ее качественного изменения, перехода, например, к экономическим организациям, свойственным другим матрицам общественного развития, под действием ее успехов не могут быть результативными, поскольку противоречат базовым институтам матрицы общества. Появление различного рода "возмущений", революционных ситуаций должно восприниматься как свидетельство необходимости внимания к базовым институтам общества, обеспечения организационных условий ее развития.

В любом обществе, как институциональной матрице, есть проблема взаимодействия индивида, отдельных групп и общества. Характер этих взаимоотношений, их организационная форма не могут быть раз и навсегда данными. Общая эволюция мирового развития идет к признанию роли и значения позиций людей как отдельных индивидов, групп, что выражается и в признании денежной формы как формы цивилизационной организации экономической деятельности предприятий. Здесь следует отметить, что в постсовет-

ских странах сегодня предпринимаются попытки повышения в жизни общества роли отдельных индивидов. В западных цивилизациях мы наблюдаем обратный процесс - развитие коллективных форм организации, значимости государства как субъекта базисных и надстроечных отношений. Как показывает опыт развитых стран, во взаимоотношениях "индивид - общество" главным гарантом их равноправия выступает гражданское общество, его институты.

Развитие той или иной тенденции осуществляется всегда в специфических для данного общества, страны формах. Однако изменения всегда должны осуществляться по всем составляющим институциональной матрицы, ибо если бы в общественном сознании не появилось новых взглядов, то необходимости в экономических реформах не было бы. Аналогично, если изменения не происходят в организации власти, ее взаимоотношениях с предприятиями, гражданами, то ни о каком успехе реформ не может быть и речи. Следовательно, рассматривая результаты преобразования общества, необходимо на основе выделения базовых институтов увязывать изменения в политической системе, системе власти и формировании институциональных основ прогрессивного экономического развития общества.

Концепция институциональной матрицы - это попытка объективно разобрать низкие результаты становления рыночных отношений в рамках трансформационных экономик, показать, что движение к рынку возможно только на основе ценностей, разделяемых основной частью общества. В силу того, что одна из главнейших институциональных основ перехода к предпринимательской деятельности на основе рыночных отношений в Украине была, необходимо рассмотреть эти основы сугубо в экономическом плане и в плане политики как власти на предприятиях.

Ряд экономистов, на наш взгляд, справедливо обращают внимание на то, что конкретные условия времени, страны, раз-

вития производства определяют условия становления и развития рыночных отношений на базе превращения предприятий в субъекты рынка. А.А.Задоя, Ю.Е.Петруня становление рыночной экономики и превращение предприятий в субъекты рыночных отношений связывают с такими институтами и экономическими образованиями, как: становление частного сектора экономики, реформирование государственного сектора, формирование инфраструктуры рынка, либерализации экономики, внесение изменений в государственное регулирование [4, с. 55-57].

На наш взгляд, институциональные основы должны прежде всего определить функционирование предприятий в качестве субъектов рыночной экономики. Поэтому институциональными основами предприятий как субъектов рынка, отражающих этап развития капитала в рамках крупного и среднего бизнеса, в соответствии со взглядами населения следует признать: конкуренцию; права собственности и механизмы их защиты, предприятия инфраструктуры: финансовой, производственной, социальной, информационной, четкое разграничение прав и ответственности предприятий и государства.

Институциональные основы должны позволить реализовать населению свои взгляды, представления о наиболее эффективных формах осуществления экономической деятельности и реализации на этой основе своих интересов. Как уже отмечалось, сегодня самым производительным фактором экономического развития являются люди. Свобода в осуществлении трудовых функций, соответствующая затратам и отношению к труду заработная плата - главные институциональные основы успешной предпринимательской деятельности, деятельности предприятий. С этих позиций реформирование экономики, и в частности реструктуризация предприятий, в аспекте социально-экономической формы может представлять собой действительную реформу экономики предприятия. Реформу, которая позволит людям на основе

своего труда, объединенного рамками производственной кооперации, обеспечить эффективность производства и достижение своих целей. Сегодня, к сожалению, приходится констатировать, что ранее существовавшие ограничения в развитии экономики средних и крупных предприятий сменились худшими. Ранее тормозом развития было уравнильное распределение результатов труда, отчужденность от собственности, определения перспектив развития предприятия и т.д. Сегодня уравнильное распределение, обеспечивавшее нормальные условия жизни, заменено для значительной части таким уровнем заработной платы, что возникла жизненная необходимость в занятиях доиндустриальными формами труда. Необходимо отметить изменения в худшую сторону и в отношении властного, командного стиля управления на предприятиях. Ликвидация указанных и других негативных тенденций в экономической деятельности предприятий на современном этапе может быть осуществлена только с переходом к соответствующим формам собственности, т.е. действительно акционерной форме собственности, превращением управления в структуры координации производственных процессов.

Список литературы

1. Шаститко А.Е. Базовые понятия институционального анализа. В кн. Введение в институциональный анализ/ Под ред. В.Л.Тамбовцева. - М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 1996. -С. 47-62.
2. Шмален Г. Основы и проблемы экономики предприятия: Пер. с нем./Под ред. проф. А.Г.Поршнева. -М.: Финансы и статистика, 1996. -512 с,
3. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: Пер. с англ. 11-го изд. Т.1.-М.: Республика. - 399 с,
4. Задоя А.А., Петруня Ю.Е. Основы экономики. Киев, 1998. - 442 с.
5. Мизес Л. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории/

Пер. с 3-го испр. англ. изд. А.В.Куряева. - М.: ОАО "НПО "Экономика", 2000. - 878 с.

6. Пасхавер А. Перспективы частного предпринимательства в Украине: приватизация и рост нового капитала/ Экономика Украины, 2000, № 4, с.30-39.

7. Кальниченко Л., Мендрул А. Реструктуризация предприятий в условиях ста-

новления рыночной среды/ Экономика Украины, 2000, №10, с. 27 -33.

8. Десять років соціально-економічних перетворень в Україні спроба неупередженої оцінки. За ред. І.Бураковського. - К.: К.І.С., 2002. - 120 с.

9. Кирина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. - М.: ТЕИС 2000.-213 с.

Д.Б. СОКОЛОВСЬКИЙ,

Інститут економіки промисловості НАН України

ЧИННИКИ ВИНИКНЕННЯ ПОЗАЛЕГ'АЛЬНОСТІ В СИСТЕМІ ВНУТРІШНЬОФІРМОВИХ ВЗАЄМИН

Роналд Коуз у статті «Природа фірми» зробив висновок, що в межах ринкової економіки також існують економічні відносини, засновані на командах – це відбувається усередині фірм, організацій – спеціальних структурⁱ. Визначення «організації» дає, зокрема, Олів'є Фаворо, який характеризує її як субстанцію, що формується двома елементами: «колективним існуванням» та «комплексом правил» цього існуванняⁱⁱ. Організації, спрямовані на досягнення об'єктивно оціненого результату, він називає «*підприємствами*» («*фірмами*»). Поведінка всередині організацій визначається на підставі так званого *контракту про наймання*. Якщо використовувати термінологію теорії прав власності, то *контрактом* можна назвати будь-яку угоду про обмін правомочностями та їх захист. Основним типом взаємин у рамках організації є взаємини між *принципалом* і *агентом*, тобто роботодавцем і найманим працівником. Суть контракту про наймання полягає у тому, що агент *делегує* власні права з прийняття управлінських рішень принципалу, погоджується виконувати його вказівки (звичайно, в межах, обумовлених контрактом) і не претендує на максимальний прибуток від економічної діяльності організації в обмін на винагороду (платню), фіксовану чи таку, що перевищує певний рівень. У цьому зв'язку очевидно, що в рамках контракту

про наймання агент мусить передати принципалу також право контролю за власними діями. Проте, попри прийняті під час підписання контракту обов'язки, агент, отримавши гарантії щодо фіксованого рівня винагороди, може прагнути максимізації власної корисності, застосовуючи *опортуністичну поведінку*.

Головним чинником, що уможливорює опортуністичну поведінку з боку агента, є наявність у відносинах "принципал – агент" асиметричної інформації. Причини виникнення асиметричної інформації всередині організації можна з'ясувати, згадавши аргументи Фрідріха фон Гаєка, спрямовані на критику командної економіки як інституційної системи. На його думку, «жодний удаваний центр (тобто принципал) не спроможний завжди бути в курсі всіх обставин»ⁱⁱⁱ. Згідно з Гаєком, на ринку розповсюдження достовірної інформації стимулює конкуренція. Натомість у межах фірми про жодне конкурентне ціноутворення мова не йде, адже рівень винагороди агента визначений заздалегідь контрактом і не залежить від реальної вартості його праці.

Звичайно, що суб'єкти організації, які володіють унікальною інформацією, не зацікавлені в її поширенні, а надто, доведенні до принципала. Зростання розмірів фірми