

О СПЕЦИФИКЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФСКИХ ДИСЦИПЛИН В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ

Муза Д.Е.

Донецкий национальный технический университет

Розглянуті питання щодо викладання блоку філософських дисциплін у вищій технічній школі. Скрізь критичний погляд на стан цього процесу, переосмислено як сам досвід, так і стратегію подання курсів. Автором доведено, що структурна підпорядкованість окремих дисциплін єдиній меті, змістовна послідовність та налагодженість зв'язків з іншими дисциплінами, забезпечує позитивний результат.

Выносимый на обсуждение вопрос значительно фундаментальнее, чем-то принято думать в образовательных кругах. Тем более, в среде специалистов, обеспечивающих методическую сторону образовательного процесса.

Говоря о гуманитарной подготовке представителей инженерных профессий в стенах классического (по своему статусу) учебного заведения – университета, и в частности, о блоке дисциплин, объединенных родовым именем «Философия», обычно исходят из представления о том, что:

а) философские науки призваны упорядочить мировоззрение инженеров-практиков через расстановку смыслообразующих акцентов в их мировидении, а затем показать значимость универсалий гуманитарной культуры в их профессиональной деятельности;

б) получаемый вид знания имеет общеметодологическую нагрузку, которая (рано или поздно) будет фундировать весь возможный спектр прикладных методов, приемов и способов познания и практики.

Представляется, что такой упрощенный взгляд нуждается в уточнении, прежде всего, с точки зрения конкретизации как самой стратегии (цели) читающихся философских курсов, так и общей структурно-логической их схемы, которая обязана в итоге обеспечить ее достижение. В качестве образовательного эталона мы избираем курс «Философия» для специалистов (где нашли свое место нормативные дисциплины: философия, религиоведение, логика, этика и эстетика).

Для начала необходимо напомнить о той функциональной нагрузке, которую выполняют названные дисциплины в собственно учебных пределах, а затем (в опосредованном виде), – в деятельности представителей инженерных профессий.

Считается, что мировоззренческая и методологическая функции философии и связанных с нею дисциплин, оправдывают это знание достраиванием повседневно-практического и профессионального опыта некоторыми общими идеями и принципами организации знания и деятельности. Здесь философия (ее общее проблемное поле), религиоведение (через демонстрацию и соотнесение религиозных картин

мира и научной, материалистической картины мира), этика и эстетика (посредством знакомства и первичной имплантации моральных норм и ценностей, привитие эстетического вкуса и формирование эстетического идеала), задают определенные, причем сложившиеся и проверенные в культуре ориентиры, для последующего осознанного принятия и культивирования их молодыми людьми. Однако бытие социального – это процесс, который характеризуется перманентным развитием в плоскости: а) взаимоотношений в системе «природа» – «общество»; б) в самой социальной системе. При конкретизации общей социокультурной динамики необходимо вычленение как переменных величин (обеспечивающих развитие), так и величин постоянных. И здесь в свои полные права вступает именно философия, снабженная таким важным инструментом как рефлексия.

Рефлектирование над связями и отношениями в указанных системах, критическое рассмотрение элементов и подсистем их поддерживающих, и генерирующих новые тенденции, – первейшая задача философии. Именно в этом качестве она способна пролить свет на положение человека (то ли в ипостаси *homo sapiens*, то ли в ипостаси *homo faber*, но вообще, мыслимого в качестве величины постоянной) в сложно упорядоченном технизированном мире, полном проблем и рисков.

Последние проистекают из открытий науки и внедрения новых видов техники и технологий, и нынешнем своем виде стремятся утвердить социально-онтологические «права», т.е. потеснить человека как такового из социоприродного бытия. Опять же дело философии – разглядеть здесь проблему (онтологического и аксиологического) порядка, изменения в котором сами становятся величиной постоянной. В мировой философской литературе (М. Хайдеггер, Ж. Эллюль, Л. Мамфорд, Н. Бердяев и др.) неоднократно указывалось на смену ценностных парадигм, созданных традиционными культурами, смену, во многом определяемую победоносным ходом развития техники и технической рациональности. Так Жак Эллюль писал о том, что именно развитие техники стало причиной «разрыва» некогда целостного человека на части, ранее обитавшего в гармонично построенном (не человеком) мире [1, с. 47 - 49].

В нынешней же ситуации, т.е. ситуации планетарного диктата «расколотым» человеком своего потребительско-гедонистического способа бытия, а значит, навязывания окружающей среде определенных «правил игры» по выведению из нее ресурсов и энергий, или, проще говоря, в ситуации нарастающего груза глобальных проблем, изложение философских дисциплин, как представляется, должно вестись с опорой на стратегию выживания именно биоты. В последнюю уже вошел и получил «прописку» феномен техносферы, не просто расширяющий свои границы и могущество, но нарушающий логику эволюции живого.

Представляется, что чтение курса философии ни в коем случае не должно вестись с прогрессивно-оптимистических позиций, где техника и наука, как тесно связанные феномены, предстают в радужных тонах и

являются панацеей от всех нынешних бед человечества. Призма, сквозь которую пропускается материал, это – проблемно центрированная артикуляция существующих (и возможных) тенденций социального бытия, среди которых *наука* и *техника* не должны перекрывать значимости таких важнейших сфер социальности как *право* и *политику*, *религию* и *искусство*, *экономику* и *любовь* [2]. Адекватная полифункциональность социальной системы во многом зависит от того, как ее бытие представлено (как на уровне взаимосвязанных теорий, так и на этапе «выхода» в практику) в сфере образования. Думается, что существует зависимость между секвестрированным рынком, т.е. узко прикладными профессиями и общим характером социокультурных изменений.

Такая экспозиция проблемы позволяет поставить философию в число фундаментальных дисциплин, а решаемые ею задачи вынести в число наиболее перспективных. Но необходимо оговориться: сам подход при изложении философских курсов обязан быть многоступенчатым (бакалавр – магистрант – аспирант), взаимоувязанным и преследовать вполне определенную цель.

Первое, что важно с методической точки зрения для изучающих полный объем дисциплин, – это системное и всестороннее усвоение их проблемно-ориентирующего материала как «внутри» самих курсов (дисциплинарный стандарт), так и общих для всех курсов (междисциплинарных) линий. Второй момент связан с уточнением магистрантами (т.е. студентами более высокого уровня знаний) принципиальных основ методологии науки, усвоение методики научного исследования, приобщение к этическим нормам инженеров и ученых в рамках спецкурса «Философия науки и техники». Наконец, аспирантский уровень подготовки предполагает не только более глубокое «погружение» в историко-философский и теоретический материал, но также использование аккумулированных ранее знаний в решении стоящих перед молодыми исследователями проблем.

Не нужно думать, что последняя (аспирантская) ступень освоения философской культуры является последней. Напротив, пройдя ее, ученый «вооружается» философско-методологическим и аксиологическим инструментарием, столь необходимым в процессе решения специфических научных и инженерных задач.

Подчеркнем еще раз: последовательная и взаимоувязанная «подача» материала философских курсов может обеспечить выпускника рефлексией (как теоретико-методологической, так и этической), а значит воспринимать себя, свою деятельность и ее результаты на мировоззренческо-гуманистическом уровне.

Перечень ссылок

1. Еллюль Ж. Техніка, або виклик століття // Сучасна зарубіжна соціальна філософія. Хрестоматія. –К.: Либідь, 1996. –С. 25–57.
2. Луман Н. Общество как социальная система. –М.: Логос, 2004.