

А.Л. ЧЕРЕДНИК,

Институт экономики промышленности НАН Украины

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОСНОВНЫХ ПРОМЫШЛЕННО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ

Экономика Украины, перешедшая после кризиса и стагнации в стадию подъема, остро нуждается в инвестиционных ресурсах – для обеспечения внедрения нового оборудования и технологий, приобретения технической документации на новую продукцию, пополнения оборотных средств и на другие цели. Потребности в инвестициях усиливаются в связи с их недостатком в предшествующем периоде.

Потребность в инвестициях связывают, как правило, с необходимостью воспроизводства основных фондов. Но иногда – исключительно основных фондов, как, например И. Калашников [1, с.30]. Очень часто объем инвестиций увязывают с текущей потребностью возмещения износа основных фондов [2, с.25]. Однако, не отрицая всей важности воспроизводства и возмещения износа основных фондов сводить к этому все потребности в инвестициях нельзя, поскольку предприятия испытывают не менее острый недостаток в оборотных средствах, в нематериальных активах.

Объем инвестиций в основной капитал в экономику Украины начал снижаться с 1991г. сократившись на 7%. Такое снижение еще не было негативным, напротив - позитивным, вследствие гипертрофированности инвестиционной сферы, низкой эффективности капитальных вложений, длительности сроков капитального строительства. Однако, с 1992г. снижение объемов инвестиций приняло обвальный характер: в 1992г. объем инвестиций составил уже только 59% к 1990г., в 1994г.- 41%, в 1996г.- 23%. Темпы падения объемов инвестиций

начали замедляться с 1995г., а в 1998г. начался некоторый рост (таблица 1)

Возрождение промышленного производства связывается в общественном сознании с обновлением основных фондов, на что необходимы значительные инвестиционные ресурсы. При этом, как правило, ссылаются на высокий износ основных фондов, который на конец 2000 г. в целом в экономике страны составил 47,6%, в том числе в промышленности 50,1%. [3, с. 84]. Исходя из степени износа основных фондов и их стоимости, которая составила 845 762 млн. грн., в том числе основных промышленно-производственных фондов – 533 186 млн. грн., исчисляется потребность в инвестиционных ресурсах на восстановление, которая, по оценкам, на ближайшие годы составит 350 млрд. грн. [5].

Но при этом возникает законный вопрос – нужно ли заменят такой объем основных фондов? Можно ли обойтись меньшими объемами инвестиций в основные фонды? Исходя из этого, целью настоящей статьи является рассмотрение возможностей сокращения потребностей в инвестициях на возмещение основных промышленно производственных фондов, а также использование последних в качестве инвестиционных ресурсов.

В 2001г. объем инвестиций в основной капитал составил только 30% от уровня 1990г, однако основные фонды выросли на 20,8% по сравнению с предыдущим годом. В 1995г. технологическая структура капитальных вложений была неудовлетворительной: доля затрат на оборудование, инструмент, инвентарь со-

ставляла только 27%. В последующие годы этот показатель стал расти и достиг в 2000г. 49%.

Таблица 1

**Показатели инвестиционной деятельности
в экономике Украины.**

Показатели	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Инвестиции в основной капитал в экономике (в фактических ценах), млн.грн	9378,2	12557	12401	13958	17552	23629	32573
- в т.ч. промышленности	3566	5055	5030	5215	6594	9604	13651
- в т.ч. международных организаций и юридических лиц других стран, млн.грн /% к общему объему инвестиций	5	5	4	76	122	140	
Доля затрат на оборудование, инструмент, инвентарь, %	27	34	36	41	47	49	51
Индекс инвестиций в основной капитал:							
-к предыдущему году, %	71,5	78,0	91,2	106,1	100,4	114,4	120,8
-к 1990г., %	29	23	21	22	22	25	30

Составлено по :3,с.85, с.197,с.202; 4,с.213, с.220, с.222

Несмотря на снижение объема инвестиций индекс основных промышленно-производственных фондов по первоначальной стоимости превышал уровень 1990г. (таблица 2). Такая ситуация воз-

можно в том случае, если фонды не выводятся из эксплуатации или если стоимость вновь вводимых фондов значительно превышает стоимость выбывающих.

Таблица 2

**Характеристики состояния и движения
основных фондов.**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Индекс основных промышленно-производственных фондов (на конец года, без учета износа) в % к 1990г.	108	107	107	105	107	111
Производственные основные фонды промышленности, в фактических ценах, млн.грн.	35460	255486	257069	258592	261313	266945
Ведено в действие основных фондов, млн.грн.	4818,3	10250	14314	14447	17094	21774
- в т.ч. производственного назначения	2955,4	6549	9643	9587	11945	15982
- в т.ч. основных фондов промышленности	1635	3839	6787	5878	7016	9285

Составлено по: 14,с.213, с.203-222

Индекс инвестиций в основной капитал показывает, что в физическом выражении вновь вводимые основные фонды не могли быть значительными. Значит, их удельная стоимость во много раз превышала стоимость находящихся на балансе, хотя и проиндексированных. Об этом свидетельствует и то, что в 1996-1998 гг., при минимальном значении индекса инвестиций в основной капитал стоимость вновь вводимых промышленно-производственных фондов резко выросла, то есть вырос коэффициент обновления.

Все это говорит о том, что стоимостная оценка основных фондов разного срока ввода в эксплуатацию несопоставима и не может быть надежным показателем. При этом стоимость ранее созданных фондов систематически занижалась. Об этом однозначно свидетельствует динамика показателя доли амортизации в затратах на производство продукции.

Известно, что амортизационные отчисления относятся к условно-постоянным затратам и при снижении объемов производства их доля в себестоимости единицы продукции должна возрасти. Однако, при снижении объемов производства в Украине наблюдалась совершенно обратная ситуация: доля амортизации резко снизилась (таблица 3), что возможно только при резком снижении стоимости основных фондов относительно цен на выпускаемую продукцию.

На диспропорции в стоимостной оценке основных фондов указывает и динамика показателя износа основных фондов. При сокращении обновления основных фондов их учетный износ сокращался с 50,3% в 1990 г. до 34% в 1994 г. В целом на динамику показателя износа основных фондов помимо их стоимости оказывает и изменение норм амортизационных отчислений.

Таблица 3

Динамика состояния и использования основных производственных фондов в промышленности Украины.

Показатель Годы	Износ основных фондов в промышленности, %	Фондоотдача (объем пром. производства к стоимости ОПФ) грн./грн	Доля амортизации в затратах на производство продукции, %	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (% к 1990 г.)
1990	50,3	1,085	10,9	100
1991	51,3	-	-	93
1992	48,0	-	1,3	52
1993	37,8	-	1,0	53
1994	34,0	-	0,4	41
1995	41,8	1,66	1,5	29
1996	43,7	0,29	3,5	23
1997	47,8	0,29	7,2	21
1998	48,8	0,32	6,7	22
1999	48,2	0,41	7,7	22
2000	50,1	0,54	5,8	25
2001		0,63	7,1	30

(Составлено и рассчитано по 1,2)

Диспропорции в стоимостных оценках объема инвестиций, основных фондов, объемах их выбытия и ввода, износа и других показателей не позволяет принимать их за основу при прогнозировании и планировании инвестиционных процессов ни в целом в экономике, ни на отдельных предприятиях. Однако фетишизация этих показателей и недостаточный уровень компетенции лиц, принимающих решения приводят к тому, что этим показателям на практике придается больше значения, чем это экономически оправдано.

Расчеты потребностей в инвестициях, в любых ресурсах бесполезны, если их невозможно получить в необходимых объемах, в нужное время, на приемлемых условиях. Потребности должны быть в обязательном порядке согласованы с возможностями. Если возможностей получения необходимых ресурсов нет, то есть только один выход – обходиться тем, что имеется. Это означает, что необходимо с максимальной эффективностью использовать имеющиеся ресурсы.

Способность эффективно использовать имеющиеся ресурсы определяет инвестиционную привлекательность, как отдельных субъектов предпринимательской деятельности, предприятий, так и экономики страны в целом. Исходя из этого, при недостаточном притоке внешних инвестиций необходимо сконцентрировать усилия на повышении эффективности использования собственных имеющихся ресурсов.

Используемые данные об износе основных фондов формируются на основе бухгалтерского учета наличия и движения фондов. Износ исчисляется как сумма начисленной амортизации с момента ввода инвентарных объектов в эксплуатацию, а степень износа – как отношение суммы износа к первоначальной стоимости ос-

новных фондов. Нормы амортизации на важнейшую часть ОПШФ – оборудование – устанавливаются исходя из нормативной загрузки оборудования в течение всего периода эксплуатации. Так, например, металлорежущее оборудование должно эксплуатироваться в две смены, за исключением времени на ремонты, а уникальное металлорежущее оборудование – в три смены. Полный физический износ оборудования при нормативной загрузке должен происходить к концу нормативного срока службы.

Если оборудование будет использоваться интенсивнее, чем предусмотрено нормативными условиями, то их физический износ наступит раньше, если менее интенсивно – то позже, чем это предусмотрено нормативным сроком службы. Однако, дело в том, что реальная фактическая загрузка подавляющей части оборудования никогда не учитывалась и нигде не фиксировалось, сколько оно действительно работало под нагрузкой. Учет велся только по уникальному металлообрабатывающему оборудованию и отражался в форме статистической отчетности 1-тп (сменность). Уникальное оборудование должно было эксплуатироваться в три смены, за исключением периода ремонта, однако фактическая его загрузка в среднем немного превышала 1,5 смены, а по многим предприятиям и видам оборудования была менее одной смены.

Вследствие этого реальный физический износ всего оборудования никогда нельзя было определить по данным документального учета. Обследования оборудования в процессе планово-предупредительных ремонтов тоже не могут быть основой объективной оценки износа, поскольку ремонтные службы всегда заинтересованы в завышении объемов выполняемых ими работ и все зависит только от их субъективной оценки и желания.

До 1992г. оценить степень использования металлообрабатывающего оборудования возможно было по данным специальных единовременных обследований, отражавшихся в форме статистической отчетности 1-тп (маш), а также в форме 1-тп (сменность). Доступные материалы по машиностроительным предприятиям Донецкой, Луганской, Ростовской и Харьковской областям свидетельствуют, что средний коэффициент сменности колебался в пределах 1,2-1,4, при том, что работающим признавалось даже оборудование, загруженное только один час в течение смены.

Степень износа основных производственных фондов в 1991г. составляла 45%, в том числе в промышленности – 51,3%. [6, с. 256], причем износ в промышленности за год вырос на 1%. [6, с. 243]. Начиная с 1992г., степень износа основных промышленно-производственных фондов (ОППФ), по данным статистики начинает резко снижаться: до 48% в 1992г. [8], 37,8% в 1993г. [9, с. 74] и 34% в 1994 г. [7, с. 116]. В 1995 г. степень износа неожиданно резко возросла до 41,8% [9, с. 144] и затем постоянно повышалась до уровня 50,7% в 2000г. [3, с. 84].

Такие скачки уровня износа ОППФ уже сами по себе неестественны. Тем более при сопоставлении динамики уровня износа с динамикой инвестиций в основной капитал: уменьшение уровня износа с 1991 по 1994г. происходило при снижении индекса физического объема инвестиций в основной капитал с 93% в 1991г. до 41% в 1994г. по отношению к 1990г. С 1995г. износ стал расти, а индекс физического объема инвестиций продолжал снижаться до 1997г., когда он достиг 21% от уровня 1990г., затем несколько стабилизировался и поднялся до 25% в 2000г. [3, с. 197].

Сокращение инвестиций в основ-

ной капитал, даже с учетом длительности инвестиционного цикла по предшествующим вложениям, не могло не повлиять на увеличение износа основных фондов. Следовательно, причина резкого изменения значения показателя степени износа заключается в недооценке (несвоевременной и неполной индексации) имеющихся основных фондов, вследствие чего стоимость вновь вводимых основных фондов исказила реальную стоимостную оценку всех основных фондов. Так, в 1993г. стоимость основных промышленно-производственных фондов на начало года составляла 2385 млрд. крб., введено в течение года на 71810 млрд. крб., выбыло – 1002, имелось на конец года на 73193 млрд. крб. [10, с. 77]. Очевидно, что стоимость введенных в течение года фондов главным образом повлияла на стоимость ОППФ на конец года, хотя в физическом смысле вновь введенные фонды составляли совершенно незначительную часть от имеющихся на конец года.

Существо произошедшего проясняется при рассмотрении динамики показателя – доли амортизационных отчислений в затратах на производство продукции. В 1990г. этот показатель составил 10,9% [12, с. 274], в 1992 г. снизился до 1,3% [8, с. 247], в 1994г. – до 0,4% [7, с. 119], затем поднялся до 1,5% в 1995г., 3,6% - в 1996г., 7,2% - в 1997г. В 2000г. этот показатель составил 5,8% [3, с. 107]. Значения данного показателя свидетельствуют не об изменении роли ОППФ в производстве продукции, а об отставании изменения (индексации) их стоимости по отношению к росту цен и тарифов на другие составляющие затрат на производство. Иначе говоря, индексация основных фондов отставала от темпов инфляции. Из этого следует, что стоимость вновь вводимой единицы основных фондов многократно превышала стоимость аналогичной

имеющейся единицы. Такое несоответствие продолжалось много лет и полностью исказило стоимостную оценку основных фондов, восстановить которую в настоящее время практически невозможно. То есть, физически фонды еще существуют, но их стоимостная оценка не соответствует затратам на воспроизводство в нынешних условиях.

Исходя из того, что индексирование ОПШФ не соответствовало темпам инфляции на протяжении многих лет, можно со всей уверенностью утверждать, что остаточная стоимость фондов в настоящее время значительно занижена, а величина износа завышена. Это также значит, что данные показатели нельзя использовать за основу при принятии каких-либо инвестиционных решений.

Следует добавить, что дополнительное искажение в учет износа внесло изменение норм амортизационных отчислений и расчет их с применением понижающих коэффициентов.

Итак, из вышеизложенного следует, что оценка износа основных фондов и их стоимость в настоящее время искажены и восстановить их истинное значение расчетным путем не представляется возможным. Однако, необходимо помнить, что рассматриваемый показатель износа изначально и в принципе условен и может отражать реальный физический износ только при строго определенных условиях, которые далеко не всегда соответствовали реалиям последних десятилетий.

Показатели, характеризующие износ основных промышленно-производственных фондов никогда не афишировались статистическими органами. Оценить уровень фондоотдачи или фондоемкость можно было только по собственным расчетам, в справочниках публиковались только относительные данные. Показатель использования производственных мощностей всегда завышался,

так как абсолютно все предприятия занимали свою производственную мощность, чтобы им не увеличили плановые задания. Данные по сменности работы оборудования не публиковались, хотя специальные обследования проводились ежегодно. Только в конце 80-х, начале 90-х годов стали публиковать данные о запасах не установленного и излишнего оборудования. Но и эти данные перестали публиковаться в современных статистических изданиях, где уже не найти упоминания о фондоотдаче и производственных мощностях. Это связано с определенными экономическими интересами предприятий и отраслей инвестиционного комплекса и стремлением скрыть ошибки в планировании инвестиционной деятельности.

Тем не менее, при помощи разных показателей возможно убедиться в том, что ОПШФ, которые и в настоящее время находятся в эксплуатации, использовались далеко не в полную меру. А это значит, что они не выработали свой ресурс, в том числе и вследствие того, что их физический объем по меньшей мере был избыточным, то есть не нужным для обеспечения производства в тех объемах, в которых оно осуществлялось.

Производственные мощности в промышленности Украины в 1991г. использовались на 67-91%, в том числе в горно-металлургическом комплексе – на 72-84%, в химической промышленности – на 70-76%, в машиностроении – на 70-83%. Причем, во всех без исключения отраслях использование мощностей, по сравнению с предыдущими годами ухудшалось [6,с.290]. Это произошло даже при росте численности промышленно-производственного персонала в 1991г. на 0,5% [6,с.291], но при снижении коэффициента сменности с 1,41 до 1,38 [6,с.295]. Из чего следует, что в 1991г. произошло увеличение количества рабочих, но снизились производительность

труда и загрузка оборудования, в результате чего снизилось использование производственных мощностей. В то же время низкая эффективность использования оборудования означает его низкий физический износ, позволяющий использовать его значительно дольше нормативного срока службы: в 1990г. средний срок службы оборудования в промышленности составлял 26 лет, при нормативном сроке службы 13 лет [12,с.367].

Помимо находящегося в эксплуатации оборудования большое его количество имелось на складах и в монтаже на ведущихся стройках и в ожидании сдачи в эксплуатацию. На конец 1991г. стоимость не установленного оборудования составляла 6266,3 млн. руб. – 1,9% от стоимости всех основных производственных фондов Украины [6,с.262]. Из него на 204,9 млн. руб. оборудование было официально признано излишним.

В целом по СССР положение с не установленным оборудованием было несколько лучше, чем на Украине. Стоимость не установленного оборудования в капитальном строительстве на 01.01.1991г. составляла 19627 млн. руб. или 1% стоимости основных производственных фондов всего народного хозяйства. В том числе имелось не установленного технологического оборудования промышленности на 9263,4 млн. руб. (1% от стоимости ОПФ). Из всего не установленного оборудования стоимость сверхнормативного составила 7191 млн. руб., а излишнего для строек – 489 млн. руб. Все эти показатели увеличивались, по крайней мере, с 1986г., то есть действенных мер по их сокращению не предпринималось. [11,с.327].

Кроме того на балансе основной деятельности предприятий находилось не установленного оборудования на 2412 млн. руб., в том числе излишнего на 751 млн. руб., законсервированного на дли-

тельное хранение – на 229 млн. руб. Эти показатели также росли с 1986г. [11,с.327]

В составе не установленного оборудования имелось 54,7 тыс. единиц металлорежущего и кузнечно-прессового оборудования, 143,5 тыс. единиц подъемно-транспортного оборудования, 35 тыс. единиц оборудования для легкой и 88,5 тыс. единиц для пищевой промышленности. Кроме того, в составе не установленного имелось 9713 ед. различного комплектного оборудования, включая автоматические и полуавтоматические линии для разных отраслей промышленности, 892,7 тыс. т. оборудования для металлургической промышленности, 122,1тыс.ед. энергетического и 976,6тыс.ед. электротехнического оборудования [11,с.328]. Для использования всего этого парка оборудования потребовалось бы дополнительно около 750 тыс. только основных рабочих, то есть около 3% от среднегодовой численности рабочих в промышленности СССР.

В промышленности Украины обеспечить полную загрузку оборудования, с учетом вновь вводимого уже в 1991г. было невозможно: коэффициент сменности рабочих снижался по всем отраслям, начиная с 1980г.

Из всего этого следует, что в настоящее время промышленность Украины располагает основными производственными фондами, в том числе и технологическим оборудованием, которые физически еще не изношены и могут быть использованы в производстве. Однако обеспечить полную загрузку оборудования, как и прежде, невозможно, поскольку нет в достаточном количестве промышленно-производственного персонала и, главное, нет заказов на производство.

Это относится не только к оборудованию, но и ко всем основным промышленно – производственным фондам – зданиям, объектам производст-

венной инфраструктуры и прочему.

Исходя из этого следует, что имеющиеся в настоящее время ОПШФ воспроизводить не следует – как вследствие невысокого фактического и физического износа, так и вследствие отсутствия в них перспективных потребностей. Из этого также вытекают две задачи: а) необходимо активизировать использование ОПШФ в производстве; б) следует использовать ОПШФ как инвестиционный ресурс для повышения привлекательности инвестиционных проектов.

Решение первой задачи возможно на основе того, что имеющиеся ОПШФ имеют низкую остаточную стоимость. Следовательно затраты на их амортизацию в себестоимости продукции будут минимальными, что обеспечит конкурентоспособность произведенным изделиям. Так, имея мощные заготовительные и механообрабатывающие производства предприятия Донбасса могут поставлять на экспорт крупные детали и узлы – редукторы, валы, шестерни, станины для тяжелых машин.

Решение второй задачи может основываться, напротив, на повышении балансовой стоимости имеющихся ОПШФ. Это связано с тем, что разрабатывая инвестиционные предложения отечественные предприятия мало что могут предложить в качестве собственного инвестиционного вклада внешним инвесторам. При создании под инвестиционный проект нового хозяйствующего субъекта предприятия непременно должны показать внешним инвесторам свой инвестиционный вклад. Как правило, наши предприятия собственных свободных денежных средств не имеют и самые значительные ресурсы, которые они могут предлагать в качестве инвестиционного вклада – это ОПШФ: производственные помещения, рабочие машины и оборудование, силовые машины и оборудование, инженерные комму-

никации, транспортные коммуникации и прочее. Значение имеющихся в наличии ОПШФ всем очевидно: не нужно тратить время и средства на их создание, что сокращает сроки окупаемости инвестиций. Но такой вклад отечественных предприятий нужно достойно оценить, он должен быть достаточно весомым, чтобы убедить инвесторов в серьезности намерений реципиента. Поскольку, если вклад самого реципиента невелик, то доноры имеют основание усомниться в серьезности его намерений.

С другой стороны, низкая стоимость представляемого реципиентом имущества снижает его долю в собственности вновь создаваемого субъекта хозяйствования со всеми вытекающими из этого последствиями: утратой контроля за предприятием; снижением доли в доходах.

Исходя из вышеизложенного, на каждом предприятии до начала разработки инвестиционных программ необходимо провести объективную переоценку состояния и стоимости ОПШФ в целом, и технологического оборудования в особенности. Но главное – определить физическую возможность использования оборудования в технологических процессах.

Каким образом обеспечить объективную оценку ОПШФ и технологического оборудования – собственными силами или с привлечением сторонних экспертов – предстоит решать каждому предприятию самостоятельно, с учетом возможностей. Однако, если результаты предполагается использовать в переговорах с инвесторами, то привлечение внешних экспертов, авторитетных и надежных, скорее всего, будет необходимым.

Реальная оценка состояния ОПШФ и оборудования – как физического состояния, так и стоимости – позволит более рационально определить объем потребностей в инвестициях и направления их ис-

пользования, как в целом по предприятию, так и по отдельным инвестиционным проектам.

Реальная оценка ОПШФ и оборудования должны стать одним из важных аргументов повышения привлекательности инвестиционных предложений. В частности потому, что одной из форм гарантии возврата инвестиций является залог основных фондов и технологического оборудования предприятий. При их низкой остаточной стоимости и отсутствии экспертных заключений такой залог непривлекателен для инвестора. Авторитетное экспертное заключение способно повысить привлекательность залога и привлекательность всего инвестиционного предложения.

Массовая экспертиза и переоценка ОПШФ в настоящее время невозможна по целому ряду причин и нецелесообразна. Поэтому анализ влияния переоценки на экономику страны должен стать результатом последующих исследований.

Литература.

1. Калашников И. Инвестиционная система: воспроизводственный аспект. // Экономист. - 2002. - №9. с.29-35.

2. Кухленко О., Смирнова О. Стратегия инвестиционной деятельности в

Украине // Экономика Украины. - 2002. - №11. - с.22-27.

3. Статистичний щорічник України за 2000 рік / Держкомстат України. - К.: Техніка, 2001. - 600 с.

4. Статистичний щорічник України за 2001 рік / Держкомстат України. - К.: Техніка, 2002. - 646 с.

5. Програма "Україна-2010" // Урядовий кур'єр. - №8. - 16.01.1999р.

6. Народне господарство України у 1991 році - К.: Техніка, 1992. - 468с.

7. Статистичний щорічник України за 1994 рік - К.: Техніка, 1995. - 519 с.

8. Народне господарство України у 1992 році - К.: Техніка, 1993. - 464с.

9. Статистичний щорічник України за 1995 рік - К.: Техніка, 1996. - 576 с.

10. Народне господарство України у 1993 році - К.: Техніка, 1994. - 494с.

11. Народное хозяйство СССР в 1990г. - М.: Финансы и статистика, 1991. - 782с.

12. Народне господарство Української РСР у 1990 році - К.: Техніка, 1991. - 496с.

Статья поступила в редакцию 18.08.2003