

статистичних показників передбачено адаптування принципів кваліметрії.

Література

1. Бланк И.А. Управление прибылью. – К.: Ника-Центр, 1998. – 544 с.
2. Баканов М.И., Мелетьева В.В. Оценка качества прибыли торгового предприятия // <http://www.manage.ru/marketing/goncharuk/10.shtml>
3. Чимириш О. Теоретичні аспекти функціонування якості прибутку як самостійної економічної категорії // Торгівля і ринок України. – 2002. – №14. – Ч.2. – С.305-310.
4. Александров И.А. Кваліметрія, как инструмент анализа затрат, связанных с повышением качества продукции /Тезисы докладов научно-практической конференции «Экономическое управление качеством продукции и проблемы кваліметрії». – Устинов, Удмуртский государственный университет, 1986. – С. 111-113.
5. Закон України «Про порядок погашення зобов'язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами» від 21 грудня 2000р. №2181-111 // Урядовий кур'єр. – 2001. – 21 лютого (№33). – С.5-12.
6. Збаразська Л.О. Формування доходів у промисловості: чинники, динаміка, особливості // Економіка промисловості. – 1998. – №1. – С.113 – 120.
7. Подлужная Н.А. Управление ликвидностью предприятия // Материалы 11 Междунар. науч. конф. молодых ученых-экономистов «Проблемы теории и практики управления в современной экономике». – Том 1. Управление экономическими процессами на микроуровне. – Донецк: ДонГТУ, ИЭП НАН Украины, ИЭПИ НАН Украины, 1999. – С.18-22

Статья поступила в редакцию 19.08.03

Е.Н. ЗУХБА, доцент

Донецкий институт экономики и хозяйственного права

Л.И. ЛЯШЕНКО,

ДонНТУ

ЭТИКА И ЭКОНОМИКА: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В настоящее время происходит переосмысление взаимосвязи этики и экономики. В значительной степени это обусловлено динамичностью развития мировой экономической системы и изменением требований, предъявляемых к эконо-

мической науке. В этой связи несомненный интерес представляет анализ направлений институциональных преобразований украинской экономики в контексте всеобщей глобализации и экономико-этических последствий таких преобразо-

© Е.Н. Зухба, Л.И. Ляшенко, 2003

ваний.

В современной экономической литературе широко представлены различные аспекты глобализации. Например, американский ученый М.Кастельс исследует особую роль информационных технологий в развитии процесса глобализации [1, с.152]. На необходимость включения в анализ проблем глобализации внешних геополитических и внутренних социально-экономических сторон указывает В. Сенчагов, рассматривая этот процесс в новых формах международного сотрудничества [2, с.23]. С позиций особенностей современного цивилизационного развития, включающих спектр от экономических составляющих до ноосферно-космических, анализирует проблемы глобализации известный украинский ученый А.Филипенко, который акцентирует внимание на ее неоднозначность, разносторонность влияния на различные группы стран [3, с. 128-129].

Вместе с тем существует целый ряд проблем, недостаточно исследованных в научной литературе. Вопросы, касающиеся этических предпосылок и последствий процесса глобализации, пока еще не нашли адекватного отражения в научных публикациях, что и обусловило наш выбор указанной проблематики.

Целью данной статьи является выявление перспектив развития институциональных преобразований в Украине в условиях глобализации с этических позиций. Это предполагает анализ существующих формальных и неформальных институтов современной Украины, определение степени соответствия их международным стандартам и поиск возможных перспективных направлений в этом процессе.

Как правило, в экономической литературе под институтами понимают совокупность формальных, фиксируемых законодательно, и неформальных, закреп-

ленных в обычаях, правилах поведения, общественных нормах, рамках, структурирующих взаимодействие индивидов в экономической, политической и социальной сферах [4, с.7]. Неформальные институты возникают из информации, передаваемой посредством социальных механизмов, и в большинстве случаев являются частью национальной культуры. Неформальные ограничения пронизывают всю современную экономику, являясь, с одной стороны, продолжением, развитием и модификацией формальных правил, с другой – социально санкционированными нормами поведения, и в то же время – внутренними, обязательными для выполнения. Фактически роль неформальных институтов выполняет хозяйственная этика, повышая уровень общественной, а следовательно, и экономической координации рынка.

Институциональная структура представляет собой определенный упорядоченный набор институтов, создающий матрицы экономического поведения, которые определяют ограничения для хозяйствующих субъектов, формирующихся в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности. Развитие институционального оформления отношений между субъектами предопределено динамикой общественного и социального развития цивилизации, хотя и ограничено определенными рамками (традиции, инертность идеологии и др.). Известно, что изменение любой системы возможно эволюционным и революционным путем. Это в полной мере относится и к развитию институциональной сферы.

Эволюционное изменение институций допускает развитие норм лишь по аналогии, исключая их радикальную корректировку и интерпретацию в соответствии с изменившимися условиями и потребностями людей. Фактически одна и та же норма может воспроизводиться беско-

нечно, в разных ситуациях и в разных формах, как легальной, так и внезаконной. Прекрасно, если норма изначально эффективна в обеспечении взаимодействий. Однако, как показывает практика, такое совпадение является скорее исключением, чем правилом. Таким образом, эволюционное развитие институций не всегда эффективно. Особенно это заметно в условиях качественного изменения характера отношений между субъектами, например, при революциях, одним из примеров которой в современных условиях является бурно развивающийся процесс глобализации.

Альтернативным вариантом развития институциональной среды может стать революционное преобразование, заключающееся в попытках изменить прежде всего формальные рамки, ориентируясь на уже известные образцы. Речь идет об импорте формальных институтов, уже доказавших свою эффективность в обеспечении взаимодействий различных субъектов.

Подобный импорт возможен не только из действующих экономической и социальной систем. Вероятен также вариант воспроизводства институционального оформления отношений, уже существовавших, но исчезнувших в ходе исторического развития. Опыт развития рыночных отношений в Украине и в других странах на постсоветском пространстве показывает, что развитие рынка зачастую происходило в форме отрицания советских институций и воссоздания их досоветских форм (например, развал колхозов как таковых, без учета уровня их эффективности и доперестроечной рентабельности, и ставка на развитие фермерского, единоличного хозяйства).

Еще одним вариантом развития институциональной среды является импорт образцов, эффективно действующих в других странах. Подобный перенос опыта

построения институциональной структуры возможен не только относительно политических институтов (институтов демократии), но и экономических (институтов рынка). Подобное развитие институциональной системы может реализовать ряд положительных моментов. Схожесть институциональной среды позволяет осуществлять явные преимущества в торговле между странами. Прежде всего, общность институционального оформления отношений между субъектами позволяет существенно сэкономить на транзакционных издержках, в частности, относительно поиска информации, измерения, заключения контрактов, спецификации и защиты прав собственности и защиты от третьих лиц. А в условиях углубляющейся глобализации это приобретает особо важное значение. Кроме того, страна – импортер получает уже апробированную институциональную систему, избегая опасности поиска наиболее эффективной модели методом проб и ошибок.

Европейский выбор Украины, объявленный со времен провозглашения независимости в 1991 году, остается стратегическим курсом. Для Украины движение в Европу – это утверждение демократии и свободной рыночной экономики. Условием вхождения Украины в систему экономических и политических связей европейских государств становится в современных условиях создание адекватной институциональной системы.

Одним из основных направлений преобразования институциональной сферы в Украине в этой связи является адаптация законодательства Украины к законодательной системе Европейского Союза. Оно заключается в сближении с современной европейской системой права, обеспечивающего развитие политической, предпринимательской, социальной, культурной активности граждан Украины, экономическое развитие страны в рамках

ЕС и способствующее постепенному повышению благосостояния граждан до уровня, сложившегося в европейских странах. Адаптация законодательства Украины должна предусмотреть реформирование ее правовой системы и постепенное приведение в соответствие с европейскими стандартами.

Одним из существенных направлений трансформации институциональной системы Украины и ее интеграции в европейскую среду является экономическая интеграция и развитие торговых связей между Украиной и странами Европейского Союза. Важными факторами экономической интеграции и развития торговли между Украиной и ЕС становится глобализация мирового хозяйства, унификация национальных экономик на основе ГАТТ/ВТО, экономические тенденции в государствах – членах Европейского Союза, потенциальная взаимовыгодность свободной торговли. Развитие процесса экономической интеграции предполагает либерализацию и синхронизацию открытия рынков ЕС и Украины, предоставление на условиях взаимности режима содействия инвестициям из ЕС в Украину и украинским экспортерам на рынки ЕС, расширение общего правового поля и единых стандартов в сфере конкуренции и государственной политики поддержки производителей.

Экономическая интеграция базируется на принципах координации, синхронизации и ответственности принятия решений в сфере экономики и предполагает ликвидацию институциональных ограничений развития конкуренции и применения методов протекционизма. Подобные институциональные изменения позволят обеспечить полноправную и всестороннюю интеграцию Украины в мировое сообщество.

Институциональные изменения в Украине в контексте европейской глоба-

лизации тесно связаны с обеспечением экономической безопасности Украины и ее политической стабильности. Признание Европейским Союзом важного значения Украины в формировании новой архитектуры европейской безопасности в третьем тысячелетии служит существенным рычагом продвижения украинских интересов в международных отношениях, но в то же время предъявляет повышенные требования к институциональному оформлению этих отношений.

Трансформация институциональной среды под воздействием процессов глобализации предполагает политическую консолидацию и укрепление демократии. В этой связи важно учитывать, что вхождение Украины в международное сообщество предполагает ее интеграцию в сложившееся и институционально оформленное политическое, правовое, экономическое, информационное, культурное мировое пространство. А, как известно, со своим уставом в чужой монастырь ходить не принято. При трансформировании своей институциональной среды важно принять на вооружение достойный опыт, в частности, международный опыт демократии, что позволит не только провести преобразования более эффективным образом, но и снизит риск институциональных конфликтов между системами.

Существенной институциональной проблемой современной Украины является адаптация социальной политики к мировым стандартам. Учет солидарности как принципа социального обеспечения является важным этическим аспектом институциональных преобразований. Речь идет о системе социального страхования, сложившейся еще в прошлом веке и основывающейся на идее так называемого договора между поколениями. Иными словами, то, что раньше осуществлялось в рамках семьи, а именно – забота молодого поколения о стариках, позднее обрело

правовую базу социального страхования. Текущие выплаты работников в фонды социального страхования стали основой пенсионного обеспечения для пенсионеров. В настоящее время система социального страхования включает до сотни видов индивидуального страхования от различных рисков, сложилась государственная система социальной помощи, довольно плотная сеть частных учреждений и организаций социальной помощи. Все они базируются на том, что те или иные жизненные риски могут затронуть любого, поэтому создание и поддержание солидарного общества идет на благо каждого человека. В этом смысле солидарность опирается не на альтруистическую мотивацию, а на политическое осознание всеобщего регулятора, который накладывал бы определенные обязательства на каждого, однако в критическом случае и гарантировал бы каждому определенную помощь. Эта основанная на взаимности и находящаяся под государственным контролем, но самостоятельная система позволяет сохранять социальную стабильность и противодействовать тенденциям значительного роста бедности. Дополнительной опорой для этой системы служат перераспределительные механизмы в виде прогрессирующего налогообложения, доходов, социальных трансфертных выплат нуждающимся семьям (например, детские пособия) и т.д.

Проблемы социального обеспечения весьма серьезны для Украины с точки зрения ее социальной стабильности. Появление таких понятий как «новые бедные» и «обнищание средних слоев» при одновременном стремительном обогащении предпринимателей и менеджеров («новых украинцев») заставляет предполагать, что происходит постоянно углубляющаяся дифференциация между бедными и богатыми. Эта дифференциация оказалась совершенно новым культурным

феноменом для бывшего «советского человека». В прежние времена консультирование определялось не столько покупательной способностью, сколько возможностью доступа к тем или иным товарам и услугам. Социальные возможности людей зависели от их принадлежности к номенклатуре. Новая же дифференциация зависит от предприимчивости, работоспособности, готовности к риску. Поэтому многие – особенно те, кто по-прежнему остались менее обеспеченными – склонны отождествлять оба типа дифференциации, то есть видеть в «новых богатых» новую привилегированную номенклатуру. Проблема состоит в том, что экономическая состоятельность опять-таки не представляется производной от индивидуального трудового вклада и затраченных усилий. Человек все еще не осознает, что он сам несет ответственность за свою социальную ситуацию, что он сам должен позаботиться о себе, обеспечить себя. Прежняя система социального обеспечения практически разрушена. Резкое падение уровня жизни оборачивается социальным и моральным упадком, который в свою очередь создает новые социальные проблемы. Даже людям, скопившим к 90-м годам деньги на старость, чтобы не слишком зависеть от государственных пенсионных выплат, оказались из-за инфляции на грани нищеты. Неконтролируемый отпуск цен, состоявшийся в апреле-мае 1992 года, обусловил инфляцию до 2600 % в год. В этих условиях решение проблемы институциональных преобразований в Украине, адекватных требованиям мировых стандартов в условиях глобализации, предполагает создание дееспособного солидарного общества, которое могло бы защитить слабых и одновременно дало бы возможность для частных инициатив в социальной сфере. Пока остается открытым вопрос, какую форму будут иметь системы, способные воспрепятствовать

дальнейшей эрозии социальной сферы. Возможны системы, где акцент будет сделан на самообеспечение (социальное страхование по месту работы, частные социально-страховые учреждения и объединения и т.д.). Параллельно должны быть предусмотрены и государственные меры по социальному обеспечению (минимальная пенсия, социальная помощь и т.д.). В этой связи, прежде всего, необходимо реформировать сложившуюся систему страхования, охраны труда, здоровья, пенсионного обеспечения, политики занятости и других отраслей социальной политики. Важно, чтобы сформировалось солидарностное сознание, которое могло бы послужить прочной основой для реализации той или иной модели.

Данное направление интеграционного процесса должно осуществляться в рамках общей программы реформ с активным привлечением институций мировой экономической системы. Важное значение в этом контексте будет иметь ратификация и дальнейшая имплементация Украиной международной социальной хартии, а также подписание договоров по координации систем социального обеспечения работников, имеющих украинское гражданство и работающих за рубежом.

Развитие институциональной среды в рамках глобализации не может не учитывать процессы культурно – образовательной и научно – технической интеграции. Преобразования касаются отраслей среднего и высшего образования, переподготовку кадров, науку, культуру, искусство, техническую и технологическую сферу. Интеграционный процесс в этих направлениях предполагает внедрение международных норм и стандартов в образовании, науке и технике, расширение собственных культурных и научно-технических достижений в мире. В конечном итоге такие шаги приведут к включению Украины в мировую интеллектуаль-

но-образовательную и научно – техническую среду. Решение этой проблемы предусматривает взаимное снятие каких-либо принципиальных ограничений на контакты и обмены, а также на распространение информации. Особенно важным представляется создание институциональных условий для общих научных, культурных, образовательных и других проектов, вовлечение украинских ученых и специалистов в международные программы научных исследований.

Все указанные направления предполагают саму возможность существования человечества, а это в свою очередь – наличие условий для жизни в окружающем мире. Охрана окружающей среды является признанным приоритетом государственной политики и предметом повышенного внимания общественности во всех странах мира. Институциональные преобразования в украинской экономической и социальной системе должны быть направлены на решение этой важнейшей задачи, ведь мир знает Украину зачастую как место аварии на Чернобыльской атомной станции. Правовой основой сотрудничества в области охраны окружающей среды должны послужить международные договоры и соглашения относительно безопасности окружающей среды. В результате этого сотрудничества возможно создание безопасного и благоприятного для человека общемирового экологического пространства.

Таким образом, импорт наиболее прогрессивных форм институциональной организации общественных отношений позволит четко скоординировать экономические, политические, социальные связи, повысить эффективность институциональных преобразований.

В то же время импорт институционального оформления не должен в корне отрицать сложившуюся в Украине традиционную, определенную менталитетом

народа систему цінностей, норм і правил. Культурні погляди, традиційні моральні представлення і унаследовані ціннісні установки образують в кожному суспільстві той фундамент, на якому збудовані різні суспільні інститути.

Резюмуючи вищесказанне, можна зробити наступні висновки:

- в Україні поки недостатньо ефективних передумов для еволюційного розвитку інституційної середовища в умовах глобалізації;
- домінуючі в Україні неформальні, характерні для традиційного суспільства, норми не відповідають вимогам вільної ринкової економіки;
- розвиток в напрямку наближення до європейських стандартів передбачає, з однієї сторони, імпорту формальних інститутів, які вже довели свою ефективність в ринкових операціях, а з іншої сторони, формалізацію існуючих в Україні неформальних норм.

Л.Ю. ГОРДІЄНКО, доцент,

Харківський державний економічний університет

ПІДХОДИ ТЕОРІЇ НАВЧАННЯ ЩОДО УПРАВЛІННЯ ТРАНСФОРМАЦІЙНИМИ ПРОЦЕСАМИ НА ПІДПРИЄМСТВІ

Українські підприємства сьогодні функціонують в умовах транзитивної економіки, зміст якої полягає не тільки в реформуванні економічної системи та методів господарювання, скільки в трансформації всієї системи соціально-економічних процесів. Якісним змінам підлягають всі складові вітчизняної економіки: спосіб алокації ресурсів і права власності, тип відтворення і моделі мо-

Позтому проблеми закріплення норм в формальних інститутах, які є індикатором розвитку ринкової інституційної середовища, є перспективними для авторів в наступних дослідженнях взаємодії етики і економіки в умовах глобалізації.

Література

1. Кастельс М. Інформаційна епоха: економіка, суспільство і культура. – М.: ГУ ВШЕ, 2000. – 608 с.
2. Сенчагов В. Економічна безпека: геополітика, глобалізація, самозбереження і розвиток. – М.: Финстатинформ, 2002. – 128 с.
3. Филипченко А. Економічне розвиток: цивілізаційний підхід. – М.: Економіка, 2002. – 260 с.
4. Норт Д. Інституційні зміни: рамки аналізу // Проблеми економіки. – 1997. – № 3. – С.6-17.

Стаття надійшла в редакцію 17.07.03

тивності економічної поведінки, цілі і чинники економічного розвитку, інституції і право [1, с. 12].

Зміна типу господарчої системи неминує вимагає перегляду основ господарювання та управління економічними агентами(підприємствами). Будь-якому підприємству, навіть, якщо воно виробляє товар, що відповідає платіжоспроможному попиту, необхідні зміни

© Л.Ю. Гордієнко, 2003