

Л.Н. ДРАГУН, профессор

Л.Е. КОСЕНКО,

Н.А. БОЛСУНОВА,

Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО И ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ НА БАЗЕ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА

Экономическое и политическое наследие в виде затратного механизма, доставшееся Украине, вызвало целый ряд проблем, связанных с выработкой концепции социально-экономической ориентации внутри государства и в международном пространстве.

В прошлом экономическом режиме (который из-за отсутствия естественного регулятора эффективности производства в виде рынка работал сам на себя) структура экономики Украины была ориентирована на развитие базовых отраслей производства, которые путем создания и функционирования гигантских производств выполняли функцию производителя средств производства, полуфабрикатов, а энергетические ресурсы и продукцию конечного потребления завозили из других республик [4]. На этом этапе развития экономики Украины использовался централизованный планово-хозяйственный механизм управления экономикой, при котором финансовая система страны не выполняла своей главной функции – непрерывного роста и развития, основанных на инновационной деятельности [5].

Современная рыночная ориентация инновационной инфраструктуры определяет ее способность обеспечивать выполнение всех своих функций в условиях современной рыночной экономики и возможности быстрой адаптации к постоянным динамическим изменениям [6]. Конечной целью формирования инфраструктуры является не просто создание конкретных хозяйствующих субъектов для более эффективного ведения ими производственной деятельности, а обеспечение осуществления их совокупной деятельности в интересах общества, включая преодоление спада производства, его структурную пе-

рестройку и обновление номенклатуры выпускаемой продукции, усиление ее конкурентоспособности и привлекательности для внутреннего и внешнего рынков.

Попытки создания и внедрения теоретических основ и практики управления эффективностью инновационной деятельности на базе факторного анализа в прошлой системе хозяйствования все-таки были. Но так как в прежнем режиме управления экономикой рост эффективности использования предприятиями научно-технологического и инновационного потенциала только декларировался, то для его внедрения в жизнь просто не было условий. Также следует отметить, что если бы и была достаточно глубоко теоретически проработана и внедрена технология управления эффективностью инновационной деятельности, главным инструментом в которой был бы факторный анализ, то она бы была недейственной из-за отсутствия налаженной системы управления эффективностью производства. При отсутствии системы любой, даже самый совершенный, инструмент анализа работать не будет.

Управленческий персонал хозяйственных структур Украины в настоящее время не использует в полной мере экономические инструменты для увеличения эффективности научно-технологической и инновационной деятельности. Поэтому в настоящее время одной из жизненно важных и нерешенных задач является разработка и адаптация к современным условиям экономики системы управления эффективностью деятельности предприятия в целом, управления эффективностью использования научно-технологического и инновационного

потенциала підприємств в частині, де головним інструментом являвся б факторний аналіз.

Ціль факторного аналізу – в'ясувати, які науково-технологічні фактори впливали на зміну ефективності виробництва в цілому, на зміну ефективності використання науково-технологічного та інноваційного потенціалу. Необхідно знайти ці фактори, оцінити ступінь їх впливу на прибутковість діяльності, виявити центри відповідальності за те, щоб ці фактори були використані в процесі досягнення кінцевих результатів функціонування підприємства.

Ураховуючи сказане, метою наведеної статті є розвиток технології факторного аналізу системи управління ефективністю науково-технологічного та інноваційного потенціалу.

При формуванні технологій факторного аналізу, як правило, менеджери звертають увагу на три фактори: фактор зміни цін, фактор зміни норм та фактор зміни продуктивності праці, виробничості. Очевидно, варто погодитися, що ці фактори є домінуючими при функціонуванні господарських структур, але самі по собі вони містять багато зовнішніх та внутрішніх факторів, впливаючих на ефективність використання ресурсів, витрат та їх структурних складових, на прибутковість роботи підприємства, а в кінці кінців, на ефективність виробництва в цілому.

Однією з особливостей запропонованої методики факторного аналізу є те, що вона створюється в системі, в якій є мета, критерії, так як тільки при цьому будь-яка технологія управління, будь-який метод, будь-яка функція буде робочим інструментом. Другим перевагом є те, що в основу запропонованого шляху розвитку технології факторного аналізу закладається економічний закон, закон неуклонного зростання ефективності виробництва, що вказує на наукову обґрунтованість, а следова-

тельно, і життєвість даної модернізації. Будь-які інструменти управління економікою підприємства, створені не в відповідності з економічними законами, не мають життєвої сили, так як вони, існуючи якесь-небудь час, перестають функціонувати. При організації господарювання будь-якої господарсько-комерційної структури саме цей закон неуклонного зростання ефективності виробництва є основним.

Крім того, однією з особливостей запропонованої новачки є те, що в модернізованій технології факторного аналізу враховані всі без виключення виробничі фактори. Немає жодного фактора, який б залишився в стороні, крім того, присутні також і фактори, які на момент виконання факторного аналізу ще не вивчені управлінським персоналом підприємства і не виділені з множини інших. В рекомендованій авторами технології враховані всі без виключення фактори, як важливі, так і второстепенні, в результаті чого немає суб'єктивного експертного ранжування їх за критерієм важливості, за критерієм впливу факторів на прибутковість роботи підприємства, ефективність виробництва в цілому, на ефективність використання ресурсів, витрат, множини їх складових частин. Розроблений принципово новий процес досліджує всі фактори, так як сьогодні одні фактори можуть бути второстепенними, а завтра вони стануть головними в зв'язі з зміною умов виробництва.

Виходячи з цього, запропонована нова класифікація факторів, впливаючих на ефективне використання ресурсів та витрат, на їх групи, елементи, статті, на прибутковість підприємства, на ефективність виробництва в цілому. При цьому всі різноманітні вказані вище фактори диференціюються на фактори першого та другого роду.

До факторів першого роду належить зміна прибутку підприємства як елементу виробничо-господарсько-комерційних кінцевих результатів виробництва, а також зміна ресурсів і

затрат предприятия, изменение отдельно их групп, элементов, статей. Факторы второго рода устанавливает управленческий орган системы, который обязан оперативно выявить центры ответственности (менеджеров, либо их групп), имеющие непосредственное отношение к изменению прибыли, к изменению ресурсов и затрат, к изменению их структурных составляющих, потребовав от них четко сформулировать разработки мероприятий, обеспечивающих, в первую очередь, ослабление или полное устранение факторов, отрицательно влияющих на производство.

Предложенный факторный анализ учитывает все реалии производства и оперативно рассматривает прибыльность функционирования, эффективность научно-технического и инновационного потенциала предприятия в динамике, чем существенно отличается от существующих приемов, которые рассматривают процесс производства и хозяйственной деятельности предприятия (если это проводится) в статике, в далекой (более чем квартальной) ретроспективе.

В технологии факторного анализа предлагается использовать индексный метод исследования, так как этот прием в большей степени, чем остальные, учитывает реалии производства (меняющиеся объемы и ассортимент выпускаемой продукции, стоимость выполняемых работ, оказываемых услуг, ресурсы, затраты, их составные части). Кроме того, индексный метод можно применять в экономике предприятия даже там, где имеются показатели, не сопоставимые друг с другом, поскольку сравниваются не сами показатели, а степень их изменения.

В основу разработанного факторного анализа поместили отношение:

$$1\Theta = \frac{I_{p,z}}{I_{kr}}, \quad (1)$$

где $I_{p,z}$ - индекс ресурсов, затрат предприятия;

I_{kr} - индекс конечных результатов производства (прибыль).

Отношение (1) может быть больше, равно или меньше единицы, стремиться во времени к максимуму, либо оставаться неизменным, либо следовать к минимуму. Результаты этого отношения являются индикатором результата воздействия производственных факторов, а следующая за расчетом оценка влияния факторов на эффективность использования инновационных ресурсов, затрат, на прибыльность работы предприятия, в конце концов, на эффективность использования научно-технического потенциала в целом, основана на требованиях главного экономического закона - закона роста эффективности. А именно, первые два значения 1Θ , когда результат отношения (1) оказался больше или равен «1», свидетельствуют, что инновационная деятельность развивалась неэффективно за анализируемый промежуток времени, где прибыльность деятельности предприятия снизилась либо «заморозилась» на уровне сравняемого во времени периода. Это говорит о том, что в каждой единице конечных результатов, прибыли инновационных ресурсов и затрат стало больше или они «заморозились» на прежнем уровне. Такое положение не соответствует требованию главного экономического закона - закона роста эффективности, и потому оценка влияния производственных факторов в этом случае отрицательная. Только в случае, когда дробь (1) стремится к минимуму, когда она меньше «1», тогда можно говорить, что производство за анализируемый период развивалось эффективно, инновационный потенциал был использован в полной мере, производственные факторы воздействовали положительно.

Положительных и отрицательных значений показателя (1) при анализе будет множество, больше любого заданного числа. Все многообразие отношений 1Θ формализовали и изобразили в виде кругограммы (рис. 1). На вертикальной оси откладывали изменение конечных результатов производства, а именно от «1» вверх - рост конечных результатов производства в виде прибыли, когда индекс конечных результатов больше «1» ($I_p > 1$). Причем здесь

откладывали не сами индексы, а то, что превышает «1», то есть - индекс конечных результатов производства в виде прибыли минус «1» ($I_p - 1$). Вниз от единицы на вертикальной оси фиксировали противоположные явления, то есть - падение конечных результатов производства (прибыли),

тогда когда индекс конечных результатов меньше «1» ($I_p < 1$). И при этом откладывали (по аналогии, как и при подъеме, увеличении прибыли) не сам индекс, а то, что не достает до единицы, то есть «1» минус индекс прибыли ($1 - I_p$).

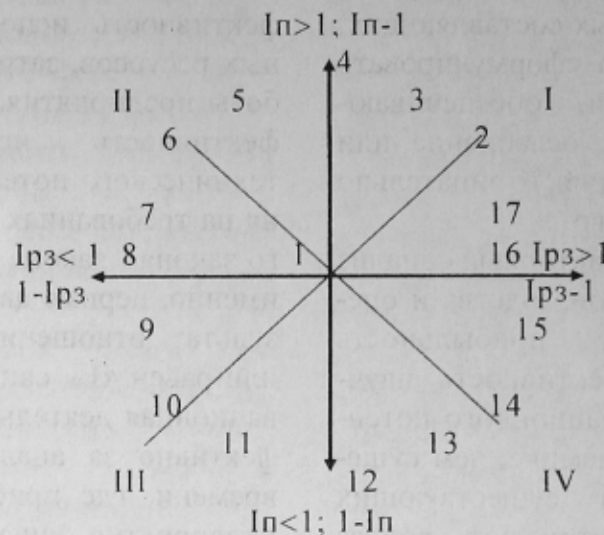


Рис. 1. Диаграмма соотношений между изменением научно-технических и инновационных ресурсов и затрат ($I_{p,z}$) и изменением прибыли (I_p)

С индексами, информирующими об изменении ресурсов, затрат, их групп, элементов, статей, поступили аналогично. На горизонтальной оси вправо от «1» откладывали рост ресурсов и затрат, в случае когда индекс ресурсов и затрат больше «1» ($I_{p,z} > 1$). При этом так же откладывали не индекс ресурсов и затрат, а то, что превышает «1» ($I_{p,z} - 1$). Слева (по аналогии) откладывали показатель, который свидетельствует о том что ресурсы и затраты под воздействием производственных факторов снижаются, т.е. в этом случае индекс ресурсов и затрат будет меньше «1» ($I_{p,z} < 1$). Поэтому на горизонтальной оси, влево от «1» откладывали показатель - единица минус индекс ресурсов, затрат ($1 - I_{p,z}$). Такая процедура расчетов и размещения индексов ресурсов, затрат, их структурных составляющих, конечных результатов производства объясняется следующим. Дело в том, что индексы роста показателей находятся в одном измерении, индексы их снижения - в другом. В рекомендуемой в настоящем исследовании обновленной технологии факторного анализа

оставлен классический прием - сравнение. А индексы будут сравнимы (те, которые разнонаправлены) только в случае их приведения друг к другу, как это показано выше.

К этому следует также добавить, что любой анализ отличается тем, что он проводится по результатам прошедшего времени (определяет следствие воздействия факторов), имея целью не допустить в будущем отрицательного воздействия факторов на эффективность производства, эффективность использования ресурсов и затрат и не всегда дает возможности выявить причину. Предлагаемые исследователями технологии анализа могут получить только результаты следствия воздействия того или иного фактора, как отрицательного, так и положительного. Причину знает, может установить только центр ответственности, лицо или группа лиц, которые непосредственно приняли то или иное решение, повлиявшее на изменение прибыли, ресурсов, затрат.

В результате построения кругораммы получили четыре квадранта, куда по-

местили множество результатов соотношений (1) между изменяющимися ресурсами и затратами (их группами, элементами, статьями) и изменяющимися конечными результатами производства (в нашем случае прибыли). Первый квадрант представляет собой множество результатов отношений между ресурсами, затратами, а также их составляющими и прибылью, когда и те и другие растут в процессе воздействия факторов производства. Второй квадрант – когда факторы на производстве действуют таким образом, что конечные результаты растут, а при этом одновременно снижаются ресурсы и затраты, а также их структурные части. Третий квадрант содержит бесчисленное множество результатов соотношений $1Э$, когда и ресурсы, и затраты (их составляющие элементы), и прибыль снижаются одновременно. Четвертый квадрант показывает такое воздействие производственных факторов, при которых прибыль предприятия, его подразделений снижается, а ресурсы и затраты, их группы, элементы, статьи при этом увеличиваются.

Далее разделили эти четыре квадранта, на которые поместили множество точек – результатов соотношения $1Э$ (формула (1)) линиями равных значений на два сектора. Такая процедура необходима для того, чтобы учесть изменение прибыли, а также необходимых для ее достижения научно-технических и инновационных ресурсов и затрат равными темпами. В результате этого получили множество соотношений $1Э$. Но при этом обнаружили, что количество отношений (формула (1)) ограничено семнадцатью типами, такими как тип 1, одна точка, которая расположена на пересечении вертикальной и горизонтальной осей, тип 2, который находится на луче 1-2 и до бесконечности. Тип 3, где сосредоточено множество результатов соотношения $1Э$, собранных в секторе 2-1-4 и до бесконечности. Тип 4, точки, собранные на векторе 1-4 до бесконечности и т.д. (см. рис.1)

Каждый тип объединен общностью решений $1Э$, которые являются информацией об изменении направлений результа-

тов воздействия производственных факторов на прибыль предприятия (его подразделений) и на эффективность использования ресурсов и затрат (их групп, элементов, статей).

Для того, чтобы сравнить эти изменяющиеся элементы производства, ниже представлен анализ типов отношений $1Э$, изображенных на рис.1.

1 тип: точка «1». Какие здесь условия? Математически они описываются в виде двух равенств: $1p=1$ и $1pз=1$, т.е. предприятие отработало отдельный промежуток времени (сутки, месяц, квартал и т.д.) и при этом выпустило одну и ту же по объему, по номенклатуре продукцию, получило такую же прибыль, как и в базовом, сравниваемом варианте и при этом были израсходованы одни и те же ресурсы, а также и осуществлены одни и те же затраты. По теории больших чисел вероятность такого типа соотношения между изменяющимися ресурсами, а так же затратами и изменяющимися конечными результатами производства чрезвычайно мала, но она существует и эта ситуация должна быть предусмотрена. Каков алгоритм поиска результатов оценки влияния фактов на эффективность использования ресурсов, затрат, их составных частей, на прибыльность работы предприятия? Какова оценка влияния описанных выше факторов на эффективность функционирования внутреннего экономического механизма предприятия? Алгоритм анализа и оценки будет представлен в виде уравнения:

$$\{(1p-1);(1-1p)\}=\{(1pз-1);(1-1pз)\}. \quad (2)$$

Левая и правая части уравнения (2) представлены таким образом потому, что точка «1» является началом вектора 1-4, 1-8, 1-12, 1-16 (см. рис.1).

А сама оценка отрицательная. Почему? Да потому, что отношение $1Э$ не уменьшалось, а, следовательно, каждая единица продукции вырабатывалась с теми же ресурсами и затратами, без наращивания мощности. А это, в свою очередь, находится в противоречии с главным экономическим законом неуклонного, повсе-

стного снижения во времени всех без исключения удельных затрат в абсолютном и относительном выражении. Вот почему оценка отрицательная.

2 тип – это множество точек, которые расположены на луче 1-2 и до бесконечности. Это результат, который имеет самое прямое отношение к 1Э, при котором за анализируемый период времени менеджеры предприятия, его подразделений добились роста объема прибыли по сравнению с базовым вариантом «1» и одновременно при этом выросли и ресурсы, а так же затраты. Причем и объем прибыли, и ресурсы, и затраты выросли по сравнению с базой в равной степени (прямо пропорционально). В результате воздействия производственных факторов соотношение 1Э не изменилось, т.к. на сколько увеличился числитель (ресурсы, затраты), на столько же увеличился и знаменатель (прибыль).

Математическая интерпретация условий, которые поместили результаты отношений 1Э на луч 1-2 представляется следующими неравенствами:

$$(I_p > 1) ; (I_{p3} > 1). \quad (3)$$

Алгоритм оценки влияния указанных выше факторов на эффективность использования ресурсов, затрат (их групп, элементов, статей), на прибыль предприятия, его подразделений для точки 2 (и любой точки, лежащей на луче 1-2) будет следующим:

$$(I_p - 1) = (I_{p3} - 1). \quad (4)$$

Данное явление в функционировании внутреннего хозяйственного механизма предприятия рассматривается отрицательно, так как оно не совпадает, находится в противоречии с требованиями главного экономического закона, когда в каждой единице конечных результатов производства во времени затраты и ресурсы должны снижаться. Именно здесь такого явления не наблюдается.

Относительно точек, которые являются результатом соотношения между из-

меняющимися ресурсами и затратами, а также изменяющейся прибылью, расположенными в секторе 2-1-4, в секторе 3, можно сказать следующее: любая из точек, расположенных в секторе 3, свидетельствует о том, что на предприятии менеджеры добились увеличения прибыли ($I_p > 1$), указанный рост сопровождался увеличением ресурсов и затрат ($I_{p3} > 1$). Но при этом темпы роста прибыли опережали рост ресурсов и затрат. Алгоритм оценки влияния факторов в данном случае будет представлен в следующем виде:

$$(I_p - 1) > (I_{p3} - 1). \quad (5)$$

В этом случае оценка влияния факторов на эффективность использования ресурсов, затрат, на их структурные составляющие, на прибыльность работы предприятия, его подразделений – положительна, так как при этих обстоятельствах по сравнению с базовым значением каждая единица прибыли достигалась меньшими средствами, вкладываемыми в ресурсы и затраты.

Далее оценивали тип отношений (1) в точке 4 и любую точку, расположенную на луче 1-4 (до бесконечности). Во-первых, это определенный тип множества отношений 1Э; особенность этого типа заключается в том, что точка 4 (множество точек линии 1-4) информирует аналитика о том, что по сравнению с базовым, сравнимым вариантом объем прибыли увеличился, т.е. первое условие: $I_p > 1$. Ресурсы и затраты остались на прежнем уровне, на уровне базового значения, т.е. $I_{p3} = 1$.

В этой связи, алгоритм оценки влияния факторов на изменение прибыли, на эффективность использования ресурсов, затрат, влияние на эффективность производства в целом выразили в виде:

$$(I_p - 1) > \{(I_{p3} - 1) ; (1 - I_{p3})\}. \quad (6)$$

Левая часть неравенства, помещенная в фигурные скобки, обусловлена тем, что $I_{p3} = 1$, а точка «1» находится на горизонтальной оси и одновременно принадлежит и правой, и левой стороне, поэтому

алгоритм оценки влияния факторов на эффективность использования ресурсов, затрат на эффективность инновационного процесса в целом принял такой вид.

Характеристика всех остальных ти-

пов отношений кругораммы, изображенной на рис.1, выполнялась в аналогичной научно-теоретической и логичной последовательности, а результаты – помещены в таблицу 1.

Таблица 1

Условия, алгоритм и оценка факторов влияющих на эффективность использования научно-технического инновационного потенциала предприятия и его структурных подразделений

№	Условия	Алгоритм оценки	Точка(Т) линия (Л) сектор(С)	Оценка «+» – эф- фективно, «-»- неэффективно
1.	$I_p=1; I_{p3}=1$	$\{I_{p-1}; 1-I_p\} = \{I_{p3-1}; 1-I_{p3}\}$	Т.1	-
2.	$I_p > 1; I_{p3} > 1$	$I_{p-1} = I_{p3-1}$	Л. 1-2	-
3.	$I_p > 1; I_{p3} > 1$	$I_{p-1} > I_{p3-1}$	С.3	+
4.	$I_p > 1; I_{p3} = 1$	$I_{p-1} > \{I_{p3-1}; 1-I_{p3}\}$	Л. 1-4	+
5.	$I_p > 1; I_{p3} < 1$	$I_{p-1} > 1-I_{p3}$	С. 5	+
6.	$I_p > 1; I_{p3} < 1$	$I_{p-1} = 1-I_{p3}$	Л. 1-6	+
7.	$I_p > 1; I_{p3} < 1$	$I_{p-1} < 1-I_{p3}$	С. 7	+
8.	$I_p = 1; I_{p3} < 1$	$\{I_{p-1}; 1-I_p\} < 1-I_{p3}$	Л. 1-8	+
9.	$I_p < 1; I_{p3} < 1$	$1-I_p < 1-I_{p3}$	С. 9	+
10.	$I_p < 1; I_{p3} < 1$	$1-I_p = 1-I_{p3}$	Л. 1-10	-
11.	$I_p < 1; I_{p3} < 1$	$1-I_p > 1-I_{p3}$	С. 11	-
12.	$I_p < 1; I_{p3} = 1$	$1-I_p = \{I_{p3-1}; 1-I_{p3}\}$	Л. 1-12	-
13.	$I_p < 1; I_{p3} > 1$	$1-I_p > I_{p3-1}$	С. 13	-
14.	$I_p < 1; I_{p3} > 1$	$1-I_p = I_{p3-1}$	Л. 1-14	-
15.	$I_p < 1; I_{p3} > 1$	$1-I_p < I_{p3-1}$	С. 15	-
16.	$I_p = 1; I_{p3} > 1$	$\{I_{p-1}; 1-I_p\} < I_{p3-1}$	Л. 1-16	-
17.	$I_p > 1; I_{p3} > 1$	$I_{p-1} < I_{p3-1}$	С. 17	-

Преимущество предложенной информационно-графической модели факторного анализа заключается в том, что она может быть без труда усвоена менеджерами, которые управляют научно-технической, инновационной деятельностью, эффективностью производства в целом, в том числе и финансовыми менеджерами, для определения экономического, финансового состояния хозяйственной структуры в целом и каждого подразделения. Предложенный анализ также позволяет дать ответ на вопросы, когда и как использовались, эффективно или неэффективно, за определенный промежуток времени инновационные ресурсы и затраты, их составные части, каково финансовое

состояние предприятия, его подразделений и что необходимо предпринять для повышения отдачи ресурсов, затрат.

На основании полученной информации центры ответственности обязаны разработать рекомендации и оперативно отследить действие рекомендаций на факторы, которые будут либо ограничены в своем влиянии, либо полностью устранены.

Подводя итоги, можно сказать, что рассмотренный выше факторный анализ является объективным инструментом управления ресурсами и затратами предприятия, их отдельными составляющими, управления прибылью, является одним из главных инструментов финансового, хо-

зайственного, экономического механизма функционирования предприятия в рыночных условиях.

Отличительной особенностью предлагаемого факторного анализа является то, что он создан в системе, и в основу новой технологии положен экономический закон неуклонного роста эффективности производства, который подскажет гамму направлений максимизации прибыли, минимизации ресурсов, затрат, отдельных их составляющих.

Перспективами развития данной системы управления научно-техническим и инновационным потенциалом предприятия, главным инструментом которой является факторный анализ, является обновление классической модели исчисления точки безубыточности производства, планирования и нормирования ресурсов, затрат, развития процесса бюджетирования и финансового контроля деятельности менеджеров любой хозяйственной структуры, его подразделений.

Литература

1. Авраменко С. Новые формы инвестиций в условиях переходной экономики // Экономист, 1999. - №3.

2. Бланк И.А. Управление прибылью. - К.: «Ника Центр», 1998. - 544с.

3. Булах Ю. Б., Флястер А. М. Инновационные фирмы в наукоемких отраслях и банках (на примере Японии и ФРГ) // Деньги и кредит. 1991. - №9. - С. 48-54.

4. Вольский А.П. Индустриальная, инновационная и инвестиционная независимость // Экономист, 1999. - №4.

5. Добров Г. М., Богаев А.А., Карпов В.И. Проблемно-ориентированные оценки научно-технологического потенциала // Вопросы теории и практики программно-целевого управления. — Киев: Ин-т кибернетики АНУССР, 1983. - С. 3-11.

6. Долішній М.. Фінансова політика і стабілізація економіки України // Регіональна економіка, 2000. - №1. - С.7-13.

7. Жаліло Я., Черніков Д.. Дієвість економічної політики держави в контексті ринкового реформування // Економіка України, 2000, №12, С.13-23.

Статья поступила в редакцию 30.04.2004

И.А.КАЛАНДЖИ,

Запорожская государственная инженерная академия

ФОРМИРОВАНИЕ МАРКЕТИНГОВОЙ СЛУЖБЫ – ИННОВАЦИОННАЯ КОМПОНЕНТА СТРАТЕГИИ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Серьезные сдвиги в экономической политике, в том числе в отношениях с западными партнерами, обнажили проблему конкурентоспособности продукции отечественных производителей.

Реформы, повлекшие за собой открытость экономики и либерализацию цен, лишь усугубили ситуацию, которая для большинства предприятий выглядит примерно так: отсутствие инвестиций для технологической реконструкции, слабая маркетинговая политика, бремя некоммерче-

ской деятельности предприятия (содержание объектов социально-культурного назначения и жилищно-коммунального хозяйства), избыточные площади и мощности, в том числе созданные ранее под мобилизационные нужды.

Дефицит оборотных средств, завышенная себестоимость продукции, переизбыток товара на складах, а то и полное его отсутствие – проблемы, характерные для