

параметры трудового периода, составляющие элементы коммуникационного процесса и особенности реализации информационных отношений в режиме непосредственного обмена и обработки информации. В результате исследования были получены аналитические данные, свидетельствующие о циклическом характере трудовой и умственной деятельности должностных лиц системы управления. Эмпирически выявленная продолжительность одного цикла определена для специалиста, качественная характеристика работы которого не предполагает высокоэффективной деятельности. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости продолжения исследований, в результате которых будут разработаны рекомендации по эффективному использованию потенциала работников системы государственного управления, в которых будут учтены психофизиологические особенности профессионального роста и режимы умственной деятельности человека. Это позволит значительно улучшить результативность труда и межличностные отношения в системе управления, заменив контрольные функции руководителей за использованием рабочего времени делегированием части полномочий своим подчиненным, что обеспечит рост их творческой активности и в целом эффективность функционирования системы управления организацией.

Литература

1. Ру Домінік, Сульс Даніель. Управління / Пер. з фр.-К.:Основи, 1995.-442с.
2. Сумин В.А. Система управления: системообразующий базис//Наукові праціДонецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 70.-Донецьк, ДонНТУ, 2004,- с.145-155
3. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента /Пер. с англ. – М.: Дело ЛТД, 1994. - 702 с.
4. Голубков Е.П. Маркетинговые исследования: теория, методология и практика.-М.: Финпрес, 2000.-464с.
5. Берн Э. Игры в которые играют люди. Психология человеческих взаимоотношений; Люди, которые играют в игры. Психология человеческой судьбы: Пер. с англ. /Общ. Ред. М.С. Мацковского; Послесл. Л.Г. Ионина и М.С. Мацковского.- М.: Прогресс, 1988.- 400 с.
6. Мицич П. Как проводить деловые беседы: Сокр. пер. с серб.-хорв./Общ. ред. и предисл. В.М.Шепеля.- М.: Экономика, 1983.- 208 с.
7. Фарфель В.С., Коц Я.М. Физиология человека.- М.: Физкультура и спорт, 1970.-343 с.
8. Леви В.Л. Искусство быть собой. – М.: Знание, 1991.- 256 с.

Статья поступила в редакцию 02.03.2004

Е.М. ЛУППОЛ,

Донецкий национальный технический университет

КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Количественная оценка экономической эффективности приватизации и дальнейшего перераспределения прав собственности вызвала немало дискуссий в научном мире как у нас в стране, так и за рубежом. Это обусловлено многими причинами: различиями в выборе методологиче-

ского подхода к подобной оценке, многообразием используемого математического инструментария, неоднородностью выборочных совокупностей и субъективным отбором индикаторов, способных выявить

изменения, произошедшие на предприятиях под действием реформ.

Основная проблема, с которой сталкиваются авторы в ходе научных экспериментов по исследуемой проблеме, связана с выбором индикаторов, способных адекватно отражать изменения в функционировании предприятия. Деятельность предприятия многогранна и характеризуется множеством различных показателей. С одной стороны, выбор только одного из них может, в некоторой степени, исказить информацию о происшедших переменах. С другой стороны, как справедливо подчеркивают многие авторы, переходные процессы, сопровождающие реформирование собственности, приводят к существенному искажению величины основного капитала, чистой прибыли, показателей занятости и выпуска продукции [4, с. 116], [5, с. 25].

Для учета комплекса эффектов от реформирования отношений собственности целесообразно использовать не один критерий, а по возможности множество показателей, многосторонне характеризующих деятельность предприятия. Однако увеличение количества показателей значительно повышает трудоемкость расчетов и, главное, затрудняет формулировку выводов. Не исключено, что одни показатели будут свидетельствовать о позитивных сдвигах в работе предприятия, а другие – о негативных.

В связи с этим приобретает актуальность возможность обобщения информации об итогах работы предприятия. Это позволит, во-первых, уменьшить трудоемкость расчетов, связанных с построением множества моделей, измеряющих влияние процессов реформирования собственности на каждый из показателей в отдельности. Во-вторых, обобщение исходной информации позволит построить агрегированные модели, измеряющие влияние реформ на функционирование предприятия, в общем. При этом эффективность приватизационных процессов можно измерить количественной оценкой воздействия собственников на результаты деятельности предприятий.

С этой точки зрения наш подход к

осуществлению оценки можно охарактеризовать как наноэкономический или микроэкономический [8, с. 32]. Он базируется на предположении о том, что собственники акций ОАО оказывают непосредственное воздействие на итоги хозяйственной деятельности соответствующих предприятий. Мы солидарны с мнением Хохлова Н. о том, что в современную эпоху человеческий фактор как субъективный аспект экономического содержания категории собственности приобретает первостепенное значение [7, с. 39]. А значит, небезразлично, кто является собственником акций предприятия или в чьи руки они переходят. Поскольку от того, насколько эффективно каждый из участников приватизации сможет реализовать свои полномочия, зависит успех реформы собственности.

Таким образом, целью исследования является получение достоверных количественных оценок вклада собственников акций ОАО в изменение итоговых показателей деятельности предприятий черной металлургии Украины, обобщенных агрегированными моделями, и обоснование направлений перераспределения прав собственности, позволяющих повысить эффективность реформирования отношений собственности.

В качестве исходных показателей работы предприятий были отобраны финансовые показатели, рекомендованные методикой подготовки аудиторского вывода при проверке открытых акционерных обществ и предприятий-эмитентов облигаций. Для их расчета были использованы формы годовой финансовой отчетности Ф-1 Баланс и Ф-2 Отчет о финансовых результатах. Исходные показатели всесторонне характеризуют финансово-экономическую деятельность предприятия: его имущественное положение, ликвидность, платежеспособность, деловую активность и рентабельность.

Для обобщения исходной информации мы воспользовались методами факторного анализа [1, 2, 3]. Под факторным анализом понимается совокупность методов, которые на основе реально существ-

вующих связей признаков позволяют выявлять скрытые обобщающие характеристики организационной структуры и механизма развития изучаемых явлений и процессов. Применение методов факторного анализа позволяет выделить небольшое количество обобщающих факторов и дать им содержательную экономическую интерпретацию.

В основе факторного анализа как комплекса методов многомерной статистики лежит предположение о том, что исходные показатели обладают некоторыми общими чертами. Это утверждение не противоречит экономической интерпретации каждого из используемых показателей. Все они характеризуют финансово – экономическое состояние предприятия, но каждый

из них указывает на его отдельную сторону: имущественное состояние, платежеспособность, ликвидность и т.д. Т.е., в каждом из исходных показателей можно выделить две составляющие: общую и характерную. То общее, что содержится в каждом из них, можно заменить т.н. агрегатными диагностическими признаками или индикаторами: их роль выполнили выделенные общие факторы [6,с.72].

Методика поиска и оценки значений индикаторов для каждого из предприятий выборки в динамике включает несколько шагов (рис.1). В результате расчетов в каждом году исследуемого периода было выявлено по четыре агрегатных признака (см. табл. 1).

Таблица 1

Интерпретация агрегатных диагностических признаков

Год	Признак	Интерпретация	Индикатор улучшения работы предприятия
1999	\tilde{F}_1	Уровень ликвидности и платежеспособности	увеличение
	\tilde{F}_2	Уровень эффективности использования активов и эффективности коммерческой деятельности	увеличение
	\tilde{F}_3	Уровень эффективности использования собственного капитала	увеличение
	\tilde{F}_4	Уровень эффективности управления дебиторской задолженностью	увеличение
2000	\tilde{F}_1	Уровень ликвидности и платежеспособности	увеличение
	\tilde{F}_2	Уровень эффективности использования активов и эффективности коммерческой деятельности	увеличение
	\tilde{F}_3	Уровень эффективности использования собственного капитала	снижение
	\tilde{F}_4	Уровень эффективности управления дебиторской задолженностью	увеличение
2001	\tilde{F}_1	Уровень ликвидности и платежеспособности	увеличение
	\tilde{F}_2	Уровень эффективности управления задолженностью	снижение
	\tilde{F}_3	Уровень эффективности использования собственного капитала	увеличение
	\tilde{F}_4	Уровень эффективности использования активов и эффективности коммерческой деятельности	снижение
2002	\tilde{F}_1	Уровень ликвидности и платежеспособности	увеличение
	\tilde{F}_2	Уровень эффективности управления дебиторской задолженностью	увеличение
	\tilde{F}_3	Уровень деловой активности	увеличение
	\tilde{F}_4	Уровень эффективности производственно-хозяйственной деятельности	увеличение

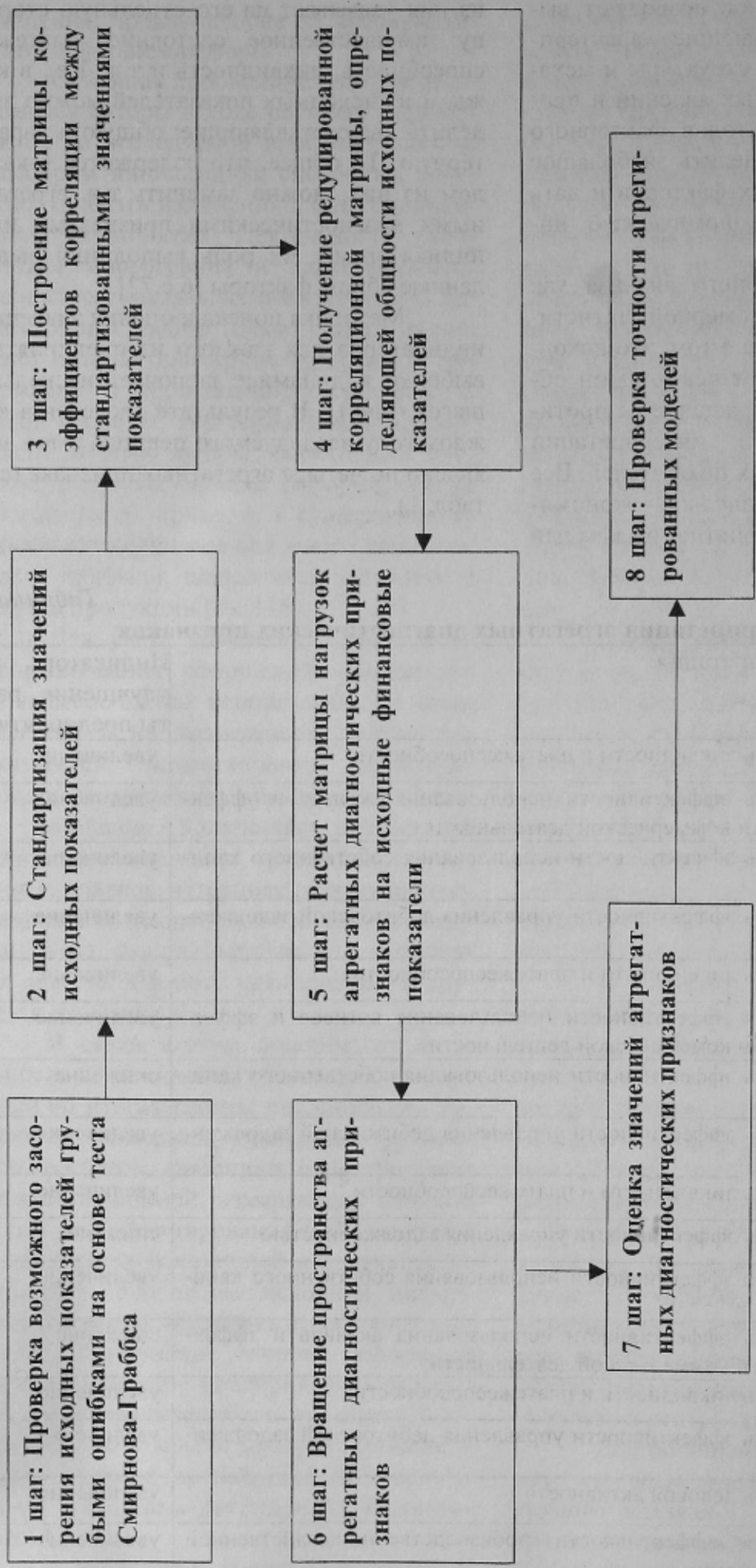


Рис.1 Пошаговая процедура проведения факторного анализа

Как видно из данных табл.1, структура агрегатных диагностических признаков на протяжении всего анализируемого периода практически неизменна. Так, результаты работы предприятий металлургической отрасли Украины в 1999 – 2002 гг., в первую очередь, определялись уровнем ликвидности и платежеспособности. Уровень эффективности использования активов и эффективности коммерческой деятельности в 1999-2000 гг. оказывал второе по силе воздействие на результаты работы предприятий отрасли. В 2000 – 2002 гг. влияние этого фактора значительно уменьшилось, уступив место воздействию уровня эффективности управления задолженностью. Третье место по силе влияния на работу металлургических предприятий в исследуемом периоде оказала эффективность использования собственного капитала. Лишь в 2002г. воздействие этого фактора уменьшилось, уступив место влиянию уровня деловой активности.

В итоге, результаты работы предприятий на отраслевом уровне в 1999 – 2002гг. характеризовались, в общем, четырьмя признаками:

- ✓ уровнем ликвидности и платежеспособности;
- ✓ уровнем использования активов и эффективности коммерческой деятельности;
- ✓ уровнем эффективности использования собственного капитала;
- ✓ уровнем эффективности управления задолженностью.

Таким образом, собственники, которые в достаточной мере способствовали обеспечению предприятия собственными оборотными средствами, работающие по предоплате или в условиях минимального коммерческого кредита, сумевшие избавиться от излишних основных средств, в итоге добивались лучших результатов деятельности.

Обоснование направлений перераспределения прав собственности, позволяющих повысить эффективность приватизационных процессов, осуществлялось на основе эконометрического моделирования

воздействия собственников на выявленные агрегатные диагностические признаки. Модель, учитывающая эффект влияния сосредоточения прав собственности у того или иного собственника имеет общий вид:

$$\widehat{F}_p = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2,$$

где \widehat{F}_p - p -тый агрегатный диагностический признак, обобщающий результаты хозяйственной деятельности предприятия, ед.

x_1 - доля УФ, принадлежащая рассматриваемому типу собственника, %;

x_2 - количество собственников рассматриваемого типа.

На основе данных годовых отчетов исследуемых предприятий все собственники были классифицированы по:

- способу государственной регистрации - на юридических и физических лиц;
- количеству приобретаемых акций - на значимых и незначимых;
- типу - на инсайдеров, аутсайдеров, государственные органы.

В качестве инсайдеров металлургических предприятий выступают: юридические лица - организация трудового коллектива или коллектива арендаторов, а также физические лица - должностные лица и работники ОАО.

Аутсайдеры – это внешние негосударственные участники приватизационных процессов. На предприятиях черной металлургии они представлены отечественными фирмами (т.н. резиденты) и зарубежными компаниями (нерезидентами).

Государственные органы как участники приватизационных процессов – это Фонд государственного имущества Украины и его региональные отделения, а также Национальное агентство по управлению государственными корпоративными правами.¹

Значимые собственники - это акционеры, владеющие не менее 5% уставного фонда. Незначимые - это лица, сконцентрировавшие менее 5% от общего количе-

¹ Ликвидировано Постановлением Кабинета Министров №1231 от 07.08.2000г.

ства акций.

Проверка статистической надежности полученных эконометрических моделей, в том числе и агрегированных, свидетельствует об их адекватности исследуемому процессу при уровне значимости 5%. Это дает веские основания утверждать, что выявленные методами факторного анализа агрегатные признаки в достаточно полной мере отражают результаты деятельности металлургических заводов. Результаты эконометрического моделирования вклада собственников позволили сделать следующие выводы:

- ✓ глубина приватизации, в общем, не оказывает статистически надежного воздействия на итоговые показатели работы предприятий. Однако, чем выше доля участия в приватизационных процессах значимых аутсайдеров, тем выше на предприятии уровень эффективности использования собственного капитала, а при активном участии крупных инсайдеров повышается уровень эффективности управления дебиторской
- ✓ аутсайдеры-нерезиденты, как отдельный тип собственников, не оказывают статистически надежного воздействия на эффективность деятельности металлургических предприятий;
- ✓ активное участие мелких аутсайдеров-резидентов в перераспределении прав собственности способствует повышению уровня ликвидности и платежеспособности предприятий, а также обеспечивает более эффективное использование собственного капитала;
- ✓ концентрация прав собственности у инсайдеров-должностных лиц (т.е. увеличение доли УФ, принадлежащей им при уменьшении их численности) приводит к более эффективному использованию активов и более эффективному осуществлению коммерческой деятельности предприятий;

- ✓ большое количество мелких инсайдеров-работников оказывает стабильно благоприятное воздействие на повышение ликвидности и платежеспособности предприятия, при этом, чем более мелкими собственниками они являются, тем выше уровень эффективности управления дебиторской задолженностью.

Таким образом, перспективными направлениями реформирования отношений собственности являются: приватизация небольших пакетов акций аутсайдером-резидентами, концентрация акций у инсайдеров-должностных лиц и рассредоточение небольших пакетов акций среди большого числа работников предприятий черной металлургии. Это позволит повысить эффективность реформирования отношений собственности, следствием которого будет повышение эффективности хозяйственной деятельности приватизируемых предприятий. При этом роль государства как гаранта соблюдения прав собственников и организатора сбалансированного контроля над действиями всех участников корпоративных отношений значительно возрастает.

Литература

1. Дубровский С.А. Прикладной многомерный статистический анализ. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 215с.
2. Иберла К. Факторный анализ (Пер. с нем. В.М. Ивановой; Предисл. А.М.Дуброва) – М.: Статистика, 1980. – 398с.; ил.;22см.
3. Лбули Д., Максвелл А. Факторный анализ как статистический метод (Пер. с англ. Ю.Н. Благовещенского). - М.: Мир, 1967. – 144с.
4. Муравьев А. Государственные пакеты акций в российских компаниях // Вопросы экономики. – 2003. - №5. – С. 101-120.
5. Перевалов Ю. В., Гимади И. Э., Добродей В. В. Анализ влияния приватизации на деятельность предприятия. М.: РПЭИ. Фонд “Ев-

- разия". 2000. – 89с.
6. Плюта В. Сравнительный многомерный анализ в экономических исследованиях: Методы таксономии и факторного анализа (Пер. с польского В.В. Иванова; Науч. ре. В.М. Жуковской). – М.: Статистика, 1980. – 151с.; ил.; 20см.
 7. Хохлов Н. Об экономическом содержании категории собственности в транзитивной экономике // Эко-

номика Украины. – 2002. - №1. – С. 36-43.

8. Шаститко А. Предметно-методологические особенности новой институциональной экономической теории // Вопросы экономики. – 2003. - №1. – С. 24-41.

Статья поступила в редакцию 19.03.2004

Е. Н. ЯСТРЕМСКАЯ, доцент,

А. С. ПОПОВ,

Харьковский государственный экономический университет

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УПРАВЛЕНИЮ КАРЬЕРОЙ ПЕРСОНАЛА

Специалисты, служащие и руководители играют важную роль в обеспечении успешного функционирования и развития предприятий, поэтому необходимо уделять внимание совершенствованию методических подходов, повышающих их заинтересованность в результатах труда. Управление персоналом промышленного предприятия предполагает, что руководство предприятия принимает на себя обязательства наиболее полно использовать возможности всех работников и в том числе служащих и руководителей, предоставляя каждому из них возможность роста, самореализации и продвижения по служебной лестнице. По мнению Самыгина С. И. и Столяренко Л. Д., карьера представляет собой индивидуально осознанную позицию и поведение, связанные с трудовым опытом и деятельностью на протяжении рабочей жизни человека [4, с. 268]. На сегодняшний день в экономической литературе уделяется внимание решению вопросов, связанных с управлением карьерным ростом [1 – 6], однако вопросы организации программ карьерного роста и оценки их эффективности исследованы недостаточно подробно, что предопределяет актуальность рассматриваемой в данной статье проблемы.

Целью статьи является разработка

рекомендаций по организации управления карьерой служащих и руководителей промышленного предприятия.

Для наиболее полного использования трудового потенциала служащих и руководителей на предприятиях необходимо осуществлять мероприятия по планированию их карьеры, заключающиеся в планировании продвижения персонала, мониторинге его развития. Планирование продвижения персонала может быть использовано для прогнозирования вакансий, выявления потенциальных внутренних кандидатов на эти должности, обучения претендентов. Следовательно, с целью повышения эффективности использования трудовых ресурсов, для обеспечения конкурентоспособности предприятия, необходимо разработать систему управления карьерным ростом из всех категорий работающих, в первую очередь специалистов и управленцев.

Для повышения эффективности карьерного роста служащих и руководителей предприятию необходимо:

- обеспечить мягкую адаптацию;
- развивать чувство уверенности, ответственности;