

в 90-е годы) // Мировая экономика и международные отношения, 2000, № 3, с. 3

5. Верба В.А., Решетняк Т.І. Організація консалтингової діяльності.-К.:

КНЕУ, 2000, с.7.

Статья поступила в редакцию 01.03.2004

К.В. ПАВЛОВ, д.э.н., профессор,

Удмуртский государственный университет, Россия

С.Ю. ИЛЬИН, к.э.н.,

Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, Россия

ОПТИМАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

В условиях радикальной перестройки экономической системы государства первостепенное значение имеет разработка научно обоснованной концепции перехода к многообразию форм собственности и связанных с ними форм хозяйствования. Конечной целью такого перехода является ощутимый рост эффективности общественного производства. Чтобы в действительности обеспечить этот рост, необходимо достижение оптимального соотношения разных форм собственности, форм хозяйствования и соответствующих видов предприятий, т.е. достижение научно обоснованных количественных и качественных пропорций между разными видами и формами хозяйствования.

При этом следует отметить, что в специальной литературе вопрос об оптимальной структуре форм собственности и форм хозяйствования, о пропорциях и взаимосвязи между ними изучен в совершенно недостаточной степени, тогда как проблема эффективности функционирования отдельной формы собственности и формы хозяйствования исследована весьма подробно [1-5]. В связи с этим изучение проблемы формирования оптимальной структуры форм хозяйствования, выявление ее особенностей на постсоветском пространстве представляется весьма актуальным вопросом.

Причем особенно большое внимание следует уделить проблеме поэтапного, постепенного формирования оптимального

соотношения между тремя крупными социально-экономическими секторами (укладами): государственным сектором, сектором малого и среднего бизнеса и сектором крупного частного бизнеса. Разумеется, этот оптимум не есть раз и навсегда установленная величина, он будет меняться в разные периоды времени, более того, даже в один и тот же период он, скорее всего, будет существенно различаться в разных регионах, так как зависит от того, является ли регион трудодефицитным или трудоизбыточным, каков его природоэксплуатирующий характер, какова доля ввозимой и вывозимой продукции, какова его отраслевая структура и т.д.

Поскольку оптимум не статичная, а динамическая величина, пропорции между разными экономическими секторами, между разными формами собственности могут существенно различаться на этих этапах развития. Так опыт многих стран свидетельствует о том, что для стабильного развития экономики удельный вес государственного сектора должен составлять приблизительно 10-25%, что позволяет содержать необходимые для функционирования общества, но нерентабельные производства, развивать наукоемкие отрасли и т.п. Например, в государственном секторе Финляндии создается примерно 15% валового национального продукта, Греции – 17%, США – 21%. Удельный вес государ-

ственного сектора в национальной экономике (без сельского хозяйства) составляет в Италии 17,2%, во Франции – 18,8%, в Великобритании – 14,4%, в ФРГ – 13,4%, в Ирландии – 11%, в Бельгии и Голландии – 9% и в Люксембурге – 4%. Однако эти соотношения типичны для стран с развитой рыночной экономикой. Для переходного состояния эти пропорции могут быть иными, меняясь на разных этапах перехода. Так объем той же государственной собственности, подлежащей преобразованию в другие формы, по экспертным оценкам, составит примерно 70% стоимости основных фондов за весь период перехода в нашей стране.

Как показывает международный опыт, для стабильного развития народно-хозяйственного комплекса следует развивать малый и средний бизнес. В настоящее время в США доля мелких фирм в ВВП составляет около 40%. Во Франции в общем объеме промышленного производства на малый бизнес приходится 45%, в Японии – свыше 50%. Показатели удельного веса мелких фирм в общей численности фирм еще выше. Например, в конце 60-х годов Великобританию охватил настоящий бум мелкого предпринимательства. К началу 90-х годов мелких предпринимателей насчитывалось почти 2,4 млн., что составляло 96% общего числа частных компаний. В США 97% фирм (кроме сельскохозяйственных) официально относятся к категориям мелких.

Можно констатировать, что в настоящее время удельный вес определенного экономического сектора, определенной формы хозяйствования в создании национального продукта в развитых капиталистических странах приблизительно одинаков. Этот вывод справедлив не только для малого бизнеса и государственных предприятий, но и для других форм хозяйствования (крупные частные корпорации, кооперативы и пр.), но в первую очередь это положение верно в отношении трех экономических секторов. Поэтому и структура хозяйствования по его формам в развитых странах по многим основным компонентам идентична. Причем сопоставимость можно

обнаружить, если взять в качестве объекта анализа и другие показатели, например, удельный вес занятых на предприятиях определенного вида, их долю в валовых инвестициях и т.п.

Идентичность, сопоставимость структуры форм хозяйствования в разных развитых странах можно объяснить, на наш взгляд, следующим фактором: наличие определенного, относительно небольшого удельного веса государственной собственности объясняется необходимостью содержать низкорентабельные, но необходимые для функционирования общества производства и предприятия. Государственная собственность часто концентрируется в тех отраслях экономики, куда частный капитал «не идет» (отрасли инфраструктуры, некоторые виды наукоемких производств и пр.).

Что касается сектора крупного частного бизнеса, то здесь важнейшей причиной его существенного влияния на экономику развитых капиталистических стран являются огромные объемы производства на крупных предприятиях как результат процесса концентрации и централизации общественного производства. Так, в результате роста размеров предприятий значительная часть производства в ряде ведущих отраслей промышленности (черная металлургия, машиностроение и др.) оказалась сосредоточенной на наиболее крупных предприятиях. Предприятия с числом занятых одна тысяча и более человек, составляя в США менее 1%, во Франции 0,1%, в Японии 1,4% количества всех промышленных предприятий, производят соответственно 36, 42,1 и 34,4% всей промышленной продукции.

Возникающие на основе концентрации производства и централизации капиталов концерны стали решающей силой в капиталистической экономике. На долю 500 крупнейших промышленных компаний США в последнее время приходилось 65% всех продаж обрабатывающей промышленности. Они сосредоточили под своим контролем 3/4 активов и рабочей силы. При этом удельный вес первой десятки монополий-гигантов в общем объеме про-

даж 500 крупнейших фирм составлял 27,5%, в активах – 23,7%, прибылях – 23,9%, в общей численности занятых – 14,3%.

Высокий уровень эффективности капиталистического производства, таким образом, непосредственно связан с относительно небольшой долей государственной собственности и значительным удельным весом частных высокорентабельных хозяйств. Высокоэффективное производство в развитых странах во многом также обусловлено большой долей малых и средних фирм, что придает гибкость и маневренность социально-экономическим процессам. Таким образом, структура форм хозяйствования в развитых капиталистических странах определяет такой каркас экономики, который позволяет осуществляться высокоэффективному производству. Такая структура форм хозяйствования, обеспечивая гибкость, устойчивость и маневренность социально-экономической системы, является результатом длительной эволюции капитализма к достижению высокой эффективности; эволюции, во многом обусловленной развитием рыночных форм конкуренции.

Таким образом, важнейшим результатом длительной социально-экономической эволюции является установление определенной пропорциональности между разными формами хозяйствования, что характерно для развитых экономических систем в данный период и в то же время является важным условием их стабильного развития. Разумеется, сформулированное выше положение об идентичности, сопоставимости структуры форм хозяйствования в разных развитых капиталистических странах не следует понимать буквально. Речь идет о сопоставимости лишь в общих чертах, лишь о количественно-качественной идентичности. Но иначе и не может быть, ибо на формирование структуры оказывают влияние множество факторов, которые весьма специфичны в экономике каждой страны. В связи с этим указанные пропорции сильно варьируют. Так, государственные предприятия Швеции в 80-х годах производили только

10% общего объема ВВП, что сильно отличается от среднемировых значений данного показателя. Поэтому, сравнивая структуру форм хозяйствования в разных развитых странах, можно отметить наличие лишь приблизительно равных пропорций между удельными весами предприятий разного типа в создании валового национального продукта и существование лишь определенной общей тенденции происходящих в этой сфере изменений. Иначе говоря, эта закономерность проявляется лишь в среднем, в форме тенденции, когда отклонения от среднего не превышают допустимых пределов.

Данная закономерность вполне соответствует концепции смешанной экономики, под которой понимается соотношение, сочетание и взаимодействие основных форм собственности, а именно: частной, государственной и кооперативной в капиталистическом рыночном хозяйстве. Из этого также вытекает, что в определенном соотношении находятся и связанные с формами собственности различные формы хозяйствования. Все это, в конечном счете, обусловлено тем, что каждая из этих форм собственности и форм хозяйствования занимает определенную «нишу» и выполняет свою функцию в общей системе социально-экономических взаимосвязей.

Однако здесь необходимо добавить, что рассматриваемая концепция оптимальной структуры, оптимального соотношения между тремя социально-экономическими секторами несколько отличается от концепции смешанной экономики, так как вовлекает в анализ не только структуру экономики по формам собственности, но и структуру по размерам собственности, по величине предприятий.

Концепция оптимальной структуры форм хозяйствования является, как можно видеть, развитием положений концепции смешанной экономики, когда учитывается соотношение не только между разными формами собственности, но и между разными группами предприятий в зависимости от их размерности (крупные, средние и мелкие), точнее, инвариантность, складывающаяся из учета этих двух видов соот-

ношений. Важно также и то, что структурирующий фактор в нашей концепции взаимоувязывается с важнейшими условиями обеспечения высокой эффективности капиталистического производства. Все это вместе с законом об идентичности структуры форм хозяйствования и определяет различия между сформулированной нами концепцией оптимальной структуры форм хозяйствования и известной концепцией смешанной экономики.

Таким образом, в условиях саморегулирующейся экономики, в условиях рынка для устойчивого развития народного хозяйства региона, страны необходимо достижение оптимального соотношения разных форм хозяйствования, причем важной характеристикой такого оптимума является достаточность многообразия этих форм. То же самое можно сказать и о формах собственности как основе различных форм хозяйствования. Следует отметить, что в развитой рыночной экономике пропорции между разными формами хозяйствования, число которых весьма велико (государственные предприятия, кооперативы потребителей и производителей, большие частные корпорации, фирмы, которыми владеет один человек и т.п.), после длительного периода эволюции стали близки к оптимальным, причем перечисленные формы хозяйствования являются обязательными компонентами многообразия (хотя этот список не полон и зависит от конкретных условий, в том числе от региональных и отраслевых факторов), более того, их совокупность собственно и отражает содержание понятия достаточности многообразия форм хозяйствования.

При проведении количественного анализа и учета влияния каждой формы хозяйствования на воспроизводственные процессы следует учитывать сложность и многоаспектность этого влияния. Так нередко отождествляют понятия «государственный сектор» и «государственная собственность», тогда как на самом деле это разные понятия. Под государственной собственностью целесообразно понимать предприятия, принадлежащие государству полностью или частично (смешанная соб-

ственность), тогда как размер государственного сектора характеризует объем вмешательства государства в экономическую жизнь (наибольшая разница в размерах госсектора и госсобственности среди развитых стран характерна для Швеции). Следует учесть также неоднозначность и различия отнесения определенного вида предприятий к государственной собственности в различных странах. Например, в Италии в системе государственных учреждений выделяют три уровня, в Японии этих уровней значительно больше. Учитывая, что существует множество смешанных, пограничных форм, можно представить, насколько усложнен количественный анализ участия определенной формы собственности и формы хозяйствования в экономическом воспроизводстве. Все сказанное применимо не только к государственной собственности, но и ко всем другим формам. Поэтому, говоря о структуре и соотношении разных хозяйственных форм, имеет смысл осуществлять лишь укрупненный количественный анализ, который и подтверждает существование устойчивых пропорций в капиталистической экономике разных стран.

В экономике, только делающей первые шаги к рынку, как, например, в российской экономике, оптимальные пропорции между разными формами хозяйствования следует создавать, реализуя научно разработанную стратегию социально-экономического развития, а не пускать процесс установления пропорций между разными формами собственности и формами хозяйствования на самотек. Поэтому большое значение имеет государственное регулирование новых форм хозяйствования, в частности, поддержка малых и средних предприятий. Как это ни парадоксально звучит, экономику, в которой хозяйственные процессы долгое время управлялись преимущественно административно-командными методами, за довольно короткий срок перевести в состояние, когда она способна будет функционировать на принципах саморегуляции, можно лишь, если переход будет осуществляться преимущественно централизованными регулирую-

щими методами. Поэтому особенно важно именно в переходный к рыночным отношениям период разработать комплекс мер по достижению оптимальных пропорций между разными формами хозяйствования через дифференцированную налоговую политику, выдачу долгосрочных и краткосрочных льготных кредитов малому бизнесу и другие формы государственного регулирования экономики. По мере продвижения к развитому рынку эти регуляторы будут видоизменяться.

Исходя из вышеизложенного, можно высказать утверждение, что одним из важнейших условий построения в России развитой рыночной экономики является достижение в конце переходного периода следующей оптимальной структуры форм хозяйствования: удельный вес государственного сектора в структуре экономики должен составлять 15-25%, сектора малого и среднего бизнеса – 30-40%, удельный вес сектора крупного бизнеса должен составлять 35-50%. Понятно, что полученные значения оптимальных показателей удельного веса в экономической структуре различных форм собственности в связи с необходимостью учета большого числа влияющих на нее факторов не могут не иметь интервальных значений. Приведенная оптимальная структура форм хозяйствования российской экономики получена не только исходя из учета динамики и тенденций развития мировой экономики, но и из учета специфики развития России. Оптимальная структура форм хозяйствования является целевым ориентиром, к которому должна стремиться российская экономика для того, чтобы достичь высокой эффективности. Однако не исключено, что за время переходного периода сами эти пропорции в связи с динамикой мировой и российской экономики могут несколько видоизменяться, поэтому со временем целевые ориентиры также потребуют некоторой коррекции.

Из концепции оптимальной структуры форм хозяйствования вытекает ряд практических выводов относительно выбора политики приватизации и демонополизации, выводов, во многом не соответ-

ствующих проводимой в настоящее время политике приватизации государственной собственности. Так в соответствии с нашей концепцией, приватизацию следует проводить постепенно и поэтапно, причем обязательно останутся отрасли и виды производств (возможно, различные в разных регионах), не подлежащие приватизации вообще (ибо в соответствии с концепцией оптимальной структуры форм хозяйствования удельный вес госсектора хотя и не может быть столь большим, как это было при социализме, но он должен составлять определенную минимально необходимую величину). Важным выводом является также положение о создании трехсекторной модели экономики, когда параллельно существующему госсектору создаются сектор малого и среднего бизнеса и сектор крупного частного бизнеса.

Важно и то, что из концепции постепенного перехода к оптимальному соотношению форм хозяйствования вытекает также необходимость поэтапной приватизации государственной собственности, когда процесс приватизации не пускается на самотек, а взаимоувязывается с общественными интересами и с ростом эффективности общественного производства как главной цели радикальных реформ (исходя из этого, процесс приватизации и демонополизации должен осуществляться также с учетом отраслевой и региональной специфики). Необходимость постепенной, поэтапной приватизации и демонополизации связана с тем, что лишь на протяжении достаточно длительного промежутка времени путем достижения промежуточных частичных равновесных состояний можно относительно безболезненно разрешить тот глубокий клубок противоречий, который связан с процессом разгосударствления и демонополизации. Это означает, что приватизация должна быть увязана с уменьшением неопределенности экономической среды, с эффективной политикой занятости, обеспечения социальных гарантий и пр., ибо стихийная, не контролируемая приватизация, как правило, приводит к росту безработицы, к усилению социальной напряженности и т.п. Иначе говоря,

решение проблемы приватизации государственной собственности должно гармонично вписываться в общую стратегию рыночных преобразований, и поэтому ее следует взаимоувязывать с решением других проблем кардинальной реформы, в частности, проблем структурной перестройки экономики.

Таким образом, эффективность процесса приватизации во многом обусловлена разработкой и реализацией комплексной стратегии формирования развитой рыночной среды. Причины и необходимость такой комплексной взаимоувязки заключаются в том, что при смене субъекта собственности возможно появление многих негативных тенденций, приводящих к резкому снижению экономической эффективности. К ним, прежде всего, следует отнести возможное изменение номенклатуры выпускаемой продукции в ущерб интересам отечественных потребителей, сбыт за рубеж дефицитной продукции, неоправданно высокий рост цен на приватизированных предприятиях-монополистах и пр. Чтобы избежать, а точнее, максимально уменьшить такого рода негативные последствия, процесс приватизации должен осуществляться в соответствии со стратегией постепенного формирования оптимальной структуры форм хозяйствования на основе методов государственного регулирования. Только так, на наш взгляд, можно сохранить необходимый контроль над деятельностью предприятий-монополистов, избежать экологической катастрофы, согласовать внешнеэкономическую деятельность предприятий с общественными интересами, максимально уменьшить негативные социальные последствия приватизации. Важно и то, что таким образом будет учтена и территориальная специфика воспроизводственного процесса в различных регионах страны. В конечном счете, переход к оптимальной структуре форм хозяйствования на основе поэтапной приватизации и демополизации позволит создать развитое экономическое пространство, развитую рыночную среду, без которой, как показывает опыт, хозяйственная самостоятель-

ность предприятий не приводит к необходимому росту эффективности производства, как на отдельном предприятии, так и в масштабах всего народного хозяйства.

Все это позволит эффективно проводить антимонопольную политику. Новые предприятия, основанные на частной и коллективной формах собственности, будут создаваться, разумеется, не только вследствие процесса разгосударствления, хотя, поскольку до сих пор удельный вес государственной формы собственности был исключительно большим, новые виды предприятий еще сравнительно долго будут возникать в значительной мере вследствие приватизации. Таким образом, концепция оптимальной структуры форм хозяйствования может рассматриваться как теоретическая база, основа цивилизованного варианта процесса приватизации, ибо только на ее основе стихийная приватизация войдет в цивилизованное русло. Рациональное соотношение форм хозяйствования, как уже отмечалось, скорее всего, будет существенно различаться в разных регионах и определяться территориальными особенностями воспроизводственного процесса и спецификой формирования рыночной среды. В частности, по нашим оценкам, в целях достижения высокой экономической эффективности в северных регионах страны темпы разгосударствления должны быть в целом примерно в 2 раза ниже, чем в среднем по стране, а в отраслях социальной инфраструктуры, строительстве должны быть не ниже средних значений показателей [6].

Существенно различаться показатели оптимальной структуры форм хозяйствования будут не только на разных этапах развития народного хозяйства и в разных регионах, но и в различных отраслях и сферах экономики.

Исходя из проделанного анализа, можно высказать утверждение о правомерности существования принципа достаточного многообразия форм хозяйствования и их оптимального соотношения как необходимого условия формирования эффективной организационно-экономической среды, являющейся основой устойчивого

развития народного хозяйства региона, страны, и сущность которого заключается в том, что важным условием стабильного развития экономики развитых стран и, в то же время, важнейшим результатом их длительной социально-экономической эволюции является установление определенной пропорциональности между разными формами хозяйствования, идентичности и сопоставимости по многим основным компонентам структуры форм хозяйствования в этих странах. Этот принцип в определенной мере имеет некоторую общность с известным кибернетическим принципом необходимого разнообразия. Суть последнего заключается в том, что для эффективного решения задачи управления необходимо, чтобы информационная мощность управляющей системы была не меньше разнообразия объекта управления, или, иначе говоря, необходимо, чтобы разнообразие (сложность) управляющей системы было не меньше разнообразия (сложности) объекта управления.

Нарушение принципа оптимального соотношения форм хозяйствования, так же как и нарушение принципа необходимого разнообразия, отрицательно сказывается на эффективности экономики. За примерами не нужно далеко ходить. Использование в советской экономике, так же как и в экономике других бывших социалистических стран, на протяжении длительного периода времени преимущественно административно-командных методов управления в ущерб экономическим (для нормального же функционирования экономики необходимо разумное сочетание тех и других) весьма негативно сказалось на эффективности народного хозяйства этих стран.

Аналогично, не могла не сказаться отрицательно на экономической эффективности реализации целевой установки на развитие общественной собственности и создание искусственных препонов для использования в народнохозяйственном комплексе других форм собственности и форм хозяйствования. Таким образом, оптимальная структура форм хозяйствования является необходимым условием существования значительного среднего слоя в обществе, а, тем самым, и необходимым условием социальной стабильности и устойчивости.

Литература

1. Макмиллан Ч. Японская промышленная система / Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1988. - 399 с.
2. Разумнова И.И. Мелкие фирмы в США: экономика и управление. - М.: Наука, 1989. - 127 с.
3. Малые страны Западной Европы / Отв. ред. Ю.И. Юданов. - М.: Мысль, 1984. - 396 с.
4. Италия / Отв. ред. Н.П. Васильев. - М.: Мысль, 1983. - 413 с.
5. Хеппнер Г. Миленбуш Х. Мелкие и средние предприятия в экономике Германии // Проблемы теории и практики управления. - 1993. - № 5. - С. 98 - 100.
6. Лузин Г.П., Павлов К.В. Патозэкономика, или общая теория переходных, кризисных социально-экономических процессов и состояний. - Мурманск: Обл. кн. изд-во 1999. - 584 с.

Статья поступила в редакцию 30.01.2004