

руководителем соответствующего подразделения, на которое это возложено приказом по предприятию.

Для сохранения конфиденциальности по инновационным предложениям, в свидетельствах на инновационное предложение не раскрывается их сущность, а лишь указывается группа, к которой оно относится.

5. Порядок использования инновационного предложения и выплаты вознаграждения его авторам

5.1. Факт использования инновационного предложения подтверждается соответствующим актом.

В случае получения дополнительно дохода (прибыли) или иного положительного эффекта, засвидетельствованного в соответствующем документе, осуществляется его оценка.

5.2. Право на вознаграждение имеет автор (соавторы) инновационного предложения на протяжении двух лет от даты начала его использования на предприятии, которое выдало автору свидетельство на это предложение.

5.3. Размер вознаграждения и его форма определяются условием договора между автором (соавторами) и предприятием и не может быть меньше 10% дохода, получаемого ежегодно предпри-

ятием от использования инновационного предложения.

5.4. Вознаграждение выплачивается автору в соответствии с договором, но не позднее трех месяцев после окончания каждого года использования инновационного предложения.

5.5. Вознаграждение, выплаченное автору (соавторам) инновационного предложения не подлежит взысканию в случае приостановки его использования.

5.6. В случае, если зарегистрированное инновационное предложение было отклонено, но фактически было использовано на предприятии, авторское вознаграждение может быть взыскано в судебном порядке в размере не менее установленного для инновационных предложений, принятых к внедрению.

#### Список литературы

1. Будди Д., Пэйтон Р. Основы менеджмента: пер. с англ./ Под ред. Ю.Н. Каптуревского.- СПб: Издательство "Питер", 1999.- 816с.
2. Друкер Питер Ф. Задачи менеджмента в XXI веке: Пер. с англ. - М.: Издательский дом «Вильямс», 2000.- 272с.
3. Сладкевич В.П. Мотивационный менеджмент.- К.: МАУП, 2001.- 168с.

**Т.И. РУДЧЕНКО, к.э.н.,**  
**И.В. СТРЕКАЛОВА,**  
*ДонНТУ*

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ ГРАЖДАН СОВРЕМЕННОГО МИРА: УРОКИ ДЛЯ УКРАИНЫ

Современный этап трансформации в Украине, реалии переходного периода требуют пристального внимания и кардинальных перемен в отношении социальной политики, принципы и закономерности которой должны быть направлены на постепенное, но постоянное повышение уровня жизни населения.

В этом отношении показателен опыт зарубежных государств, таких, как США, страны ЕС, постсоциалистических стран, некоторые аспекты которого Украина может применить в корректировке собственной социальной политики.

© Т.И. Рудченко,  
И.В. Стрекалова, 2002

Уровень жизни граждан современного мира, в том числе Украины, укрупненно может быть проанализирован с точки зрения структуры доходов и расходов населения, а также уровня занятости и безработицы.

В результате рыночной трансформации в странах Восточной Европы:

- произошел полный демонтаж старой системы, одной из основных форм которого стала либерализация;
- произошли институциональные преобразования в виде создания законов, правил, норм и рыночной инфраструктуры;
- преодолен тотальный дефицит и значительно расширен ассортимент товаров и услуг;
- наблюдается возрождение личной инициативы;
- происходит формирование среднего класса.

В Венгрии трансформация экономики осуществлялась не столь болезненно, поскольку в стране еще в условиях социалистической системы, начиная с 1968г., зародилось развитие элементов рыночной экономики. Постепенно либерализация экономики обусловила достаточную зрелость для кардинального перехода к рыночной системе. Соотношение доходов 10% самых бедных и 10% самых богатых граждан Венгрии составляет в последние годы 1:8 вместо 1:5 в начале 80-х годов [1, с.94]. В конце 80-х годов данный разрыв составлял 1:6, что соответствует уровню Франции и выше аналогичных показателей в скандинавских странах и ФРГ.

Успешные преобразования в Польше частично объясняются наличием элементов рыночного хозяйства в предреформенный период. Это преимущественно частный сектор в торговле и услугах. Польша в довольно короткий срок преодолела кризисные явления и на сегодняшний день входит в число наиболее динамично развивающихся стран мира.

Заслуживает внимания также экономический феномен Словении как одного из пяти независимых государств, сформировавшихся после распада СФРЮ. В ходе реформ Словении удалось не только преодолеть трансформационный спад, но и добиться макроэкономической стабилизации и развития народного хозяйства, в результате которого возросла степень удовлетворения потребностей производства и населения. По уровню средней заработной платы, пенсий и других социальных выплат, национального дохода на душу населения Словения опережает другие постсоциалистические страны.

Системные преобразования в странах Восточной Европы повлекли за собой существенные изменения в структуре доходов и расходов домашних хозяйств. Однако положительные сдвиги в экономической и социальной сферах второй половины 90-х годов в большинстве из них не смогли пока компенсировать снижение уровня жизни населения в первые годы реформ, а в некоторых странах его ухудшение происходит и в настоящее время.

Социальная цена реформ в постсоциалистических странах оказалась выше, чем предполагалось в начале их проведения. Это подтверждается снижением среднего уровня реальных доходов населения с одновременным увеличением неравенства в их распределении. Если в начале реформ разрыв в среднедушевых доходах 10% самой богатой и соответственно самой бедной частей населения составлял, по оценкам ИМЭПИ РАН, 2,5-3 раза, то к началу XXI в. в относительно успешных Венгрии, Словакии, Польше, Чехии и Словении он составил 4,5-5,5 раза. В Болгарии и Румынии этот показатель выше в 10 раз. Еще более неблагоприятная ситуация в странах СНГ, в том числе Украине.

Почти все страны Восточной Европы на протяжении последнего десятилетия,

несмотря на заметные успехи, испытали снижение уровня доходов населения.

В Венгрии на сегодняшний день реальные доходы на одного занятого составляют около 80% уровня 1989-1990гг; в Чехии чистые денежные доходы населения снизились на 10% [2, с.137]. В Болгарии реальные доходы населения снизились в 1996 г. на 21%, хотя в 1998г. наметился их некоторый рост [2, с.138].

Лишь в Польше и Словении наблюдается стремительный рост доходов населения.

Показать точную структуру доходов граждан постсоциалистических стран не представляется возможным из-за недостатка статистических данных, но с полной уверенностью можно утверждать, что основу личных доходов населения до

начала 90-х гг. составляли заработная плата, пенсии и трансфертные платежи.

С 1991 года в структуре доходов появляется новая статья - доходы от предпринимательской деятельности. Так, в Польше и Венгрии в этот период 50-70% населения имели доходы от мелкого бизнеса, часто неформального [2, с.141]. В Болгарии и Румынии существенную роль играло мелкое подсобное сельское хозяйство. В Чехии и Словакии на конец 1993 года также имело место развитие малого и среднего предпринимательства.

Успешные преобразования в странах Восточной Европы в ходе реформ определили и конкретные сдвиги в использовании домашних бюджетов. Если рассмотреть структуру личного потребления, то одним из критериев уровня жизни населения будут расходы на питание (таблица 1 [1, с.95]).

Таблица 1

Доля затрат на продовольствие, в процентах ко всем расходам на личное потребление

|           | 1990г. | 1995г. | 1998г. | 1999г. | 2000г. |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Болгария  | 36,3   | 46,3   | 47,9   | 44,2   | -      |
| Венгрия   | 33,4   | 35,2   | 38,0   | 35,2   | 34,9   |
| Польша    | 50,5   | 43,0   | 35,0   | 31,0   | -      |
| Россия    | 36,1   | 52,0   | 53,3   | 53,7   | 62,8   |
| Румыния   | 55,0   | 57,4   | 57,6   | -      | -      |
| Словакия  | 20,6   | 23,5   | 28,4   | 27,7   | 26,2   |
| Словения  | 25,0   | 23,1   | 23,2   | 21,2   | -      |
| Чехия     | 24,5   | 24,0   | 25,1   | 21,4   | 21,4   |
| Югославия | 36,0   | 47,7   | 43,0   | 45,2   | -      |

Анализ затрат на продовольствие свидетельствует, что в Болгарии, России, Словакии, Югославии доля затрат на питание за десятилетний период повысилась. Если расходы на питание превышают 50% от всех расходов на личное потребление, то это является свидетельством низкого уровня жизни населения.

В Польше, Словении, Чехии доля затрат на питание, наоборот, уменьшилась.

В Венгрии и Румынии затраты на питание остались на прежнем уровне, несмотря на некоторые колебания в отдельные годы.

Качество питания во многом характеризуется наличием в рационе овощей, фруктов, молоко-, мясо- и рыбопродуктов. Положительные сдвиги в этом отношении были заметны лишь в Чехии, особенно в потреблении фруктов. В большинстве же стран динамика их

потребления была неустойчивой, что зависело, в основном, от материальных возможностей граждан и национальных традиций питания.

Изменения в структуре и уровне потребления продовольствия оказали влияние на один из главных обобщающих показателей качества питания – его суточную калорийность, которая, по рекомендациям Всемирной организации здравоохранения, должна быть не меньше 2400 ккал [1, с. 96]. В большинстве стран Восточной Европы она снизилась.

В целом, уровень жизни граждан Восточной Европы в начале XXI века составляет примерно одну треть от среднего по Европейскому Союзу [2, с.131].

Рассмотрим структуру доходов и расходов населения США и некоторых стран Европейского Союза, а также их динамику (таблица 2).<sup>1</sup>

Анализ данных таблицы показал, что в последние десятилетия в странах – членах ЕС и США происходит увеличение доходов населения: в Великобритании – в 1,5 раза, Германии – 1,4, Франции – 1,4, США – 1,6.

Основной удельный вес в доходах граждан Великобритании и США в 1997 году занимала оплата труда – 56% и 53% соответственно. В Германии и Франции данная статья доходов занимала 44% и 36% в 1997 году соответственно.

Средняя зарплата в промышленности стран ЕС на 2001 год составляет 22,3 евро/час (в Германии 26,5), тогда как в США – 17,5 евро/час [3, с.5]. Важно отметить, что в ЕС реальная почасовая плата промышленных работников растёт параллельно с ростом производительности труда. А в США, начиная с

70-х годов, производительность растёт за счет снижения оплаты труда работников.

На долю остальной части доходов приходилось в 1997 году трансфертов (от 21% во Франции до 13,4% в США); доходов от предпринимательской деятельности (от 12,8% в Германии до 7,7% в США); доходов от собственности (от 13,4% в США до 7,3% во Франции), а также других доходов.

Следует отметить, что в период 1980-1997гг. наблюдается тенденция уменьшения удельного веса оплаты труда в общих доходах граждан стран ЕС и США на фоне общего увеличения доходов. В тоже время происходил рост доходов от собственности и трансфертных платежей.

В странах ЕС по сравнению с США наблюдается более равномерное распределение национального дохода и общественного богатства, что обуславливается тремя факторами:

- в Европе наблюдается не столь значительный разрыв в заработной плате по сравнению с США;

- гражданам США в большей мере присуща “игра” на фондовом рынке, что позволяет быстро разбогатеть;

- политика доходов европейских государств нацелена на поддержание на достойном уровне доходов низкооплачиваемых и незащищенных групп населения (инвалиды, женщины с детьми, пенсионеры).

Анализируя структуру расходов граждан США и Евросоюза в 1997 году, можно выделить следующие тенденции:

- более половины денежных средств расходуется на оплату услуг, в которых наибольший удельный вес занимают расходы на лечение и оплата жилищно-коммунальных услуг;

- расходы на питание составляют от 8,2% в США до 11% в Германии и Франции;

<sup>1</sup> Таблица 2 рассчитана на основании статистических данных, представленных в источниках периодической литературы [3, с.6], [4, с.120-121], [5, с.134].

## Денежные доходы и расходы населения, динамика и структура, (%)

| Денежные доходы |      |                         |                |              |                                |                         |            |               |                              |
|-----------------|------|-------------------------|----------------|--------------|--------------------------------|-------------------------|------------|---------------|------------------------------|
| Страны          | Годы | Все доходы (млрд. долл) | Все доходы (%) | Оплата труда | Доходы от предпр. деятельности | Доходы от собственности | Трансферты | Другие доходы | Коэффициент Джини (2000 год) |
| Великобритания  | 1980 | 700                     | 100            | 59           | 10,7                           | 9,2                     | 11,8       | 9,5           | 0,361                        |
|                 | 1990 | 990                     | 100            | 58           | 10,0                           | 10,1                    | 12,1       | 10,0          |                              |
|                 | 1997 | 1080                    | 100            | 56           | 9,7                            | 10,1                    | 14,3       | 10,1          |                              |
| Германия        | 1980 | 1225                    | 100            | 47           | 13                             | 6,6                     | 14,9       | 17,5          | 0,300                        |
|                 | 1990 | 1490                    | 100            | 46           | 13                             | 7,5                     | 14,2       | 19,1          |                              |
|                 | 1997 | 1715                    | 100            | 44           | 12,8                           | 8,5                     | 14,8       | 19,8          |                              |
| Франция         | 1980 | 940                     | 100            | 38           | 16                             | 5,3                     | 20         | 20,1          | 0,327                        |
|                 | 1990 | 1150                    | 100            | 37           | 15                             | 6,9                     | 19         | 21            |                              |
|                 | 1997 | 1300                    | 100            | 36           | 14                             | 7,3                     | 21         | 21,4          |                              |
| США             | 1980 | 4525                    | 100            | 57           | 5,9                            | 14                      | 11         | 11,6          | 0,408                        |
|                 | 1990 | 5950                    | 100            | 54           | 7,1                            | 15,1                    | 11,3       | 12,3          |                              |
|                 | 1997 | 7200                    | 100            | 53           | 7,7                            | 13,4                    | 13,4       | 13            |                              |

| Расходы        |      |           |                  |                  |                |                     |                      |         |                      |                                  |                       |         |
|----------------|------|-----------|------------------|------------------|----------------|---------------------|----------------------|---------|----------------------|----------------------------------|-----------------------|---------|
| Страны         | Годы | Всего (%) | Продукты питания | Алкоголь и табак | Одежда и обувь | Домашняя обстановка | Личный автотранспорт | Услуги  |                      |                                  |                       |         |
|                |      |           |                  |                  |                |                     |                      | Всего   | Жилищно-коммунальные | Общественного транспорта и связи | Образование и культур | Лечение |
| Великобритания | 1990 | 100       | 9                | 3                | 4,6            | 6                   | 6                    | 56(100) | 30                   | 6                                | 23                    | 40      |
|                | 1993 | 100       | 9,2              | 3                | 5              | 7                   | 6,1                  | 59(100) | 30                   | 7                                | 23                    | 41      |
|                | 1997 | 100       | 8,5              | 2,5              | 4,4            | 6,2                 | 6                    | 55(100) | 29                   | 7                                | 23                    | 41      |
| Германия       | 1990 | 100       | 11               | 4,4              | 5,2            | 9                   | 10                   | 52(100) | 32                   | 6,2                              | 20                    | 42      |
|                | 1993 | 100       | 10               | 4                | 5              | 9                   | 8                    | 55(100) | 29                   | 5,4                              | 18                    | 40      |
|                | 1997 | 100       | 11               | 3,6              | 4,9            | 9,5                 | 8,9                  | 54(100) | 31                   | 5,6                              | 19                    | 44      |
| Франция        | 1990 | 100       | 12               | 4                | 4              | 8                   | 9                    | 55(100) | 29                   | 6                                | 23                    | 42      |
|                | 1993 | 100       | 12               | 3,8              | 3,5            | 7,5                 | 7                    | 56(100) | 30                   | 6                                | 23                    | 46      |
|                | 1997 | 100       | 11               | 4                | 3,4            | 7,8                 | 7,5                  | 56(100) | 29                   | 5,6                              | 20                    | 45      |
| США            | 1990 | 100       | 9,1              | 2,3              | 5,4            | 10,8                | 10,8                 | 47(100) | 36                   | 5,7                              | 22                    | 36      |
|                | 1993 | 100       | 8                | 2                | 5              | 10                  | 10                   | 48(100) | 35                   | 5,6                              | 23                    | 36      |
|                | 1997 | 100       | 8,2              | 1,7              | 5,1            | 11                  | 11                   | 48(100) | 34                   | 5,3                              | 24                    | 36      |

оставшаяся часть денежных средств в примерно одинаковых пропорциях расходуется на предметы домашнего обихода и личный автотранспорт, а также на одежду, обувь, алкоголь и табак.

Следует отметить, что данные тенденции, при незначительных колебаниях, имеют место в течение последних десяти лет, что дает основание считать их устойчивыми.

Принимая во внимание рассмотренный выше уровень жизни населения стран Восточной Европы, ЕС и США, следует остановиться на анализе положения в Украине.

Структура доходов и расходов населения Украины представлена в таблице 3<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Данные таблицы рассчитаны на основании статистических данных, представленных к.э.н. М.Соколиком [6] и Госкомстатом Украины [7].

Таблица 3

## Денежные доходы и расходы населения Украины, 1990-2000 (%)

| Показатели                                   | Денежные доходы                  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|--|----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|  | Годы                             |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|  | 1990                             | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
| Всего денежных доходов, в том числе:         | 100                              | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| - оплата труда                               | 70,7                             | 66,5 | 69,6 | 56,6 | 62,7 | 59,0 | 58,9 | 51,1 | 45,9 | 53,6 | 54,6 |
| - доходы от предпринимательской деятельности | -                                | -    | -    | -    | -    | 0,3  | 0,7  | 0,5  | -    | 4,2  | 3,5  |
| - поступления от ЛПХ                         | 5,4                              | 5,8  | 3,1  | 4,0  | 2,5  | 2,5  | 2,7  | 3,0  | 4,0  | 6,0  | 7,8  |
| - пенсии, пособия, стипендии                 | 15,8                             | 17,9 | 17,6 | 22,3 | 19,8 | 19,5 | 24,5 | 25,0 | 23,4 | 25,5 | 23,0 |
| - другие поступления                         | 8,1                              | 9,8  | 9,7  | 17,1 | 15,0 | 16,0 | 7,3  | 8,5  | -    | 10,7 | 10,8 |
| - доходы от продажи валют                    | -                                | -    | -    | -    | -    | 3,0  | 6,7  | 12,4 | 13,1 | 6    | 5    |
| Показатели                                   | Денежные расходы (в % к доходам) |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|  | Годы                             |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|  | 1990                             | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
| Всего расходов                               | 100,5                            | 94,9 | 80,4 | 81,7 | 88,2 | 93,5 | 96,7 | 95,7 | 75,5 | 74,4 | 75   |
| Из них:                                      |                                  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| - покупка товаров                            | 70,5                             | 62,9 | 59,2 | 62,7 | 61,4 | 61,7 | 48,5 | 42,5 | 67,5 | 67,6 | 68,2 |
| - оплата услуг                               | 8,1                              | 8,2  | 5,7  | 7,5  | 10,3 | 14,3 | 19,6 | 21,2 | 30,2 | 28,8 | 27   |
| - другие расходы                             | 11,0                             | 8,3  | 9,8  | 7,2  | 7,0  | 8,1  | 9,7  | 10,4 | 2,2  | 3,4  | 4,5  |

Так, в структуре доходов весомую долю занимает оплата труда (от 70,7% в 1990г. до 54,6% в 2000г.), хотя ее удельный вес в течение последнего десятилетия снижается.

В бюджете домохозяйств с 1995 года появляется новая статья доходов – доход от предпринимательской деятельности, который в 1997 году составлял 0,5%, что в 15,4 раза меньше аналогичного показателя в США, в 28 раз меньше Фран-

ции, в 25,6 раз – Германии, в 19,4 раз – Великобритании.

За пять лет доход от предпринимательской деятельности возрос в семь раз и составил 3,5%. Следует отметить, что ввиду развития теневого сектора в экономике, официальная статистика не может отражать реальных данных.

В структуре потребления большая часть расходов приходится на покупку товаров (от 70,5% в 1990г. до 68,2% в 2000г.). На оплату же услуг приходится

от 8,1% в 1990г. до 27% в 2000г. Несмотря на некоторый рост в доле услуг в структуре расходов населения Украины, этот показатель остается в два раза ниже, чем в развитых странах.

Сравнив потребительские расходы населения США, Евросоюза и Украины в 1997г., можно сделать вывод о диаметрально противоположной структуре потребления.

В странах США и ЕС большая часть бюджета домохозяйств приходится на оплату услуг, в Украине же - на покупку товаров. Это свидетельствует о низких доходах украинского населения, позволяющих едва покрывать минимальную потребность в продуктах питания. В связи с этим население не получает в достаточном количестве белка и углеводов, что, естественно, сказывается на его здоровье, работоспособности, воспроизводстве. Начиная с 1995г., потребление мяса и мясopодуктов; яиц; рыбы и морепродуктов; фруктов и ягод намного ниже рациональной нормы, установленной Министерством по охране здоровья. Структура потребления населением Украины продуктов питания смещается в сторону усиления калорийности продукции на фоне ухудшения ее качества, ведь в больших количествах потребляются картофель, хлебопродукты, сахар и жиры.

На фоне общего ухудшения уровня жизни населения Украины сформировалось значительное имущественное расслоение. В 1990г. средний доход 10% самых богатых граждан Украины превышал в 4 раза соответствующий показатель 10% самых бедных, то в 1999г. - в 13 раз, в то время как пределом безопасности, по оценкам экспертов, является превышение в 8 раз.

Результаты социологических опросов показывают, что украинское население оценивает свое материальное положение следующим образом: 2,1% - выше среднего, 18,2% - среднее, 27,9% - ниже среднего, 29,7% - низкое, 23,0% - очень низкое [8, с.10].

Рассуждая о социальных проблемах, большинство исследователей обязательно обращаются к вопросам безработицы. В западных странах эта проблема обострилась в первой половине 80-х годов. В 60-е годы уровень безработицы в странах Европы был в 2 раза ниже, чем в США. В 70-е годы безработица в странах ЕС стала расти. К концу 90-х годов общий уровень безработицы в странах ЕС превысил 11%, в то время как в США он составляет 3,9% [2, с.9].

На рисунке 1 представлена динамика безработицы в ЕС и США в 1970-1999 гг. [2, с.10].

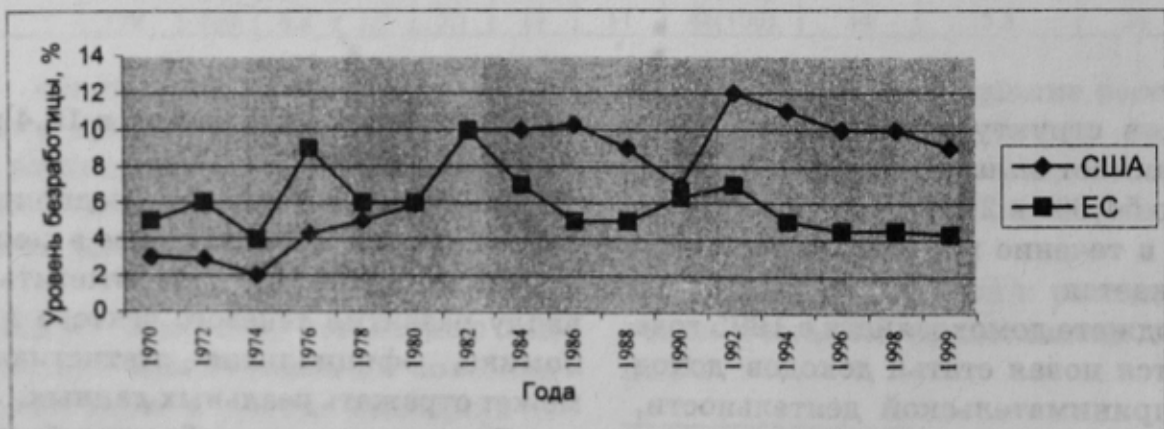


Рис. 1. Динамика безработицы в ЕС и США, 1970-1999 гг.

В последние годы уровень безработицы в ЕС отражает тенденцию к росту, что обусловлено изменением структуры рабочей силы и твердыми социальными гарантиями, обеспечивающими высокий уровень жизни. Потерявшие работу граждане предпочитают жить на государственные пособия.

Низкий уровень безработицы в США является следствием переполнения рынка труда дешевой рабочей силой. Так, в конце 90-х годов приток неквалифицированной или малоквалифицированной рабочей силы на рынки США и ЕС был почти равным – по 9 млн. человек, – то в США 6,6 млн. из них получили работу с доходами ниже прожиточного минимума, тогда как в ЕС более 7 млн. зарегистрировались в качестве безработных [2, с.9]. Важно отметить, что европейские страны борются с притоком дешевой рабочей силы на рынок труда.

В условиях переходной экономики во всех постсоциалистических странах Восточной Европы произошло резкое увеличение доли безработицы (рисунок 2 [9, с.13]). В 1995 году особенно высокий ее уровень составил в Польше, Словакии и Словении – 13-15%.

За пятилетний период (1995-1999 гг.) в Польше и Венгрии удалось снизить уровень безработицы. В Словакии, Болгарии и Румынии происходил рост безработицы.

В России и Украине за этот период безработица неуклонно росла. В Украине этот рост составил более 4%, тогда как в России – около 2%, хотя общий ее уровень как в России, так и в странах Восточной Европы значительно выше украинского. Однако, следует отметить, что в нашем государстве официальные данные не отражают реального положения дел, с одной стороны, существует значительная скрытая безработица и неформальная занятость – с другой.

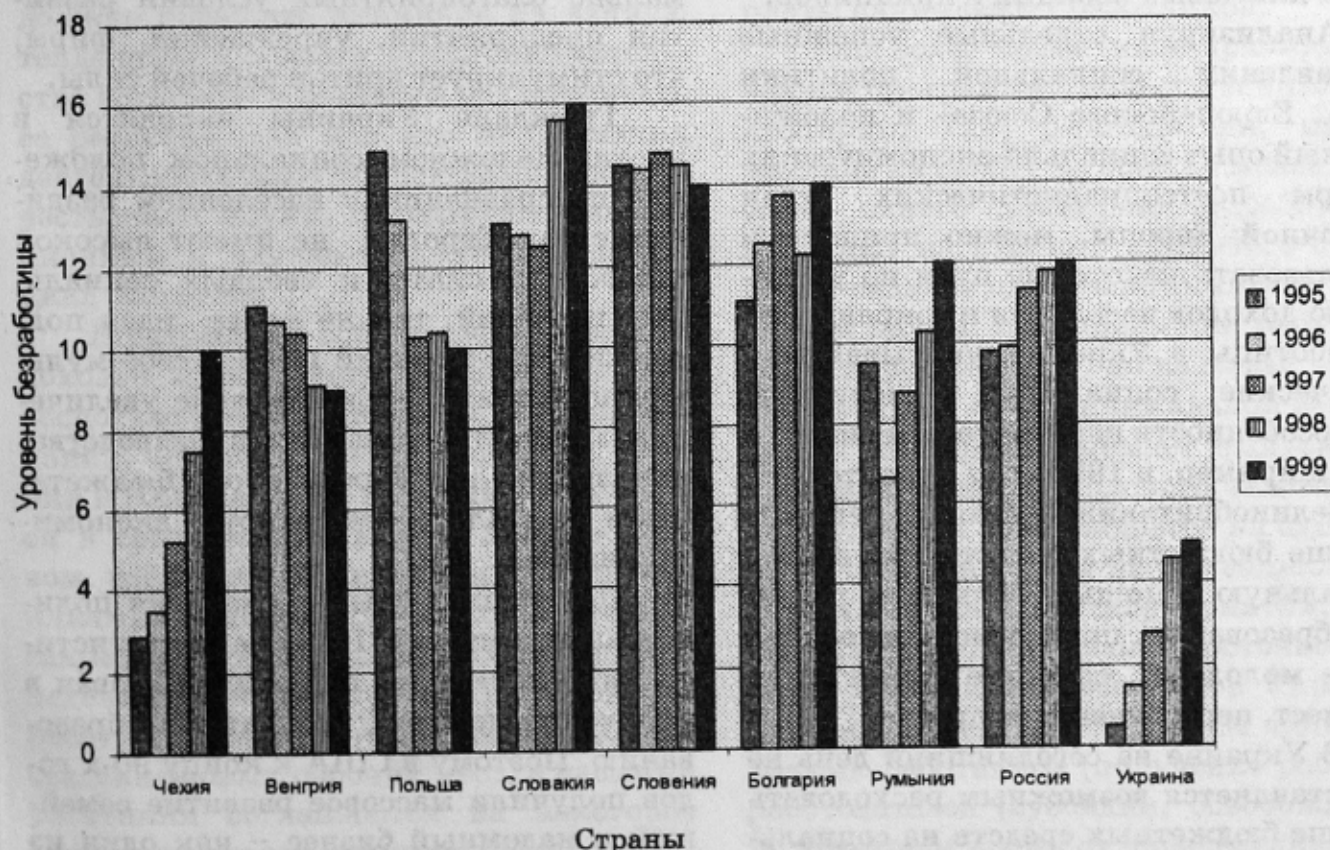


Рис. 2. Динамика доли безработных в экономически активном населении (%), 1995-1999гг.



Увеличение доли безработицы в Украине и постсоциалистических странах обусловлено следующими причинами:

- значительным сокращением численности рабочих в отраслях промышленности, особенно в легкой, пищевой, угольной;

- появлением неформального сектора теневой экономики, где в период 1997-2000гг. было занято около 2,5-4,3 млн. человек украинского населения [10, с.27] и до 25 млн. россиян [2, с.144];

- невостребованностью рабочей силы в возрасте от 18 до 25 лет;

- существует неблагоприятная ситуация оттока как мало-, так и высококвалифицированной рабочей силы, что обусловлено недостаточным уровнем оплаты труда.

Таким образом, учитывая непрерывно снижающийся за последние десять лет уровень жизни в Украине с одновременным ростом безработицы, назрела острая необходимость в корректировке действующей социальной политики, ее ключевых позиций и принципов.

Анализируя отдельные успешные направления социальной политики США, Европейского Союза и положительный опыт социально-экономических реформ постсоциалистических стран Восточной Европы, можно принять и использовать некоторые пути по увеличению доходов населения и сокращению безработицы в Украине, учитывая экономические, социальные и политические особенности переходного периода.

Например, в 1997 году правительство Великобритании приняло решение меньше бюджетных средств тратить на социальную помощь, а больше на развитие образования, профессиональное обучение молодежи, создание новых рабочих мест, переобучение кадров.

В Украине на сегодняшний день не представляется возможным расходовать меньше бюджетных средств на социальную помощь, так как их доля занимает недопустимо низкий уровень в общем

бюджете государства. Так, в структуре федерального бюджета США на социальные мероприятия расходуется около 51,4% денежных средств [11, с.74]; в Англии – более 50% [12, с.107], во Франции – 60% [13, с.97], в Украине же только 14,6% [14, с.81].

Однако, необходимо стимулирование сферы предпринимательства путем предоставления льгот фирмам, занимающимся созданием новых рабочих мест, поощрение благоприятных условий и организаций работы как мощного фактора трудовой мотивации в условиях невысокой оплаты труда.

Одной из показательных социальных систем развитого мира стала Германия, где существуют достаточно твердые гарантии, включающие стабильную и высокую оплату труда, больничные и другие выплаты. Но вместе с этим сильная социальная поддержка снижает мотивацию людей к труду, предпочитающих жить на пособия. Поэтому государство делает ставку на создание максимально благоприятных условий развития предприятий, учреждений, фирм, что стимулирует приток рабочей силы.

Граждане Украины находятся в противоположном социальном положении по сравнению с населением развитых стран Европы: не имеют высокой заработной платы и твердых социальных гарантий, тем не менее идея поддержки предприятий несет в себе мультипликативный эффект в виде увеличения занятости, развития производства, пополнения государственного бюджета, что в результате стимулирует экономический рост.

Поучителен опыт проведения политики занятости в США. Среднестатистический американец сам заинтересован в получении доходов, адекватных образованию. Поэтому в США к концу 90-х годов получили массовое развитие семейный и домашний бизнес – как один из вариантов мелкого бизнеса. По оценкам Министерства труда в США, в 1985г. в

этой сфере работало 18 млн. чел., в 1991г. – 20 млн., в 1993г. – 39 млн., в 2000г. – половина всех занятых [15, с.106].

В Украине также существует надомный бизнес (парикмахерские; ремонт бытовой техники; швейное дело; ремонт часов, обуви; аудиторские, бухгалтерские, компьютерные услуги), но его состояние не позволяет работникам, в нем занятым, получать такие доходы, которые имеют их коллеги в более развитых странах. Поэтому перед государством стоит задача создания благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса: создание соответствующей организационно-правовой базы, поддержка конкуренции и разукрупнение монополий, микрокредитование.

Одной из разновидностей надомного бизнеса становится мелкий наукоемкий бизнес, заключающийся в переходе на коммерческую основу частной врачебной, преподавательской, инженерной практики. Таким образом, государство должно обращать внимание на данную тенденцию в области предпринимательства и стараться всячески поддерживать ее развитие, так как эти направления деятельности дают толчок развитию отечественной науки, формируют инновационный и научно-технический потенциал общества.

В разработке собственной политики доходов и занятости, Украина может воспользоваться успешным опытом Испании, Франции, Великобритании, Италии и Нидерландов, который заключается в соглашениях между правительством, работодателями и наемными работниками: правительство законодательно закрепляет более узкие рамки рабочей недели, что снизит уровень скрытой безработицы, работодатели активизируют создание новых рабочих мест, а наемные работники соглашаются на некоторое снижение уровня минимальной зарплаты. В целом, страны ЕС за 1994-2000гг. сократили численность безработных с

18,7 до 14,3 млн. чел. [3, с.10]. К сожалению, ввиду несоответствия в Украине минимальной заработной платы (165 грн.) прожиточному минимуму (340 грн.), не представляется возможным снижение первой вследствие гуманных и общечеловеческих принципов. Поэтому безусловной необходимостью является повышение минимальной заработной платы до уровня прожиточного минимума.

В отличие от государств Европейского Союза постсоциалистические страны Восточной Европы предлагают стимулировать не предложение рабочей силы на рынке труда, а спрос на него. Это происходит посредством предоставления различных видов льгот и субсидий фирмам и предприятиям, а также ослабления налогового пресса.

Например, в Польше работодателям, нанимающим не менее 8 безработных, предоставляются дешевые кредиты сроком до 5 лет. В Венгрии правительством субсидируется от 50 до 100% зарплаты нанимаемых работников.

Еще более эффективна правительственная программа в области занятости в Болгарии. Так, работодатели, принимающие на работу на срок не менее 6 месяцев одного длительно безработного, получают на каждого принятого субсидию в размере одной минимальной заработной платы; при приеме на работу на более короткий срок, но не менее чем на три месяца – 50% минимальной зарплаты. Если фирма нанимает выпускника вуза до 28 лет или молодого человека до 24 лет, то она освобождается на один год от уплаты взносов за него в социальные фонды. Социальные мероприятия, проводимые государствами в Восточной Европе, могут иметь успех и в Украине, так они учитывают интересы потенциальных работников (получение работы); работодателей (субсидии, освобождение на некоторое время от определенных видов налогов) и общества в целом

(уменьшение доли безработных, развитие сферы предпринимательства).

Чтобы обеспечить работой молодежь, возможно исключение из состава рабочей силы лиц пенсионного возраста, как это происходило в начале 90-х годов в Чехии, путем увеличенного (двойного, тройного) налогообложения фонда оплаты труда работающих пенсионеров. В Украине данное мероприятие будет эффективно, если произойдет увеличение минимальной пенсии в 1,5-3 раза.

Следующим аспектом реформирования социально-экономической системы Украины является адресная поддержка населения, которая заключается в предоставлении определенных прав, льгот, субсидий особо уязвимым слоям населения.

Вместе с тем необходимо усиление контроля за получением пособий по безработице и субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг.

Так как на сегодняшний день существует неблагоприятная тенденция получения различных льгот населением Украины, занятом в теневом секторе и тщательно скрывающим свои доходы. Также следует обращать внимание на совокупный доход семьи и "отсеивать" тех лиц, которые, живя в достатке, обращаются за пособиями в целях экономии домашнего бюджета, что тяжелым грузом ложится на государственный бюджет.

В отношении безработных, стоящих на бирже труда, целесообразно предоставление ими ежемесячного отчета о поисках работы, документальное обоснование отказа от предлагаемой работы.

Необходимость адресной поддержки населения была осознана развитыми странами уже во второй половине XX века, а постсоциалистическими странами Восточной Европы и СНГ - в начале 90-х годов. В последних большинство трансфертов было направлено на целые социальные группы (пенсионеры, семьи с детьми), а не на бедных внутри этих

групп, что оказалось малоэффективным в решении задач по сокращению бедности.

В процессе рыночных преобразований необходимо учитывать не только социально-экономические показатели, но и ментальные факторы. Сравнивая стартовые условия перехода к новым хозяйственным отношениям Украины и Польши, можно сделать вывод, что в последней был сформирован достаточно прочный рыночный менталитет, который помогал гражданам осмысленно и рассудительно принимать рыночные отношения и развитие предпринимательства. Поэтому перед инспираторами общественного мнения (наукой, СМИ, церковью), а также правительством стоит задача формирования рыночного менталитета с тем, чтобы развитие рыночных отношений и предпринимательства не встречало морального осуждения гражданами Украины.

Вместе с тем переходный период требует установления четкого целеполагания: не рынок сам по себе является целью трансформационных процессов, а построение социально-ориентированного общества, в котором создание экономического и научно-технического потенциала позволит достичь каждому гражданину современных стандартов уровня и качества жизни, условий развития личности и реализации творческого потенциала.

В сложившейся политической, экономической, социальной обстановке существует надежда, что, используя успешный опыт развитых и постсоциалистических стран мира, Украина сможет взять курс на проведение эффективных реформ в этом направлении.

#### Список литературы

1. Лучкина Л. Потребление в домашних хозяйствах России и постсоциалистических стран Европы // МЭ и МО. - 2001. - №11. - С.94-100.
2. Дегтярь Л. Социальные аспекты постсоциалистической трансформации в

странах Центральной и Восточной Европы // Общество и экономика. – 2000. - №8. – С.130-157.

3. Иноземцев В. Возвращение Европы. В авангарде прогресса: социальная политика в ЕС // МЭ и МО. – 2002. - №2. – С.3-14

4. Болотин Б. Социально-экономические показатели Запада и России // МЭ и МО. – 1999. - №8. – С.114-127

5. Болотин Б. Международное сравнение: 1990-1997гг. // МЭ и МО. – 1998. - №10. – С.113-138

6. Соколик М. Денежные доходы и расходы населения Украины: тенденции и структура. // Экономика Украины. – 1999. - №3. – С.21-30

7. Статистичний щорічник України за 2000 рік. – Київ: „Техніка”- 2001.

8. Жилиев И. Уровень жизни населения Украины до и после финансового

кризиса 1998 года // Экономика. Финансы. Право. – 2000. - №4. – С.3-8.

9. Десять лет системной трансформации в странах ЦВЕ и в России: итоги и уроки // МЭ и МО. – 2000. - №5. – С.3-14.

10. Соколин М. Аналіз і макроекономіка недекларованих доходів населення України, використаних на споживання // Україна: аспекти праці. – 2001. - №4. – С.26-34.

11. Марцинкевич В., Кириченко Э. США // МЭ и МО. – 2001. - №8. – С.69-78.

12. Хесин Е. Великобритания // МЭ и МО. – 2001. - №8. – С.69-78.

13. Островская Е. Франция // МЭ и МО. – 2001. - №8. – С.89-97.

14. Квартальні передбачення. – 2001 – жовтень.

15. Разумнова И.И. Семейный и надомный бизнес: опыт США. США. Канада. – 2001. - №1. – С.105-108.

Т.А.СТЕПАНОВА, доцент,  
Д.В.ПУДРИК,  
ДОННТУ

## УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В последнее время предприятия как самостоятельные хозяйствующие субъекты для достижения своих глобальных и локальных целей с минимальными затратами имеющихся ресурсов, в условиях низкого спроса и платежеспособности внутреннего рынка, а также для повышения эффективности и результативности своей деятельности, принимают участие в международном разделении труда. Индикатором этих процессов может служить стабильно высокая доля экспорта и импорта в Украине. Так, величина экспорта предприятий Украины за 7 месяцев 2002 года составила 8,5% номинального валового внутреннего продукта, а импорта – 8,1% ВВП. Следует

отметить, что даже в условиях ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры удалось удержать и даже немного увеличить показатели валовой торговли. Уменьшение темпов наращивания экспорта в январе-июле 2002 года связано со снижением поставок в Россию, которая ввела ряд законодательных актов, сдерживающих импорт из Украины. Вместе с тем, можно отметить расширение присутствия украинских товаров на рынке Европы, Азии, Америки. В следующем году предполагается увеличение экспорта товаров и услуг на уровне 4-5 %, а импорта - около 2%. В то же время за последние годы объемы внеш-

©Т.А. Степанова,  
Д.В. Пудрик, 2002