

ВОРОНЦОВА Е.Е., ст. гр. МЕД-06
Науч. руков.: Гомаль И.И., к.т.н., проф.
ГВУЗ "Донецкий национальный технический университет",
г. Донецк

ПРОБЛЕМЫ, СТОЯЩИЕ ПЕРЕД МИРОВЫМ СООБЩЕСТВОМ В ПОСТКИОТСКИЙ ПЕРИОД

Рассмотрены проблемы, с которыми столкнулось мировое сообщество при заключении нового международного юридически обязательного договора по изменению климата, который должен заменить Киотский протокол, действие которого заканчивается в 2012 г., а так же пути их решения.

Актуальность. В 1988 году два органа ООН — ЮНЕП и Всемирная метеорологическая организация (ВМО) — решили создать совместную Межправительственную группу экспертов по изменению климата (МГЭИК) для сбора актуальной информации, касающейся изменения климата и выработки предложений. Эта Группа в составе рассредоточенных по всему миру 2500 ведущих ученых и экспертов осуществляет анализ текущей научной информации по вопросу изменения климата. В ноябре 2007 года МГЭИК опубликовала свой обобщающий доклад, получивший единодушное одобрение как со стороны ученых и экспертов в области изменения климата из 40 стран, так и со стороны правительств 113 стран. В нём говорится, что если будут сохранены сегодняшние темпы выброса парниковых газов, то к концу этого века в мире должно произойти повышение средней температуры на 3 градуса по Цельсию. Это повлечет за собой резкое изменение температурных режимов, изменение розы ветров, сильные засухи в одних регионах и аномальные нормы атмосферных осадков в других, таяние ледников и арктических льдов, а также повышение уровня мирового океана. И хотя предполагается, что число тропических циклонов (тайфунов и ураганов) будет уменьшаться, их интенсивность будет повышаться с увеличением скорости ветра и величины осадков в результате потепления отдельных слоев мирового океана [1]. Следовательно, необходимо приложить значительные усилия, чтобы удержать среднее повышение глобальной температуры. Для этого необходимо до 2050 года глобальные эмиссии CO₂ уменьшить до 50% по отношению к уровню 1990 года (сегодня они на 15% выше того уровня), а также чтобы средний уровень выбросов в развитых странах был уменьшен по крайней мере на 80% от уровня 1990 года. В настоящий момент количество выбросов ограничивается Киотским протоколом, но его действие заканчивается в 2012 г. И необходимо заключить новый документ. Эта задача стала объектом внимания на конференции ООН в декабре 2009 года, где приняли участие лидеры более 100 государств, таких как: Россия, США, Великобритания, Франция, Германия, Китай, Индия, Япония и др.

Цель исследования: проанализировать проблемы, стоящие перед мировым сообществом в посткиотский период и рассмотреть возможные пути их решения.

Основная часть. Целью конференции ООН по изменению климата в Копенгагене стала разработка нового международного соглашения о сокращении выбросов парниковых газов взамен Киотского протокола. Ожидается, что в заключении нового соглашения примут участие большее количество стран, чем в подписании Киотского протокола, в том числе США и Китай, которые не ратифицировали его. Между тем, объемы выбросов двуокси углерода США с 1990 по 2007 гг. выросли на 21%. При этом доля этих выбросов в общем (глобальном) объеме эмиссии несколько сократилась — с 23 до 20%, но остается одной из самой больших. Китай за тот же период увеличил свои выбросы на 155%, увеличив

их долю в общем объеме с 11 до 21%, и вышел по этому показателю на первое место в мире [2].

Для того чтобы удержать мировое потепление в пределах двух градусов нужно сократить выбросы парниковых газов по отношению к уровню 1990г. на 25–40% к 2020 г., а к 2050 г. — на 50%. Вместе с тем, уже сейчас среди различных стран мира существуют серьезные разногласия по данному вопросу. Проблема заключается в разных взглядах развитых и развивающихся стран на объемы сокращения выбросов и размеры помощи бедным странам для борьбы с изменением климата. Ни одно государство-участник не хочет жертвовать экономическим развитием ради достижения экологических целей. Кроме того, развивающиеся страны склонны обвинять в возникновении глобального потепления индустриально развитые страны, отказываясь от серьезных экономических мер по борьбе с выбросами парниковых газов в атмосферу.

Богатые развивающиеся страны, прежде всего Саудовская Аравия и Кувейт, Объединенные арабские эмираты, Нигерия хотят сохранить свой статус и выступают за продолжение Киотского протокола, в соответствии с которым, они не несли никаких обязательств по снижению выбросов. Их поддерживает Индия и Китай. В свою очередь, малые островные государства — их около 40, которые наиболее уязвимы для последствий глобального изменения климата, хотят, чтобы было новое соглашение, в котором был бы новый финансовый механизм, предоставляющий им финансовую помощь от развитых стран [3]. ЕС, в частности, предлагали довести к 2020 г общие объемы такой помощи ведущих индустриальных стран мира развивающимся странам до 150 млрд. долл. ежегодно. Причем предполагалось, что до половины этих средств предоставят правительства западных стран. Но сначала нужно разработать механизм их предоставления. И здесь есть только две возможности: первая — создать общемировую систему торговли квотами на выброс парниковых газов, что позволит собрать немалые средства; вторая — ввести специальный налог на выбросы в атмосферу газов, образующихся в результате сжигания ископаемого топлива, так называемый углеродный налог.

Украина выступает против пересмотра механизма расчета квот на выбросы парниковых газов, предусмотренного в Киотском протоколе. Потому как, ратифицировав Киотский протокол, Украина получила возможность реализовать неиспользуемые ею квоты по выбросам парниковых газов в атмосферу на общую сумму до 2,5 миллиарда долларов. В рамках соглашения, украинская квота была установлена на уровне объемов выбросов в атмосферу в 1990 году. Однако, вследствие экономического спада 90-х на сегодня украинские выбросы существенно меньше выделенных квот. Таким образом, на практике получилось, что Украина ничего в принципе уменьшать не должна, а разницу между квотой и фактическими выбросами может с выгодой для себя продавать другим странам. В 2009 г. Украина на практике воспользовалась финансовыми механизмами, установленными в рамках реализации принципов Киотского протокола. За счет продажи Японии квот на выбросы парниковых газов удалось привлечь на проекты модернизации экономики около 3 млрд. грн. [4]. Но при заключении нового соглашения мы будем вынуждены снизить количество выбросов предположительно на 20%. Для этого нужно разработать механизмы сокращения выбросов на уровне предприятий с учетом форм собственности, финансового состояния.

В пост-киотском переговорном процессе США выдвинули дополнительное предложение о создании Глобального климатического фонда (ГКФ). Многие эксперты оценивают его как весьма конструктивное, учитывающее не только сложившуюся в мире финансовую архитектуру, которую развитые страны не хотели бы ломать, но и отражающее желание развивающихся стран придать больший вес конференции сторон

РКИК как контролеру финансовых потоков.

Предполагается, что ГКФ будет операционным органом финансового механизма РКИК по снижению выбросов парниковых газов и предотвращению уничтожения тропических лесов. Глобальный экономический фонд также остается операционным органом, но его работа будет больше направлена на финансирование проектов по наращиванию потенциала, разработке новых технологий и содействию в предоставлении отчетности по осуществленным проектам. Принцип финансирования фонда будет добровольным: все страны, кроме наименее развитых, могут осуществлять свой вклад, руководствуясь собственными возможностями и учитывая национальную специфику. А вот получить поддержку смогут только развивающиеся страны. Фонд будет учитывать нужды стран и их возможности оплачивать расходы самостоятельно, что, по сути, означает, что в первую очередь финансирование получают наиболее бедные страны.

Однако существуют и другие варианты решения данной проблемы: всемирно известный датский эколог Бьорн Ломборг уверен, что нужно срочно изобретать дешевые и доступные "зеленые" технологии, которые помогли бы сократить парниковый эффект, а пока таковых нет, ситуацию придется удерживать при помощи геоинжиниринга. Нужно десять лет интенсивного финансирования, чтобы выявить все нежелательные последствия геоинжиниринга, а потом в течение года данный механизм заработает в полную силу. То есть уже через одиннадцать лет глобальное потепление можно будет полностью остановить, потратив на это небольшую в мировых масштабах сумму в 9 млрд. долларов [5].

Всеобъемлющий документ согласовать так и не удалось, итогом стало лишь согласование рамочного документа о намерениях несколькими ведущими странами, который "был принят к сведению" остальными участниками саммита. Большинство экспертов, мировых СМИ и политиков охарактеризовало этот итог как явную неудачу.

Выводы. Таким образом, мировое экологическое сообщество пришло к выводу, что именно антропогенное воздействие на биосферу привело к образованию системы глобальных экологических проблем, угрожающих существованию жизни на Земле. Необходимо принять незамедлительные меры, как для адаптации к изменению климата, так и для уменьшения выбросов парниковых газов, в особенности CO₂. Мировое сообщество стремится к сокращению выбросов и улучшению климатической ситуации, но каждая страна заинтересована в экономическом росте и техническом прогрессе и борется за свои темпы развития, поэтому возникает много противоречий при заключении договора. Основные противоречия возникли между развитыми и развивающимися странами. На данный момент самым конструктивным предложением является создание ГКФ.

Библиографический список

1. Электронный ресурс. — Режим доступа: <http://www.un.org/ru/development/progareas/global/climate.shtml>.
2. Электронный ресурс. — Режим доступа: <http://www.nkj.ru/news/16832/>.
3. Электронный ресурс. — Режим доступа: <http://moscowinfo.org/articles/2009/12/09/123859.phtml>.
4. Электронный ресурс. — Режим доступа: <http://podrobnosti.ua/economy/2005/02/17/181531.html>.
5. Электронный ресурс. — Режим доступа: <http://www.runewsweek.ru/science/30358/>.