

А.Н. БОГДАНОВ,
ДонНТУ

ФОРМИРОВАНИЕ ДВУХУРОВНЕВОЙ КРЕДИТНО- БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ: ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Банковская система в качестве составной органической части входит в экономическую систему страны. Деятельность и развитие банков следует рассматривать в тесной связи с производством, обращением, распределением и потреблением материальных и нематериальных благ. В своей практической деятельности банки органично вплетены в общий механизм регулирования хозяйственной жизни, тесно взаимодействуя с бюджетной и налоговой системами, системой ценообразования, с политикой цен и доходов, с условиями внешнеэкономической деятельности. Поэтому успех социально-экономических преобразований в стране во многом зависит от функционирования банковской системы, от умелой синхронности ее усилий с действиями других звеньев общественно-хозяйственного механизма.

Цивилизованной рыночной экономике может соответствовать только двухуровневая банковская система: центральный банк, коммерческие банки и другие кредитные учреждения. Необходимость создания двухуровневой системы банков обусловлена противоречивым характером рыночных отношений. С одной стороны, они требуют свободы предпринимательства и распоряжения частными финансовыми средствами, что обеспечивается элементами нижнего уровня – коммерческими банками. С другой стороны, этим отношениям необходимы определенное регулирование, контроль и целенаправленное воздействие, что требует особого института в виде центрального банка страны. Создание центральных банков с функцией регулирования кредитно-денежных отношений позволяет эф-

фективно воздействовать на стихию рынка при сохранении свободы частного предпринимательства.

В современной литературе рассматриваются различные характеры и формы взаимосвязей ЦБ с органами государственной власти. Так, О. Цыганов приводит две модели этих взаимоотношений [1, с.19]. В соответствии с первой моделью ЦБ выступает как агент правительства (министерства финансов) и является проводником его денежно-кредитной политики. В соответствии со второй моделью ЦБ не зависит от правительства, что обеспечивает его самостоятельность в проведении денежно-кредитной политики без влияния со стороны правительственных органов. Однако, следует отметить, что на практике эти модели в чистом виде не функционируют. Во многих странах действует промежуточная модель, в основе которой лежат принципы взаимодействия исполнительной власти с ЦБ при условии его определенной независимости.

Для успешной работы кредитно-банковской системы огромное значение имеет взаимодействие коммерческих банков с ЦБ, которое не всегда складывается удачно для обеих сторон. Для анализа взаимоотношений коммерческие банки группируются по разным признакам: по форме собственности, по принадлежности уставного капитала [4], группировка банков в зависимости от территории их действия [5]. Однако следует также проанализировать взаимоотношения с ЦБ в зависимости от финансового положения коммерческих банков. Это позволит выделить стабильно работающие банки, имеющие долгосрочную капитал-

ную базу, которые должны стать опорой для развивающейся экономики Украины.

Исходя из вышеизложенного, основной целью статьи является анализ взаимоотношений НБУ и коммерческих банков, определение критериев специализации коммерческих банков и, как результат, ряд предложений по повышению эффективности кредитно-банковской системы в Украине, отражающих относительно новый подход к перечисленным проблемам.

Рассматривая взаимоотношения государственной власти и центральных банков в отдельных странах, таких как США, Германия, Швеция и Голландия, следует отметить прямое подчинение центральных банков парламентам. В других странах центральные банки в основном подчинены казначейству или министерству финансов.

Как показывает анализ деятельности центральных банков зарубежных стран, эффективно действующая денежно-кредитная система складывается только в условиях, когда отношения между ЦБ и властными структурами строятся не на основе прямых указаний, а как сотрудничество на основе консультаций. Как известно, наиболее независимыми являются центральные банки таких стран, как ФРГ и США. И этот статус обеспечивается не только законодательно регламентированными отношениями ЦБ и ветвей власти. Независимости ЦБ способствует также значительный срок, на который его руководство назначает (в США – 14 лет, в ФРГ – 8 лет). Это дает возможность проводить независимую, долгосрочную денежно-кредитную политику.

Выбор инструментов денежно-кредитного регулирования, применяемых центральными банками разных стран, достаточно широк. Использование разных видов инструментов зависит от направленности экономической политики государства, степени открытости ее экономики, традиций, конкретных обстоятельств. В некоторых странах, особенно на начальных этапах перехода к рыночным отношениям, центральные банки используют администра-

тивные (прямые) методы регулирования, такие как введение кредитных ограничений, лимитирование уровня процентных ставок по депозитам и кредитам коммерческих банков, портфельных ограничений и т.п. На переходном этапе эти методы оказываются достаточно результативными. Но по мере развития рыночных отношений наблюдается постепенный переход к рыночным (косвенным) методам регулирования.

Независимость денежно-кредитной политики ЦБ обеспечивает решение трех основных вопросов: доверия к денежно-кредитной политике, эффективности достижения центральным банком целей его деятельности, установления денежной стабильности. Эти проблемы имеют определенную взаимосвязь. Независимость ЦБ дает возможность осуществлять независимую денежно-кредитную политику, что повышает уровень доверия к ней населения и субъектов хозяйственной деятельности, а это в свою очередь влияет на ее эффективность.

Все функции ЦБ взаимосвязаны. Кредитуя государство и банки, ЦБ создает тем самым кредитные орудия обращения. Осуществляя выпуск и погашение правительственных обязательств, он воздействует на уровень ссудного процента. Выполняя перечисленные функции, ЦБ осуществляет регулирование всей денежно-кредитной системы страны, а тем самым и регулирование ее экономики. Функция денежно-кредитного регулирования и банковского надзора является на современном этапе важнейшей функцией ЦБ.

Второй уровень банковской системы, как отмечалось, образуют коммерческие банки (КБ). Определение понятия «коммерческий банк» неоднозначно у разных авторов. Анализируя позиции по данной проблеме, С.Мочерный и Л.Тришак [2, с.10] на основе системно-структурного подхода, принципа историзма и противоречий дают следующее определение коммерческих банков: «це особливе кредитно-

фінансове підприємство, яке здійснює різноманітні операції, зокрема виконує основні базові функції, в процесі виконання яких, а також з приводу привласнення наявних у нього активів виникає певна сукупність виробничих відносин (відносин економічної власності) між різними економічними суб'єктами з метою отримання доходів, передусім привласнення прибутків”.

Различают два типа коммерческих банков – универсальные и специализированные. Принцип универсализации преобладает в Швейцарии, Германии, Австрии. К странам, где преобладает принцип специализации банков, принадлежит Великобритания, Франция, США, Италия.

Критерии специализации банков могут быть различными:

1. Функциональный – инвестирование, инновации, учетные операции, ссудосберегательные операции, ипотечные операции, депозитные и клиринговые операции.

2. Отраслевой – сельскохозяйственный, социального развития, строительный, энергетический, внешнеторговый и трастовые компании.

3. Клиентский – потребительский кредит, биржевые структуры, кооперативные, коммунальные и страховые структуры.

4. Территориальный – региональный, межрегиональный и международный.

Теория и практика не дают однозначного ответа на вопрос, какие банки лучше. Преимущество одного типа банков в кредитной системе той или иной страны следует понимать как тенденцию. В отдельных странах, где преобладают универсальные банки, существуют многочисленные специализированные банки. И, наоборот, в странах, где преобладают специализированные банки, особенно в последние годы, все более проявляются тенденции к универсализации. Это происходит как в результате либерализации банковского законодательства в отдельных странах, так и в результате игнорирования банками существующих законов. Примером может служить практика построения самостоятель-

ных специализированных банков, практически принадлежащих крупным банкам и расширяющих диапазон их банковских операций.

По состоянию на 1 января 2001 года в Украине зарегистрировано 195 коммерческих банков (на начало 2000 г. их было 203), из них фактически работают 153 банка, то есть 78,5%. Из общего количества банков 149 имеют лицензию НБУ на осуществление валютных операций, что составляет 76% коммерческих банков [3, с.19].

В странах Западной Европы выделяют несколько показателей диверсификации банков: по форме собственности (государственные, частные, смешанные); по масштабам деятельности (международные и местные или локальные); по выполняемым функциям (универсальные, специализированные кредитно-финансовые учреждения: инвестиционные, ипотечные, внешне-торговые, банки, страховые и финансовые компании, пенсионные фонды); по размеру капитала (крупные, средние, мелкие).

Банковская система Украины была образована из унифицированной системы, а законодательной базой предусматривался только общий принцип построения банковской системы и совсем отсутствовало определение структуры второго ее уровня. До начала 2001 года отсутствовала как формальная, так и фактическая специализация банков также как и территориальная специализация. Все это усложняет процесс классификации украинских банков.

Коммерческие банки Украины можно сгруппировать, используя различные признаки, как рекомендует, например, Т.В. Клименко [4].

Первый признак – форма собственности. Из 195 коммерческих банков Украины только два имеют государственную форму собственности. Хотя монополия государства на банковское дело была ликвидирована, тем не менее, она сохранилась в системе государственно-коммерческого Сберегательного банка и Укрэксобанка, где при-

знак государственности с позиции собственности на банковский капитал является основополагающим. Исходным в деятельности таких банков является ее подчиненность государственным национальным интересам. Другие банки представляют коллективную форму собственности.

По принадлежности уставного капитала и способа его формирования банки в Украине могут быть акционерными обществами, обществами с ограниченной ответственностью или кооперативными. Законодательство о хозяйствующих обществах распространяется на банки в части, не противоречащей Закону Украины «О банках и банковской деятельности».

Акционерная форма в современном банковском деле Украины является наиболее распространенной: количество акционерных банков составляет 87%, в то время как обществ с ограниченной ответствен-

стью насчитывается всего 13% от общего количества коммерческих банков страны [3, с.19]. Акционерами КБ могут быть как юридические, так и физические лица. Сумма капитала банка (т.е. его собственного капитала) определяется акционерами банка, но не может быть меньше размера уставленного НБУ.

Все КБ можно сгруппировать по минимальному размеру уставного капитала на момент регистрации. Статья 31 действующего Закона Украины «О банках и банковской деятельности» предусматривает разделение банков на такие группы: 1) местные кооперативные банки – один миллион евро; 2) коммерческие банки, осуществляющие свою деятельность на территории одной области, – 3 млн. евро; 3) банки, осуществляющие свою деятельность на территории всей Украины, – 5 млн. евро [5].

Таблица 1

Распределение коммерческих банков Украины по величине уставного капитала [6, с.133]

| Размер капитала | На 01.01.2000 г. | | На 01.01.2001 г. | |
|---------------------|-------------------|-----------------|-------------------|-----------------|
| | Количество банков | Удельный вес, % | Количество банков | Удельный вес, % |
| До 1 млн евро | 14 | 8,6 | 6 | 3,9 |
| От 1 до 2 млн. евро | 34 | 20,7 | 0 | 0,0 |
| От 2 до 3 млн. евро | 31 | 18,9 | 14 | 9,1 |
| От 3 до 5 млн. евро | 41 | 25,0 | 45 | 29,2 |
| 5 млн. евро | 44 | 26,8 | 89 | 57,8 |
| Всего | 164 | 100 | 154 | 100 |

Данные таблицы 1 свидетельствуют, что украинские банки наращивают размеры капитала – количество банков с капиталом 5 млн.евро и больше только за один год увеличилось с 44 до 89, т.е. в два раза, а их удельный вес в общей численности КБ возрос на 31%. Такие банки составляют более половины всех коммерческих банков страны.

На начало 2001 года на 10 самых крупных банков (первых в банковском рейтинге по сумме капитала) приходилось 41% капитала банковской системы Украины. Заметим, что в странах Западной Европы на

3– 4 крупнейших банков приходится более 70% капитала всей системы.

Приведенные данные по Украине свидетельствуют о невысокой степени концентрации банковского капитала. Поэтому масштабы активных операций банков имеют существенные особенности: на начало второго полугодия 2000 года сумма активов банков Украины составляла приблизительно 27 млрд.грн. [7, с.11], а активы одного крупнейшего банка Германии (Deutschebank) на начало 2000 г. превышали 800 млрд.долл США [8, с.77]. Такие особенности обуславливаются разным уровнем раз-

вития банковской системы, одной из причин которых является фактор времени. Этот фактор существенен, но не может быть определяющим, поскольку частично компенсируется за счет структурных изменений в банковской системе Украины – слияния мелких банков, покупки новыми КБ частей старых системных банков Украины и т.п.

С другой стороны, закон Украины «О банках и банковской деятельности» разделяет все банки по территориальному признаку и целям создания, что кардинальным образом отличается от диверсификации коммерческих банков, предлагаемых украинскими авторами. Главной целью создания кооперативных банков является не столько получение прибыли, сколько возможность взаимного кредитования его участников. В соответствии с критериями, приведенными в Законе, 46,8% банков в Украине подпадают под квалификацию местных корпоративных банков, однако фактически таковыми не являются. Эти банки функционируют по принципу не кооперации, а коммерческой деятельности. Формально 28,6% – это коммерческие банки, осуществляющие свою деятельность на территории одной области, и 24,7% – банки, осуществляющие свою деятельность на всей территории Украины [9].

По спектру предоставляемых услуг банки в Украине могут функционировать как универсальные или как специальные. Украинские банки трудно сгруппировать по специализации, поскольку большинство из них имеют лицензии на выполнение практически всех видов операций. В этом плане банковскую систему Украины можно сравнить с универсальной немецкой банковской системой, создание которой обусловлено тем, что Германия во времена ее промышленного развития не имела в своем распоряжении достаточного капитала, а также необходимой организации торговли ценными бумагами и потому не могла осуществлять финансирование крупных пред-

приятий, не используя банковские кредиты в больших размерах [10].

Опыт организации банковской системы Германии интересен для Украины из-за подобия экономического развития: потребность в значительных капиталовложениях, неудовлетворительная организация рынка ценных бумаг. В развитии фондового рынка Германия отстает от других развитых стран, поэтому фондовый рынок исторически никогда не отличался здесь значительными объемами (в отличие от США, Англии, Японии). Основной объем финансовых потоков Германии (как и Украины) проходит через банковскую систему [11].

По роли, которую выполняют некоторые коммерческие банки, банковскую систему Украины можно сгруппировать в старые системные банки, новые системные банки, новые коммерческие банки и иностранные банки, выделив новые системные банки на роль крупнейших банков, составляющих костяк банковской системы (на долю банков этой группы приходится 11,5% капитала банковской системы, 22% депозитов физических лиц, 29,9% депозитов юридических лиц) [12].

Таким образом, для банковской системы Украины характерен процесс стратификации (расслоения) коммерческих банков, когда выделяется, с одной стороны, небольшая группа мощных банков, а с другой, – узкая прослойка средних банков и большое количество малых банков с недостаточным капиталом.

Среди негативных экономических и политических факторов в развитии банковской системы в первую очередь следует выделить сложные общеэкономические условия. В результате гиперинфляции, затянувшейся на годы, было утрачено доверие к банкам, вклады населения составляют примерно 1 % ВВП. Несмотря на все меры правительства, направленные на поддержку «проблемных» банков и недопущения их банкротства (в частности, была ликвидирована граница для паевого участия банковского капитала в других акционерных об-

шествах), доверие к банковской системе в полной мере не восстановлено.

Следующий фактор – кризис платежей в реальном секторе экономики, который парализует работу банков. Кредиты не погашаются, но это не сказывается на предприятиях, потому что доступ кредиторов к имущественным ценностям должников ограничен. Ситуация должна улучшиться в связи с расширением практики применения к должникам Закона Украины «Об исполнительном производстве» [13].

Конструктивные ошибки в правовых основах банковской системы. В Украине права и полномочия банков определены недостаточно четко. Например, принципы образования резервных фондов не предусматриваются в обязательном порядке и не поощряются налоговым законодательством. Кроме того, самостоятельность НБУ является только номинальной. [14, с. 18].

Большинство банков ощущают нехватку капитала. Они не готовы отреагировать на увеличение спроса на кредиты в случае экономического роста, и это может привести к значительному его замедлению.

Еще одной проблемой является ограниченная конкуренция между коммерческими банками Украины. Можно согласиться с О.Колодизевым, который выделяет две причины такого положения. Во-первых, крупнейшие банки, на которые приходится около 70% активов всей банковской системы, принадлежат государству, или зависят от него. Во-вторых, коммерческие банки находятся в сильнейшей зависимости от средств НБУ. Однако, считая, можно выделить еще одну причину слабой конкуренции в кредитной сфере – относительно малое количество в Украине банков и других кредитных учреждений [15, с. 29]. К тому же структуры банков и ассортимент банковских услуг пока недостаточно диверсифицированы.

Не обеспечена гарантия коммерческой тайны. В соответствии со ст. 52 Закона Украины «О банках и банковской деятельности» банки в Украине, с одной стороны, га-

рантируют тайну операции, счетам и вкладам своих клиентов, а, с другой стороны, – никакой ответственности за ее разглашение не несут. Закон не предусматривает ответственность сотрудников банков за нарушение такого рода тайны, а НБУ даже не входит в перечень субъектов, которые обязаны сохранять банковскую тайну.

Налоговое ограничение интересов как банков, так и их клиентов. Правительство считало необходимым устанавливать контроль за всеми финансовыми потоками, восстановить регулирующие функции государства в финансово-кредитной сфере. Так, новое действующее положение о порядке регистрации договоров, которое предусматривает выполнение резидентами долговых обязательств перед нерезидентами за кредиты, займы в иностранной валюте, утвержденные решением Правления НБУ от 22.12.99г. № 602 не вписывается в логику реформ. В соответствии с этим документом договоры о выполнении долговых обязательств между резидентами и нерезидентами по кредитам, ссудам в иностранной валюте подлежат обязательной регистрации НБУ. В случае же поступления в адрес резидента-заемщика не зарегистрированного в НБУ кредита от нерезидента уполномоченный банк обязан на протяжении трех рабочих дней с даты зачисления этих средств на счет сообщить об этом органам Государственной налоговой администрации по месту регистрации резидента как плательщика налогов. Также уполномоченным банкам запрещено осуществлять обслуживание операций с привлечением не зарегистрированных в НБУ кредитов от нерезидентов.

Выводы. На основе проведенного анализа функционирующей в стране кредитно-банковской системы можно обосновать следующие предложения:

1. Принципиально важной является проблема структуры банковской системы. Необходимо иметь полный «ассортимент» банков, отвечающих потребностям экономики, в стране должны быть специализи-

рованные банки такие, как банк развития, экспортно- импортный банк, сельскохозяйственный, ипотечный, кредитные кооперации. Однако какие-либо привилегии при этом для отдельных банков не допустимы, ибо только здоровая рыночная конкуренция между банками способна укрепить банковскую систему.

2. С целью совершенствования механизма эффективной мобилизации и распределения финансовых ресурсов в экономике, стимулирование платежеспособного спроса и ускорения инвестиционных процессов следует предусмотреть установление в Украине рационального соотношения между универсализацией и специализацией деятельности банковских учреждений, что обуславливает необходимость уточнения перечня банковских операций и определение констатирующих признаков банка.

3. В целях дальнейшей реструктуризации всей банковской системы надлежит выделить жизнеспособное ядро банковской системы, увеличить ее капитал, улучшить качество активов, создать долгосрочную ресурсную базу для качественного обслуживания клиентов. Важно восстановить доверие со стороны частных вкладчиков к банковской системе.

Для этого можно было бы осуществить группировку банков в зависимости от их реального финансового положения и роли, которую они играют в регионах. Исходя из выше проведенного анализа, целесообразно все банки разделить на 4 группы:

стабильно работающие банки, имеющие долгосрочную капитальную базу, не испытывающие значительных затруднений в управлении текущей ликвидностью, способные работать без дополнительной государственной поддержки и решать свои текущие проблемы самостоятельно за счет поддержки своих владельцев, привлечения ими дополнительного капитала с рынка, переговоров с кредиторами;

стабильно работающие региональные банки, которые должны стать опорными в

будущей региональной банковской системе Украины;

отдельные крупные банки, потерявшие капитал и не имеющие возможности самостоятельно продолжать банковские операции, которые, однако, нецелесообразно было бы закрывать из-за высоких социальных и экономических издержек. Речь идет о тех банках, которые обычно называют системообразующими, и которые являются социально значимыми. Это не означает, что всем банкам данной группы нужно оказывать финансовую поддержку, решение следует принимать в индивидуальном порядке. Возможно, что некоторым банкам, испытывающим дефицит ликвидности и капитала, государство не сможет помочь;

банки без перспектив, а потому подлежащие закрытию.

4. Для устранения достаточно весомого показателя рискованности в кредитной деятельности банков – безнадежных долгов – предлагается обязать коммерческие банки (или предоставить им право) выделить ссуды, классифицированные аудиторами как сомнительные и убыточные, и создать новые организационные подразделения для управления портфелем таких долгов. При этом следует использовать трехступенчатый постепенный подход:

на первом этапе создать отделы по решению безнадежных долгов;

на втором этапе эти подразделения сосредоточить на определении крупных долговых проблем и обеспечить их возврат;

на третьем этапе решить менее весомые проблемы возврата долгов. Заслуживает внимания средство, которое вместе с основными методами решения проблем долгов способно также существенно повлиять на состояние дел. Это секьюритизация банковских займов и других активов, т.е. процесс трансформации неликвидных займов в ликвидные активы, преобразование их в свободные для продажи на фондовом рынке ценные бумаги.

Литература

1. Циганов С. Місце і роль центрального банку в фінансово-кредитній системі країни // Банківська справа. – 1999. – № 3. – С. 19–22.
2. Мочерний С., Тришак Л. Методологія дослідження сутності банку // Банківська справа. – 1999. – № 5. – С. 7–10.
3. Бизнес. – 2001. – № 7.
4. Клименко Т.В. Банківська система України і напрямки її розвитку // Фінанси України. – 2002. – № 4. – С. 104–111.
5. Закону України “Про банки і банківську діяльність” // Українська Інвестиційна Газета від 23 січня 2001р.
6. Загорський В., Вовчак О. Стратегія становлення банківської системи // Фінанси України. – 2001. – №10. – С. 132–138.
7. Рейтинг банков Украины // Бизнес. – 2000. – № 31.
8. The Economist. – 2000. – July 29th – August 4th.

9. Банки Украины. Тематическое приложение // Инвестиционная газета. – 2001. – № 9.
10. Митрофанов В.Ф. Банки как действенный фактор стабилизации экономики: опыт Германии // Финансы. – 1996. – № 1.
11. Кормош Ю. Банковская система Германии // Хозяйство и право. – 199. – №8.
12. Бюлетень Національного Банку України. – 2000. – № 12.
13. Закон України “Про виконавче провадження” / Офіційний вісник України. – 1999. – № 19.
14. Бизнес. – 2001. – № 11.
15. Колодізев О. Становлення банківської системи України: мінуле, світовий досвід, проблеми реформування // Банківська справа. – 2000. – №2. – С.28–29, 38.

Статья поступила в редакцию 15.10.03.

Г.Д. ЧИЖИКОВ, к.э.н.,

Донецкая торгово-промышленная палата

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНАЛЬНЫХ АССОЦИАЦИЙ БИЗНЕСА

Кардинальное изменение условий и целей осуществления экономической деятельности в Украине в результате отказа от социалистического пути развития и последующего обретения независимости определило возникновение новой точки опоры процесса стабилизации экономики и ее реального роста – развития малого и среднего предпринимательства. Созданию благоприятной почвы развития предпринимательства, защите прав и интересов его субъектов посвящена деятельность общественных саморегулируемых организаций, работающих на основах добровольности, неприбыльности и равноправия, которые получили название *бизнес – ассоциаций*.

В настоящее время в Украине насчитывается около 500 официально зарегистрированных ассоциаций, из которых едва ли половина относится к числу активно действующих на рынке услуг предпринимательским структурам. Достаточно прочную экономическую, организационную и правовую базу имеют в их среде Торгово-промышленные палаты, образующие плотную сеть иерархически организованных элементов инфраструктуры предпринимательства с полномочиями и функциями, разделенными по региональному признаку. Опыт существования бизнес – ассоциаций в нашей стране, как и в других государствах бывшего Советского Союза, относительно