

Так принятие закона о негосударственном пенсионном страховании открывает очевидную крупную налоговую лазейку, увеличит возможности ухода от налогов. Другие меры по изменению налогового законодательства в 2004 году, по оценкам специалистов, значительно увеличивают налоговое давление на малый бизнес, приводят к существенному росту налоговой отчетности, вносят новые искажения, не устранивая старых.

В дальнейшем следует разработать и принять принципиально новую налоговую систему, состоящую из двух – трех налогов, максимально простую и вносящую минимальные искажения в экономическое поведение, что позволит эффективно бороться с уходом от налогов и связанной с этим коррупцией. Разработка такой налоговой системы является крупным направлением дальнейших теоретических исследований.

Литература

1. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора / Пер. с англ. – М.: Изд-во МГУ: Инфа-М, 1997. – 720 с.
2. Pirttilä, J. Tax evasion and economies in transition: lessons from tax theory. – BOFIT discussion papers. – 1999. – № 2. – 43 p.
3. Cowell, F.A. Cheating the gov-

ernment: The economics of evasion. – The MIT Press, 1990.

4. Slemrod, J. and Shlomo Yitzhaki. Tax Avoidance, Evasion, and Administration. – NBER Working Papers. – 2000. – № 7473. – 76 p.

5. Неформальный сектор в российской экономике / Т. Долгопятова, Л. Карасева, С. Меньших и др. / Под ред. Т. Г. Долгопятовой. – М.: ИСАП, 1998. – 208 с.

6. Яковлев А. Почему в России возможен безрисковый уход от налогов? // Вопросы экономики. – 2001. – № 11. – С. 134-152.

7. Радаев В. Деформация правил и уход от налогов в российской хозяйственной деятельности // ВЭ. – 2001. – № . – С. 60-79.

8. Вишневский В. П., Веткин А. С. Уход от уплаты налогов: теория и практика: Монография / ИЭП НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2003. – 228 с.

9. Allingham, M. and A. Sandmo. Income tax evasion: A theoretical analysis // Journal of Public Economics. – 1972. – № 1. – P. 323 – 338.

Статья поступила в редакцию 14.01.2004

О.Б.ЯРОШ,

Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского

ОСОБЕННОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ РЕГИОНАЛЬНОГО НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА

Дальнейшие перспективы развития украинского нефтегазового комплекса связаны с тем, в каком направлении будет проведено реформирование системы государственного регулирования.[6] Это связано с тем, что значимость в обеспечении экономической безопасности страны определяется ведущей ролью государства в формировании стратегической направленности экономического курса. Исследованиям

этих явлений в экономике Украины посвящены работы Науменковой С.В. [3], где в частности, акцентируется, что энергетическая независимость возможна лишь на основе эффективного контроля государства над национальными ресурсами, достижение такого уровня производства и качества сырья, которое обеспечивает его конкурентоспособность. Учитывая эти факто-

© О.Б.Ярош, 2004

ры, можно отметить, что эти процессы носят региональный характер, т.е. формирование эффективно работающей системы институтов (правил и норм), структурирующих экономическую деятельность, является важнейшим условием успешности проведения реформ в этой сфере, особенно это касается предприятий, работающих в автономной республике Крым. Существующая здесь законодательная среда имеет свою специфику, обусловленную функционированием собственного парламента и правительства.

Поэтому целью данной работы является изучение функциональных взаимосвязей между отдельными структурными элементами нефтегазового комплекса Крыма и внешней институциональной средой. Следует отметить, что количественная оценка взаимодействий между добывающими отраслями и региональными структурами возможна лишь на основе выделения и формализации наиболее значимых связей в их агрегированном представлении (по показателям совокупных доходов и уровня жизни населения) [2].

Анализ фактических материалов работы нефтегазового комплекса Крыма за 1995-2002 г. позволяет выявить трансформационные особенности, складывающиеся под воздействием общей реструктуризации топливно-энергетического сектора страны. Ведущее предприятие, функционирующие в этой сфере на юге Украины - ГАО «Черноморнефтегаз», которое является многоотраслевым объединением, охватывающим цикл от разведки углеводородов на шельфе Черного и Азовского морей до поставки продукции потребителям (кроме нефтепереработки).

В рамках экономического анализа особую актуальность приобретает проблема выбора адекватных и наиболее эффективных форм государственного регулирования данного комплекса, т.е. внешней институциональной среды. Здесь важно оценить последствия каждого из принимаемых стратегических решений, причем с учетом вариантности внешних условий. Эти задачи будут более обоснованными и целесообразными при использовании спе-

циального аналитического инструментария, который должен быть пригоден:

- А) для генерации альтернативных сценариев построения стратегической политики в комплексе и на уровне конкретных регионов;
- Б) для анализа тенденций и оценки зависимостей;
- В) для выбора наиболее эффективных вариантов развития.

Ряд ученых - Крюков В.А., Севастьянова А.Е [2] предлагают акцентировать внимание на некоторых важных стратегических решениях, возникающих при выработке региональными властями долгосрочной социально-экономической политики, от которой зависит сценарии перспектив развития территорий:

1. Оценка региональных социально-экономических последствий введения новой налоговой системы и варьирования условий налогообложения в нефтегазовом секторе;
2. Анализ возможных стратегий подготовки запасов (по условиям финансирования геолого-разведывательных работ (ГР) и динамики наращивания ресурсов);
3. Определение общих направлений социально-экономической политики Крыма при различных вариантах изменения конъюнктуры на внутреннем рынке страны;
4. Оценка реализуемости динамики добычи углеводородов, зафиксированной Национальной энергетической программой (1998г.);
5. Учет изменения качества ресурсно-сырьевой базы через показатели издержек производства в нефтегазовом секторе;
6. Определение управленческих решений, позволяющих повысить социально-экономическую эффективность функционирования комплекса в регионах;
7. Анализ возможностей изменения структурных соотношений в экономике и бюджетно-финансовой сфере отрасли;
8. Оценка граничных условий функ-

ционирования и развития регионального нефтегазового комплекса.

При определении перспектив долгосрочного развития Крыма следует исходить из того, что оптимальное использование природных ресурсов является необходимым условием роста экономики и социального развития.[4] Для этого нужна постоянная и целенаправленная работа по формированию действенной системы управления природно-ресурсным потенциалом Крыма. Поэтому основным ядром институциональной реструктуризации должно быть развитие системы государственного регулирования. При учете следующих факторов:

- комплексное влияние внутренних и внешних взаимосвязей регионального нефтегазового сектора (так, например, динамика развития углеводородов должна быть увязана с геолого-разведывательными работами, поскольку важно формирование резервов для наращивания добычи);

- стратегический характер - возможность оценки последствий решений в системе население – производство - природные ресурсы в долгосрочной перспективе;

- динамический характер - отражение особенностей эволюции активов нефтегазового сектора, возможности отслеживать и анализировать реализуемость поставленных целей;

- социальная направленность - рассмотрение проблем нефтегазового сектора с точки зрения развития депрессивных территорий при развитии регионального нефтегазового сектора.

Основываясь на исследованиях Письмака В.П [7], рассматривающего социально-экономическую модель Украины в целом и некоторых моделях Крюкова В.А [2], исследующего взаимоотношения нефтегазового комплекса с экономикой регионов, осуществим попытку адаптации этих идей при анализе развития регионального нефтегазового комплекса Крыма в системе социально-экономической поли-

тики АРК. На данном этапе исследования нами принята логика построения сценариев с поэтапным изменением основных анализируемых факторов и условий. (Рис 1.1) Адекватное отражение основных элементов и связей как внутренних, так и внешних - с бюджетной системой, региональными особенностями, рынками нефти и газа, а также финансами, позволяет корректно имитировать ситуацию, анализировать последствия от работы нефтегазового комплекса на региональном уровне. [7]. Вследствие того, что генератором дохода добывающей промышленности является именно добыча углеводородного сырья, то и другие подсистемы (бурение, нефтегазопромысловое строительство, магистральные трубопроводы) ложатся на доходы от реализованной продукции и могут учитываться в составе нефтегазового комплекса как фактор издержек. Важным аспектом при рассмотрении проблем природопользования конкретных территорий часто встают вопросы взаимоотношений и урегулирования контактных связей или трансграничных потребностей, особенно в области их устойчивого развития. [5]

Рациональное природопользование включает в себя все вопросы использования и эксплуатации природных ресурсов, размещения хозяйственных объектов, а также проблемы охраны окружающей среды и создание сети заповедных территорий. При этом не исключаются сложные коллизии в использовании земель определённых административных территорий для их развития, межгосударственного или внутрисубъектного освоения или охраны. [6]

Мировая практика комплексного решения подобных вопросов предусматривает использование такого механизма, как установление государством на отдельных территориях особых организационно-правовых режимов для решения региональных проблем [4].



Рис 1.1 Основные элементы региональной социально-экономической модели АРК

Иными словами, на первое место ставится проблема экономического развития субъекта, главным образом за счёт собственных ресурсов, что может улучшить благосостояние населения и решать вопросы охраны окружающей среды. Таким образом, речь должна идти о разумном, достаточном для развития экономики региона использовании природных ресурсов, естественно, с минимальным нарушением природного окружения. Возможный экологический ущерб от эксплуатации недр не должен останавливать развитие производства в отдельных районах (Ленинском, и Черноморском), где ведется газодобыча. Развитие газового комплекса – это бурение эксплуатационных скважин и наращивание их количества, строительство платформ, прокладка газопроводов по дну моря, транспортировка нефтепродуктов и пр.

Всё это может негативно отразиться на рыбо-хозяйственной отрасли и рекреационном комплексе приморских территорий. Убытки, как правило, несет местное население, у которого эти виды деятель-

ности являются одними из источников доходов. Возникает вопрос о компенсационных выплатах, которые можно рассматривать как одну из разновидностей рентной платы.

При распределении рентных доходов от использования природных ресурсов, опираясь на некоторый международный опыт в этой сфере, можно предложить часть денежных средств направлять на создание трастового фонда.[4] Его стратегия предполагает, что доходы от природных ресурсов не должны использоваться только для текущего потребления, они могут быть распределены на несколько поколений. В результате трастовые фонды трансформируют невозобновимые ресурсы в возобновимые финансовые – это будет стабильный источник финансирования на перспективу отдельных регионов с учетом конечности запасов добываемого сейчас энергетического сырья.

В свете выше сказанного, остановимся на анализе динамики основных социально-экономических показателей Крыма в зави-

симости от производственных и финансовых параметров функционирования нефтегазового комплекса на перспективу [1]

1. Уровень добычи углеводородов на территории АРК определен Государственной программой в рамках украинской энергетической стратегии развития топливно-энергетического комплекса.[8] Согласно данным документам, наращивание добычи углеводородов будет осуществляться в соответствии с планами до 2015г. Планируется добыть газа в объеме - 44026 млн. м3, нефти-12116 тыс. тонн. Это означает увеличение добычи практически в 2 раза по сравнению с 1996 г. Достижение заданных объёмов, прежде всего, зависит от:

- характеристики сырьевой базы;
- научно-технических достижений;
- уровня мировых цен;
- налоговых условий.

2. Условия налогообложения в нефтегазовом секторе заданы с учетом всех изменений в видовой структуре налогов и ставок их распределения в государственный бюджет Украины и местный. Сейчас налоговые сборы, смена цен на сырье, производственные затраты и подготовка к разработке недр изменились. Это требует корректировки экономических оценок ресурсов согласно геологическим условиям промышленных скоплений добываемого сырья.

3 Стратегия подготовки запасов должна отличаться:

- по условиям геолого-разведывательных работ;
- по динамике подготовки запасов.

Изменение условий финансирования ГРР связано с тем, что основная тяжесть этой деятельности ложится на предприятие. Различия в динамике подготовки запасов обусловлены разнообразными подходами к обеспечению наращиваемых объемов прогнозной и текущей добычи углеводородного сырья. Результатом могут быть показатели объема продукции, прибыли, снижения издержек, улучшения социальных и экономических условий, экономии времени и т.д. Затратами являются текущие издержки производства и

единовременные капитальные вложения. Так при анализе стратегий функционирования комплекса выявляется, что решение внутриотраслевых проблем предусматривается за счёт технического переоснащения основных средств, что требует значительных капиталовложений. Особенно выгодно инвестирование в энергосберегающие технологии и увеличение собственного производства углеводородов, чем их импорт. Существующий временной интервал от проектирования, разведки, проходки скважин до реализации продукции освоенного месторождения составляет в среднем 7-10 лет. Это значит, что осуществлять эффективное техническое переоснащение отрасли и увеличение добычи газа, нефти и конденсата можно лишь через 5-10 лет, но при этом идет износ и старение оборудования.[2]

До перехода отрасли на рыночные отношения реализация инвестиционных проектов осуществлялась только за счет госбюджета. Ныне требуется использовать иные механизмы и источники финансирования, основными из которых должны стать: прибыль самого предприятия, банковские кредиты, частный капитал - отечественный и иностранный и др. При анализе этих источников видно, что привлечение кредитного капитала на длительный период практически нереально через жесткую политику коммерческих банков (высокие ставки на кредит). [3]

Поэтому для поддержания инвестиционной привлекательности представляется целесообразным сохранение частичного финансирования ГРР за счет бюджетных средств.

Вместе с тем значительное наращивание объемов добычи объективно усилит зависимость региональной социально-экономической системы от положения дел в нефтегазовом комплексе Крыма и сузит возможности для развития других видов деятельности (например, рекреационной). В такой ситуации поддержать благоприятную динамику доходов населения можно только за счет повышения внутренней эффективности функционирования нефтегазового сектора, т.е за счет сокращения из-

держек производства (включая экологический фактор) и повышения его рентабельности. С точки зрения формирования условий и предпосылок (экономических и институциональных) долгосрочное устойчивое развитие нефтегазодобывающих районов АРК (Черноморского и Ленинского) предполагает направление и перераспределение средств трастового фонда на поддержание этих депрессивных территорий. [6]

Подведя итог выполненному обобщению по анализу изменения экономического поведения в нефтегазовом комплексе юга Украины, можно отметить, что возникает проблематичность в достижении заданных программных результатов, так как не существует благоприятной инвестиционной обстановки за счёт институциональных факторов:

1. Сохраняется фискальная, не ориентированная на создание условий экономического роста финансово-экономическая политика на общегосударственном уровне (ярким подтверждением является то, что введение новой налоговой системы - рентных платежей влечет за собой ухудшение финансового положения ведущего нефтегазодобывающего предприятия Крыма)

2. По-прежнему преобладает дискриминационный характер цен и тарифов по отношению к добывающему региону

3. Наблюдается отставание в формировании эффективных инструментов государственного регулирования экономических процессов как на государственном, так и на региональном уровне.

Таким образом, полагаем, что сократив отчисления в госбюджет Украины, можно расширить инвестиции на развитие регионов добычи нефти и газа, а также начать формирование трастового фонда аккумуляции ресурсов для будущих поколений этих территорий. С одной стороны, это даст реальные поступления денежных ресурсов в местные бюджеты депрессивных районов Крыма (Черноморского и Ленинского), активизирует их развитие, а с другой - расширит число рабочих мест и обеспечит занятость населения, в том чис-

ле и на перспективу за счет наращивания не только добычи углеводородного сырья, но и развития малого и среднего бизнеса, занимающегося обслуживанием и удовлетворением социальных нужд. Тем самым появится возможность к более эффективному использованию природного потенциала территорий.

Литература

1. Постановление Кабинета министров Украины №1141-96-п от 17 сентября 1996г. Про программу освоения углеводородных ресурсов украинского сектора Черного и Азовского морей.
2. Крюков В.А., Севастьянова А.Е., Шмат В.В. Производственно-финансовая модель регионального нефтегазового сектора/Нефтегазовый сектор России в трех измерениях.-Новосибирск: ИЭиООП СО РАН, 2000.- С.57-103
3. Науменкова С.В Финансовое обеспечение воспроизводственных процессов в ресурсодобывающих отраслях.-К.:Наукова думка, 1997.-С.45
4. Никитина М.Г. Семёнова Ю.А Основы региональных исследований.-Симферополь, 2000.- 143 с.
5. Никитина М.Г. Территориальная организация общества: проблемы и перспективы развития // Учёные записки Симферопольского гос. унив. №3 (42).- Симферополь, 1997
6. Никитина М.Г., Ярош О.Б Природопользование в контексте формирования региональной политики. // Экономика и управление.-2002.- №5 (36).-С.20-23
7. Письмак В.П. Проблемы устойчивого функционирования социально-экономической модели Украины.- Донецк: Донетчина, 2003.- 544с.
8. Постанова кабінету міністрів України від 28 липня 2003 р.№1174/03 „Про схвалення Державної програми розвитку промисловості на 2003-2011 роки”

Статья поступила в редакцию 13.01.2004