

Перспективные исследования связаны с более детальным изучением основных видов финансовых стратегий для дальнейшего формирования действенного портфеля, который целесообразно использовать в рамках комплексного подхода разработки финансовой стратегии. Его применение позволит упорядочить мероприятия по использованию и привлечению финансовых ресурсов, что развивает процессы институционализации и придаст субъективному процессу формирования стратегии объективный и обоснованный характер.

Литература

1. Станиславчик Е.Н. Основы финансового менеджмента. – М.: Ось – 89, 2001. – 128 с.
2. Бланк И.А. Финансовый менеджмент. – К.: Ника- Центр, 1999. – 528 с.
3. Шершньова З.Е., Оборська С.В. Стратегічне управління. – К.: КНЕУ, 1999. – 384 с.
4. Финансы предприятий. / Н.В. Колчина, Г.Б.Поляк, Л.П.Павлова; Под ред. Колчиной Н.В. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 412 с.
5. Буряковский В.В., Кармазин В.Я., Каламбет С.В. Финансы предприятий. – Днепропетровск: Пороги, 1998. – 244 с.
6. Пыжинский Я.И. Финансовый аспект управления оборотными средствами предприятия / НАН Украины, Институт экономики Украины. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1998. – 40 с.
7. Герчикова И.Н. Финансовый менеджмент. – М.: АО Консалтбанк, 1996. – 204 с.
8. Вахрин П.И. Нешиной И.С. Финансы. – М.: Информационный внедренческий центр «Маркетинг», 2000. – 500 с.
9. Финансы. /Романовский М.В., Врублевская О.В., Сабатини Б.М./ под ред. Романовского М.В.; С.-Петербург. гос. университет экономики и финансов. – М.: Перспектива, Юрайт, 2000. – 520 с.
10. Клейнер Г.Б. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, Стратегии, безопасность/ Г.Б. Клейнер, В.М. Тамбовцев, Р.М. Качалов; Рос. АН. – М.: Экономика, 1977. – 287с.
11. Щелкунов В.И., Колбушкин Ю.П. Стратегии финансово-инвестиционной деятельности. – К.: КИУГА, 1999. – 40 с.
12. Финансовые механизмы стратегического управления развитием предприятия: Монография./ Пуятин Ю.А., Пушкарь А.И., Тридид А.Н.- Х.:Основа, 1999. – 488 с.
13. Герасимчук В.Г. Стратегічне управління підприємством. Графічне моделювання. – К.: КНЕУ, 2000. – 360 с.
14. Тренин Н.Н. Управление финансами. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 496 с.

Статья поступила в редакцию 05.01.2004

М.В. ГОРДОН,
ДонНТУ

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕЛЕВОЙ ФУНКЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В УКРАИНЕ

Вопрос о роли и масштабах государства в регулировании экономических отношений является спорным и вызывает дискуссии среди ученых различных науч-

ных школ и направлений. Особенно актуальна разработка данного вопроса в странах, которые, как Украина, осуществляют переход к рыночной экономике. Обзор на-

©М.В. Гордон, 2004

учных работ по данной проблеме показал, что некоторые методологические и теоретические вопросы остаются недостаточно разработанными, а некоторые положения требуют уточнения в современных конкретно-исторических условиях. Так, наиболее слабым звеном в экономических исследованиях является недостаток внимания к проблеме построения целевой функции экономической политики; к факторам, влияющим на ее формирование, а также соответствия результатов проведения экономической политики поставленным целям.

Актуальность исследования данной проблемы, в частности в Украине, обусловлена, во-первых, расширением в последнее время функций государства, усилением его регулирующей роли, а во-вторых, проблемами, возникающими в результате этого. По мнению Д. Богини и Г. Вольнского, в условиях переходной экономики усиление государственного вмешательства в экономические процессы допустимо в определенных пределах: если оно выйдет за них, то произойдет смена экономической модели [1, 14].

Доказано историческим опытом, что государство может выполнять как прогрессивную, так и регрессивную роль [2, 60]. Необходимо отметить, что на роль государства влияет множество различных факторов. Их изучение представляется особенно важным, поскольку именно они определяют текущую экономическую политику государства. Интересная классификация предложена В. Танци. Им выделены следующие основные факторы, играющие важную роль в формировании экономической политики [3, 53]:

- 1) менталитет населения, определяемый культурным наследием или религией;
- 2) уровень экономического развития страны, что в зависимости от развитости рыночных отношений и частного сектора определяет потребность в большем или меньшем государственном вмешательстве;
- 3) степень открытости экономики;
- 4) уровень технологического развития, определяющий наличие или отсутствие естественных монополий, а также необходимость в регулировании некоторых

новых видов деятельности;

5) качество аппарата госуправления, определяющее пределы эффективного вмешательства правительств в экономику.

Целью данной работы является более детальное рассмотрение вопроса формирования целевой функции экономической политики в Украине с учетом внешних и внутренних факторов влияния, а также поиск возможностей оптимизации этого процесса.

Расширение функций государства, происходящее в последние десятилетия, привело ко многим положительным сдвигам. Эти изменения коснулись и Украины. Результатом экономической политики последних трех лет считается наличие экономического роста. Реальный валовой внутренний продукт, наиболее обобщенно характеризующий экономическую ситуацию в стране, возрос в прошлом году на 9,2%, а за десять месяцев нынешнего — еще на 4,8% [4].

Однако у процесса расширения функций государства есть и негативная сторона - регулирование сегодня достаточно часто не справляется с потребностями современного общества и экономики. Выражается это в следующем:

- нечеткость, а зачастую и ошибочность целевых установок экономической политики;
- отставание и неадекватность регулирующих институтов экономическим реалиям;
- недоверие основной массы населения как к проводимым реформам, так и к регулирующим органам.

Как свидетельствует опыт стран с транзитивной экономикой, довольно часто игнорирование данных позиций приводит к тому, что государственные органы в качестве целей регулирования выбирают приоритеты, произвольно выбранные из общей системы институций. Данное явление проявляется в том, что:

- поставленные цели являются расплывчатыми;
- целевые установки являются взаимоисключающими;

- поставленные цели не могут быть реализованы в силу отсутствия достаточного инструментария проведения экономической политики (здесь уместно вспомнить базовую теорию экономической политики Яна Тинбергена, согласно которой основой эффективной экономической политики является наличие соответствующего количеству целей количества инструментов, которые являются линейно независимыми. Т.е. можно сказать, что достичь можно столько целей, сколько имеется линейно независимых инструментов) [5]

Проведение целенаправленной экономической политики предполагает следующие шаги при формировании целевой функции:

- выбор объекта регулирования;
- детальная характеристика объекта экономической политики с выявлением узких мест;

- определение направлений изменений;
- обоснование необходимости (или наоборот) вмешательства государства для изменения параметров регулируемого объекта;
- располагает ли государство необходимыми ресурсами для реализации цели;
- каким образом должны использоваться ресурсы достижения поставленных целей;
- определение субъекта, осуществляющего изменение.

Такова, на наш взгляд, общая последовательность постановки целей экономической политики, которую можно изобразить в виде алгоритма, представленного на рис. 1.

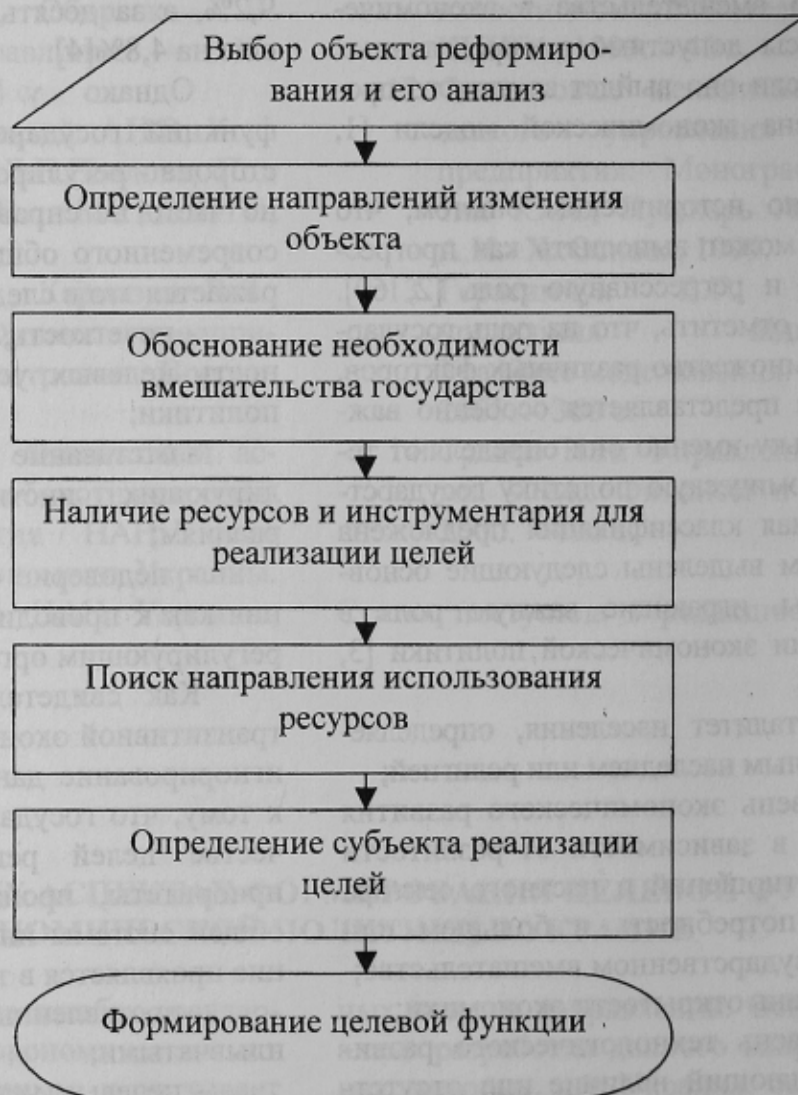


Рис. 1. Алгоритм построения целевой функции

Выбор объекта регулирования индивидуален для каждой страны и зависит от характера проблем, стоящих перед обществом на каждом данном этапе его развития. В качестве объекта обычно выступают приоритеты, формирующие целевую функцию экономической политики. Построение целевой функции является достаточно сложным процессом, поскольку связано не только с теоретическим обоснованием, но и с формированием государством стратегического экономического курса, принятием соответствующих политических решений.

Процесс определения направлений изменения объекта сопровождается вероятностью конструирования абстрактных, недееспособных моделей социально-экономического развития. Поэтому для построения реальной модели необходимо учитывать общемировые социально-экономические тенденции, положение государства в мировой системе, его специфику с геополитической, экономической, институциональной позиций. Но, с другой стороны, успешное решение вопросов социально-экономического развития страны, эффективность проводимой экономической политики в значительной степени связаны с адаптацией идеальной рыночной модели к конкретно-историческим условиям. Необходимо, ориентируясь на общие принципы хозяйствования, мировые тенденции развития производительных сил, находить формы и методы регулирования экономики, адекватные национальным особенностям, традициям, системе общественных институтов.

При выработке целевой функции следует учитывать достаточно важный постулат эволюционной теории – наличие хредного эффекта, означающего, что в силу случайных причин то или иное явление может начать свое развитие не по оптимальному пути, причем чем дальше продолжается такое развитие, тем сложнее свернуть с избранной траектории [6, 51].

Второй проблемой, возникающей при расширении функций государства, является неадекватность регулирующих органов экономическим реалиям. Так, по мнению

В. Дементьева, результатом деятельности парламента (и других органов, ответственных за выработку и проведение экономической политики) могут быть не только коллективные, но и исключительные блага, т.е. представляющие интерес, выгоду, полезность только для отдельных групп [7, 22]. Системы регулирования в некоторых странах, в том числе и в Украине, превратились в весьма громоздкие и взаимозависимые механизмы с не всегда понятными целями создания и функционирования. Это нашло отражение в:

бюрократизации процедур регулирования;

подверженности регулирующих органов различным группам давления, руководствующимся частными интересами;

перераспределении полномочий от традиционных институтов власти к вновь созданным регулирующим структурам;

нарастании стоимости создания и поддержания уже существующих институтов регулирования;

неадекватности экономической подготовки аппарата его функциям;

коррупционности административно-управленческого персонала всех уровней.

Актуальность данной проблемы для Украины обусловлена наличием необоснованно разросшегося аппарата государственного управления. Так, в нашей стране насчитывается около 200 тыс. государственных служащих (не считая 66,7 тыс. должностных лиц местного самоуправления). Невысокий профессиональный уровень украинской исполнительной власти, а точнее ее среднего и нижнего звена, и коррупция являются реалиями нашей жизни [8 - 9].

Обременительным для экономики страны является рост численности персонала аппарата органов управления, в частности аппарата исполнительной власти. Как следствие, назрела необходимость его сокращения, обусловленная неуправляемостью и научной необеспеченностью процесса формирования органов управления в предыдущие годы.

Согласно исследованию, осуществлявшемуся при поддержке Программы развития ООН, 78% населения считают, что должностные лица причастны к коррупции и взяточничеству. Об этом говорится в данных социологических исследований Центра «Социальный мониторинг» и Украинского института социальных исследований. Наибольшее количество респондентов, убежденных в коррумпированности органов исполнительной власти, находится в Тернопольской, Херсонской, Днепропетровской, Черниговской и Львовской областях.

Украинский институт социальных исследований также выявил мнение респондентов об уровне компетентности должностных лиц. Согласно исследованию, 80% опрошенных недовольны или «скорее недовольны» тем, как должностные лица исполняют свои служебные обязанности. Наиболее недовольны компетентностью чиновников во Львовской области — 92% респондентов [10].

Исследованием феномена коррупции занимались и занимаются различные зарубежные и отечественные ученые. Все они дают различные определения этого явления. На наш взгляд, основной акцент необходимо делать не на анализ дефиниций, а на выявление природы и причин его появления [11-12].

Возникновение коррупции, с точки зрения новой институциональной теории, является следствием неэффективности институциональных границ общества, а именно:

- неэффективность формальных и неформальных норм;
- неадекватность механизмов их соблюдения;
- общая недееспособность всей институциональной матрицы (несоответствие культуре и идеологии общества) [13].
- Необходимость становления дееспособного и эффективного государства не вызывает возражений. В этой связи особенно важной в области институциональных преобразований в Украине представляется проблема оценки эффективности государственной деятельности. Прави-

тельства многих стран заняты поисками новых путей к достижению более высокого уровня отчетности государства.

- Многоаспектность государственной деятельности порождает подход, в соответствии с которым формируется вектор показателей - индикаторов, косвенно характеризующих ее результаты. Следует выделить шесть условий, которым должна удовлетворять рационально построенная система индикаторов:

- релевантность (введение всех индивидуальных показателей-индикаторов должно быть оправданным);
- достоверность (используемая информация должна быть свободна от существенных ошибок);
- понятность (система показателей должна быть понятна не только специалистам, но и любому «среднему» пользователю);
- когерентность (обеспечение согласованности изменений индикаторов и эволюции анализируемого объекта);
- динамическая сравнимость (с помощью данных показателей пользователь должен получить представление об улучшении или ухудшении ситуации в динамике);
- региональная сравнимость (система эффективных индикаторов должна обеспечивать возможность проведения межстрановых сопоставлений)[14, 5].

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Невозможно формирование дееспособной экономической политики без учета анализа условий ее эффективности.
2. Залогом эффективности государственного регулирования является четкость целевых установок.
3. Повышение качества государственного аппарата должно стать непременным условием проведения экономической политики.

Таким образом, целесообразна дальнейшая разработка адекватного методологического и методического инструментария оценки эффективности государственного участия в экономике.

Литература

1. Богиня Д., Волынский Г. Государственное регулирование переходных процессов//Экономика Украины. - 1999. - № 5. - С. 12-21.
2. Севортьян Р. Государство как универсальный феномен и аналитическая конструкция//Мировая экономика и международные отношения. - 1998. - № 11. - С. 59-67.
3. Танци В. Роль государства в экономике: эволюция концепций//Мировая экономика и международные отношения. - 1998. - № 10. - С. 51-62.
4. Державний комітет статистики України (<http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/oper.html>)
5. Tinbergen J. Economic Policy: Principles and Design, Amsterdam, 1956.
6. Нестеренко А. Современное состояние и основные проблемы институционально-эволюционной теории//Вопросы экономики. - 1997. - № 3. С. 42-57
7. Дементьев В.В. Экономическая теория парламента: методология анализа. – Донецк: ИЭПИ НАН Украины, 1998. – 48 с.
8. Армия прорыва. Исследование БИЗНЕСа: кто управляет экономикой Украины (<http://www.business.ua/i522/a15584/>).
9. Старковский Е. Вопросы методологии нормирования численности аппарата органов исполнительной власти//Экономика Украины. - 2000. - №7. - С 34-42.
10. Коррупция NEWS (<http://www.business.ua/i522/a15585/>).
11. Гнатієнко Г., Ледомська Л. Деякі аспекти явища корупції та її вплив на економіку України//Економічний часопис. - 1997. - № 9. - С. 28-32.
12. Дацишин М. Феномен тіньової економіки в Україні. Розвиток економічних реформ в Україні//Матеріали досліджень переможців всеукраїнського конкурсу "Економічні реформи в Україні: позиція молоді". – К., "Козаки", 1999. - 190 с.
13. Верстюк С. Коррупция: определение, причины появления, влияние на экономику//Экономика Украины. - 2001. - №3. - С.66-74
14. Кучерук С.А., Гордон М.В. Государственное регулирование и экономическая безопасность предприятия// Материалы II Международной научной конференции молодых ученых-экономистов «Проблемы теории и практики управления в современной экономике». - Т.1. – Донецк: ДонНТУ, ИЭП НАН Украины, Юго-Восток - 1999. С. 5.

Статья поступила в редакцию 08.01.2004

Т. Л. УЛАЩИК,

Белорусско-Российский университет, г. Могилев

ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСАМИ В ЖИЛИЩНОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ РЕГИОНА

В Республике Беларусь жилищное строительство является приоритетным направлением социально-экономического развития. В то же время в строительной отрасли Могилевской области, на материа-

лах которой проводится исследование, и страны в целом наблюдается ряд негативных явлений, обусловленных, в первую очередь, недостатком финансирования, несвоевременным выделением средств,

©Т. Л. Улащик, 2004