

трудов. - Донецк: КИГИС, ДонГУ. - 2000. - С.74-81.

7. Юкаева В.С. Управленческие решения. М.: Дашков и К°, 1999. - 292 с.

8. Немцов В.Д., Довгань Л.Є. Стратегічний менеджмент. К.: УВПК ЕксОб, 2001. - 559 с.

9. Клейнер Г.Б., Тамбовцев В.Л., Качалов Р.М. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность. - М.: Экономика, 1997. - 288 с.

10. Абрамов В. Исследование рисков в сфере розничной торговли // Предпринимательство, хозяйство и право. - 1999. - №12. - С.43-47.

11. Арнс Э.А., Лоббек Дж.К. Аудит: Пер. с англ. - М.: Финансы и статистика, 1995. - 560 с.

12. Робертсон Дж. Аудит: Пер. с англ. - М.: Контакт, 1993. - 496 с.

13. Вітлінський В.В., Наконечний С.І. Ризик у менеджменті. - К.: Вища школа, 1996. - 327 с.

Д.В. СУКОВ,

Донецкий национальный университет

СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ЭКОНОМИКЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

С начала 90-х годов в промышленном производстве Украины произошли значительные изменения в структуре производства, занятости, производственных связей. Движущей силой всех принципиальных макроэкономических изменений является смена способа производства, представляющего собой исторически конкретное единство производительных сил и производственных отношений. Развитие способа производства подчиняется всеобщему закону соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Согласно этому закону, производственные отношения определяются производительными силами и выступают как определенные социальные формы их развития. Производственные отношения придают производительным силам конкретное социальное качество, подчиняют их действию социально-экономических законов, порождают определенные стимулы к производственной деятельности и к совершенствованию производительных сил. Развиваясь, производительные силы пере-

растают рамки существующих производственных отношений, и последние начинают тормозить дальнейшее развитие производства. Возникающий конфликт между элементами способа производства приводит к созданию их новой комбинации, что соответствует новому способу производства.

Переход к рыночным отношениям повлиял на изменение в составе производительных сил, что в какой-то мере характеризуется отраслевой структурой производства, которая в настоящее время в значительной мере зависит от места Украины в международном разделении труда. Поддержание также минимального уровня воспроизводства приводит к доминированию коротких технологических цепочек в национальном производстве, что является следствием представления Украины на международных рынках сырьевыми товарами.

Этим объясняется необходимость проведения структурной экономической политики государства, направленной на развитие более технологичных отраслей.

Учитывая наследие экономики СССР в виде оставшихся производственных мощностей, следует выдвинуть машиностроение как основу повышения эффективности технологической цепи экономики. Поэтому машиностроению принадлежит особая роль в развитии народного хозяйства, и продукция машиностроения становится одним из основных каналов, по которым происходит внедрение достижений научно-технического прогресса в сферу производства и потребления.

Внедрение новых производственных отношений (формы собственности, налогообложение, ценообразование) привело к конфликту с производительными силами общества, что выразилось в виде упадка производства, в том числе и в машиностроении. Однако резервы производственных мощностей перестали

быть источником экономического роста. При этом снижение использования производственных мощностей означает рост недополученного эффекта, увеличение разрыва между фактическим эффектом и потенциально возможным, что снижает эффективность отрасли в целом.

Стратегическое значение продукции машиностроения заключается в том, что, являясь более технологичной, она создает материально-техническую базу других отраслей, последовательно подерживая цепь повышения технологичности изготавливаемого продукта. Имеется и обратная связь между этими иерархическими структурами хозяйствования – общая дестабилизация в экономике обуславливает ухудшение характеристик отрасли машиностроения (табл. 1).

Таблица 1

Динамика выпуска продукции машиностроения Украины*

Показатель	1995	1996	1998	1999	2000
Темпы роста объема продукции машиностроения, % к 1990 г.	50	37	36	35	41
Цепные темпы роста того же показателя, %	50 (к 1990 г)	74	97	98	117

* Примечание: рассчитано по данным [1].

Выпуск продукции характеризует совокупный эффект функционирования производственных систем, объединенных отраслью машиностроения. Показатели результатов, воплощающие в себе цель хозяйствования (полезный результат, выраженный в виде дохода или прибыли), в своем формировании ощутимо зависят от объемов выпущенной продукции, поэтому негативная динамика выпуска продукции является важным резервом роста эффективности производства.

Также значению отрасли машиностроения не соответствует ее нынешнее положение в структуре национального производства. Негативные изменения, начавшись еще с 80-х годов, а именно:

снижение доли машиностроения в общем объеме промышленного производства, снижение численности занятых продолжается и по сей день, что свидетельствует о большой степени экономического риска, вызванного невыгодным местом в международном разделении труда (табл. 2).

В начале трансформации экономической системы (в 1985 г.) продукция отрасли машиностроения Украины занимала наибольший удельный вес в объеме промышленного выпуска – 28,3%. К 2000 г. этот показатель опустился до 13,4%, вместе с тем значительно возросла (и вышла на первое место) доля черной металлургии – 27,4% в 2000 г., электроэнергетики – 12,1% (с 3,2% в 1985 г.).

Эти данные подтверждают, что происходит изменение структуры производства в сторону увеличения доли менее технологичной продукции, повышение ее энергоемкости. Так, энергоемкость продукции, изготавливаемой в Украине, превышает мировой уровень в 6-9 раз, а ресурсоемкость – в 2-3 раза [2, с.265].

Уменьшение количества занятых отсекает возможности экстенсивного экономического роста машиностроения и создает тем большую необходимость интенсивного роста, достигаемого за счет оптимизации показателей, измеряемых относительными показателями эффективности.

Таблица 2

Динамика долевого участия отрасли машиностроения в общей величине некоторых показателей промышленности Украины [по данным 1]

Доля машиностроения в промышленности	1985	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
а) Объем производства, %	28,3	30,5	16,0	14,9	15,8	15,1	14,1	13,4
б) Численность промышленно-производственного персонала, %	42,7	43,1	37,1	35,6	34,3	34,0	32,9	31,2

Негативные количественные изменения (падение объемов производства в машиностроении) сопровождаются и ка-

чественными изменениями способа производства как национального, так и внутриотраслевого (табл. 3).

Таблица 3

Обновление продукции машиностроения Украины

Освоение продукции машиностроения	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Промышленность:						
Количество освоенных новых видов продукции машиностроения (наименований)	641	543	468	393	341	469
Машиностроение:						
Освоено в текущем году в производстве, наименований	3,6	3,2	3,8	11,3	4,3	4,1

Комплекс изменений во внешней и во внутренней среде отрасли машиностроения привел к усложнению достижения цели хозяйствования в новых условиях. В результате этого негативная динамика отдельных характеристик отрасли машиностроения сопровождается

падением эффективности функционирования этой большой совокупности производственных систем. Динамика рентабельности машиностроения в Украине характеризуется следующими данными (табл. 4).

Таблица 4

Динамика рентабельности машиностроения в Украине (вместе с металлообработкой)*

Годы	1992	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Рентабельность	32,6	24,3	10,4	4,9	5,1	7,5	-0,4 ¹

* Примечание: С 2000 г. рентабельность рассчитывается как отношение финансового результата от операционной деятельности и себестоимости реализованной продукции (рассчитывается в связи с переходом на международные стандарты бухучета).

Отрасль машиностроения характеризуется также территориальным распределением труда. Так, по количеству предприятий (более 8%) Донецкая область находится на одном из первых мест, на которых изготавливается и наибольшая доля продукции. Поэтому машиностроение Донецкой области может

быть индикатором развития отрасли в масштабах всей страны.

На протяжении 90-х годов происходит увеличение количества предприятий отрасли машиностроения, что связано с организационными изменениями в структуре машиностроительного производства в области (табл. 5).

Таблица 5

**Количество предприятий отрасли машиностроения в Донецкой области
(вместе с металлообработкой)**

Годы	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Количество предприятий	188	200	202	207	237	238	214

Увеличение количества предприятий в одной области разделения труда представляет собой процесс, обратный централизации капитала, что может привести к негативным последствиям. Так, в [3, с.22] утверждается, что крупным заводам с широким профилем и

значительным перечнем номенклатуры легче и быстрее реагировать на изменение конъюнктуры.

Хронологически развитие объемов машиностроительного производства в Донецкой области выглядит следующим образом (табл. 6).

Таблица 6

Динамика выпуска продукции машиностроения Донецкой области [4]

Показатель	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Темпы роста объема продукции машиностроения, % к 1990 г.	78,3	62	62,6	53,1	57,6	70,8
Цепные темпы роста того же показателя, %	78 (к 1990 г)	79	101	85	108	123

Тенденции роста количества предприятий не соответствует динамика объемов производства. Так, коэффициент корреляции, рассчитанный по рядам динамики количества предприятий машиностроения и индексам продукции машиностроения в % к 1990 г., составляет - 0,73 и свидетельствует, что в данном случае имеется обратная тесная связь¹. Следовательно, увеличение ко-

личества предприятий машиностроения нельзя рассматривать как позитивную тенденцию, так как оно не ведет к увеличению выпуска продукции.

Изменение способа производства отражается на межотраслевых связях, о чем свидетельствует относительная структура производства в Донецкой области (табл. 7).

Из таблицы следует, что на фоне общегосударственной картины показатели динамики выпуска отрасли машиностроения Донецкой области более благоприятны. Однако в доленом сравнении с другими отраслями промышленности в

¹ Принято считать, что если коэффициент корреляции по модулю $< 0,3$, то связь слабая, если $> 0,3$, но $< 0,7$ - средняя, если $> 0,7$, то сильная или тесная.

области прослеживается отставание, так как некоторые отрасли области развиваются более динамично. Таким образом, происходит запаздывание подкреп-

ления роста в других отраслях ростом отрасли машиностроения, и при этом изменяются коэффициенты прямых материальных затрат.

Таблица 7

Динамика доли продукции машиностроения и количества занятых по отношению ко всей промышленности в Донецкой области

Доля машиностроения в промышленности:	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
а) Объем производства, %	27,7	15,9	7,3	8,1	11,1	9,6	8,7	8,6
б) Численность промышленно-производственного персонала, %	24,4	23,9	23,4	23,7	22,8	21,9	20,7	18,9

Структурные, производственные, конъюнктурные изменения отражаются и на эффективности функционирования производственных систем, объединенных отраслью машиностроения. По отдельным видам продукции машиностро-

ения, образующим большую часть материально-технической базы отраслей промышленности Донецкой области, наблюдается снижение рентабельности их производства (табл. 8).

Таблица 8

Рентабельность производства отдельных видов продукции машиностроения в Донецкой области, %

Продукция	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Комбайны очистные и строгальные установки для добычи угля и руды	65,7	3,6	22,1	22	10,3	0,8
Металлорежущие станки	28,9	16,7	-2,9	10	26,9	2,8

Анализ подтверждает, что преобладающей тенденцией является снижение способности предприятий отрасли машиностроения достигать цель своего функционирования. Поэтому необходимость повышения эффективности использования ресурсов предприятий машиностроительного комплекса становится глобальной задачей.

Список литературы

1. Україна у цифрах у 2000 році: Корот. стат. довід. / Держкомстат України: За ред. О.Г.Осауленка. - К.: Техніка, 2001. - 256 с.

2. Єременко В.О. Підвищення продуктивності: теорія, світовий досвід, шлях України. - Краматорськ: Видавництво центру продуктивності міністерства праці та соціальної політики України, 2000. - 400 с.

3. Швець І.Б. Соціально-економічні умови і проблеми формування і використання мощностей в машиностроєнні. - Донецьк: ІЭП НАН України, 1999. - 60 с.

4. Статистичний щорічник Донецької області за 2000 рік. - Донецьк, 2001. - 336 с.