

ХВОРОСТЯНАЯ А.Ю. ст.гр. МЭД-10с
Науч. руков.: Скаженик В.Б., к.т.н., доц.
ГВУЗ “Донецкий национальный технический университет”
г. Донецк

ОЦЕНКА АЛЬТЕРНАТИВНЫХ МАРШРУТОВ ПРИ ЭКСПОРТЕ УГЛЯ В БОЛГАРИЮ

Рассмотрены возможные варианты транспортировки угля при внешнеэкономической деятельности шахты «Енакиевская». Определен наилучший маршрут и произведена его экономико-финансовая оценка.

Актуальность. Цель организации ВЭД — желание предприятия получить большую прибыль, чем внутри страны или увеличить ее размер за счет расширения производства. В связи с выходом на международный рынок необходимо просчитать все затраты, которые понесет предприятие, чтобы исключить возможные риски и потери, и убедиться, что инвестиционный проект является эффективным.

Цель исследования: проанализировать различные варианты внешнеэкономической деятельности шахты «Енакиевская», определить показатели, характеризующие деятельность ВЭД.

Основная часть. Структурное подразделение «Шахта Енакиевская» государственного предприятия «Орджоникидзеуголь» расположено в г.Енакиево. Основной вид деятельности — подземная добыча каменного угля. По состоянию, на конец 2010г. промышленные запасы угля — 12020 тыс.т. Производственная мощность на 1.01.11г. — 350 тыс. тонн в год.

Финансовые показатели на шахте неудовлетворительные, поскольку фактический объем добываемого угля 167,1 тыс. тонн в год, что значительно ниже проектной мощности.

Для улучшения финансово — экономического состояния шахты предлагается инвестиционный проект, предусматривающий увеличение добычи угля за счет ввода новых добычных забоев по пласту k_6^H .

План добычи по шахте представлен на рисунке 1.

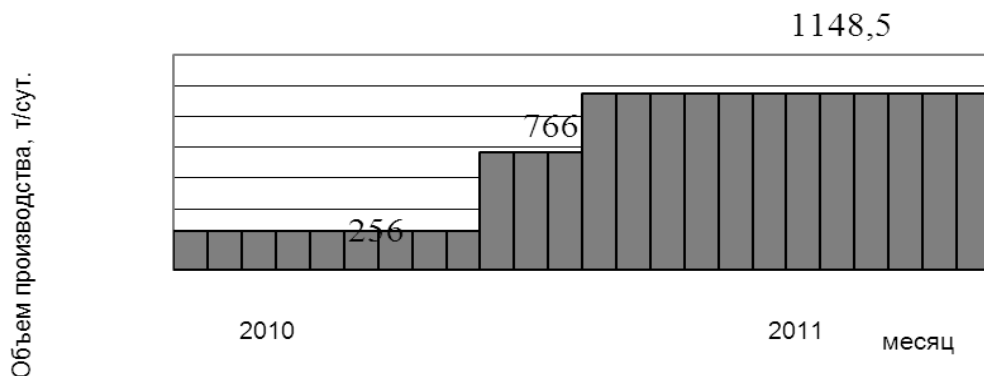


Рисунок 1 — Плановый объем производства

За счет освоения нового горизонта шахта увеличивает добычу угля, весь прирост при этом экспортируется в Болгарию. Были рассмотрены два варианта транспортировки угля, которые представлены в таблице 1 и таблице 2.

Таблица 1 — Расчет маршрута экспорта угля в Болгарию (вариант 1)

| Участок маршрута | Вид транспорта | Расстояние, км |
|---------------------------|-----------------|----------------|
| 1. Енакиево — Мариуполь | Железнодорожный | 166 |
| 2. Мариуполь — Бургас | Водный | 1060 |
| 3. Бургас — Старая-Загора | Железнодорожный | 150 |
| Всего по Украине | | 166 |
| Всего за границей Украины | | 1110 |
| Всего | | 1276 |

Таблица 2 — Расчет маршрута экспорта угля в Болгарию (вариант 2)

| Участок маршрута | Вид транспорта | Расстояние, км |
|---------------------------|-----------------|----------------|
| 1. Енакиево — Галац | Железнодорожный | 977 |
| 2. Галац — Старая-Загора | Железнодорожный | 416 |
| Всего по Украине | | 977 |
| Всего за границей Украины | | 416 |
| Всего | | 1393 |

С целью оценки наиболее выгодного маршрута рассчитаны: затраты на железнодорожный и морской транспорт, затраты на таможенные платежи и страхование. Определив общие затраты на транспортировку угля для каждого маршрута, было определено:

- при маршруте 1 затраты на перевозку 1т. угля составляют 367грн. (рисунок 2);



Рисунок 2 — Затраты на экспорт угля при маршруте 1

-при маршруте 2 затраты на перевозку 1 т угля составляют 225 грн. (рисунок 3).



Рисунок 3 — Затраты на экспорт угля при маршруте 2

Таким образом, выбираем наиболее эффективный и выгодный для шахты «Енакиевская» маршрут перевозки угля в Болгарию — маршрут 2.

Учитывая затраты по этому маршруту, рассчитываем инвестиционный план. С целью оценки инвестиционного плана рассчитаны: план себестоимости, план денежных потоков, план погашения долга. Методика расчётов основана на известных подходах к оценке инвестиционной привлекательности объектов [1, 2].

В результате для рассмотренного плана развития горных работ получены расчетные значения следующих показателей:

- период окупаемости — 4 года; чистая современная стоимость (NPV) — 103086 тыс. грн. при ставке дисконтирования (d_i) равной 0,38; внутренняя норма рентабельности (IRR) — 0,6;

Полученный график IRR показан на рисунке 4.

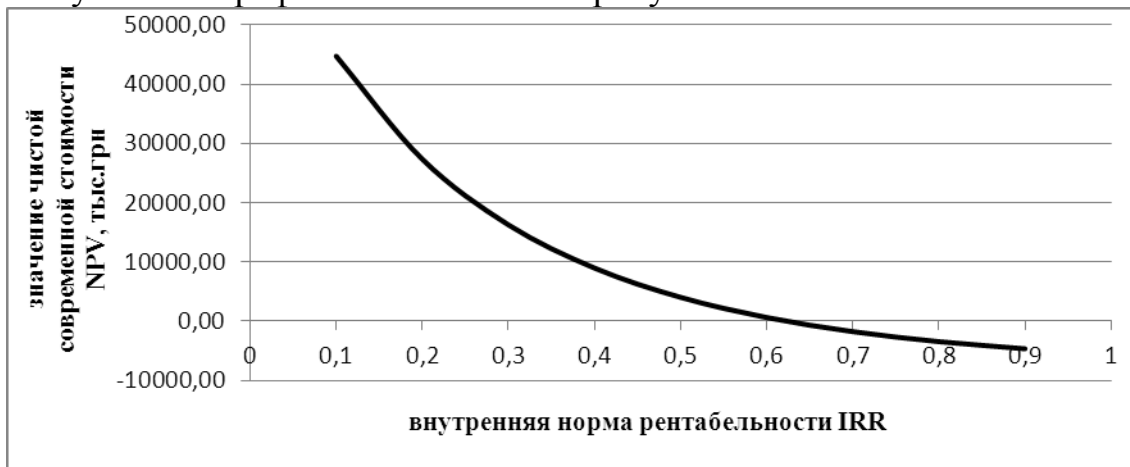


Рисунок 4 — Зависимость чистой современной стоимости от величины внутренней нормы рентабельности

Выводы. Таким образом, в результате расчетов обоснован предпочтительный вариант ВЭД и произведена экономико-финансовая оценка этого варианта.

Библиографический список

1. **Крейнина М.Н.** Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле. — М.: АО «ДИС», «МВ- Центр».- 1994. — 264 с.
2. **Гусев Ю.О., Кравченко А.А., Харченко В.А.** Методические указания относительно выполнения курсовой работы за дисциплиной «Инвестиционный менеджмент» (для студентов специальности 7.050206, 7.050201) — Донецк: ДонНТУ, 2006. — 36 с.