

СЕРВУЛЯ Е.С., ст. гр. МЭД-10с

Науч. руков.: Харченко В.А., к.э.н., доц.

ГВУЗ "Донецкий национальный технический университет"

г. Донецк

АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОСТИ УГЛЕДОБЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Проанализированы параметры устойчивости отдельно взятого угледобывающего предприятия.

Актуальность. При анализе состояния любого предприятия необходимо учитывать множество факторов и показателей деятельности. Одним из важнейших показателей оценки деятельности является устойчивость предприятия, особенно в сложных условиях экономического кризиса, который значительно пошатнул позиции многих предприятий на промышленном рынке Украины.

Анализ устойчивости угледобывающей шахты позволит на конкретном примере показать значимость категории устойчивости для предприятия.

Цель исследования: целью данного исследования является изучение сущности устойчивости и ее анализ на примере функционирующей угледобывающей шахты.

Основная часть. При анализе показателей эффективности работы любого предприятия и его перспектив в будущем используют такой показатель, как устойчивость.

Прежде чем начать анализ устойчивости предприятия, необходимо определить само понятие «устойчивость» как экономическую категорию. Дать однозначное понятие, что же это такое очень сложно т.к. многие ученые, занимавшиеся этой проблемой, давали каждый свое определение. Для того, чтобы выбрать наиболее оптимальное и обобщенное необходимо проанализировать самые распространенные определения этого понятия, которые приведены в таблице 1.

Анализируя данные, приведенные в таблице 1 можно сказать, что большинство авторов тесно связывают понятие устойчивости с такими понятиями, как равновесие, способность сохранять свои позиции, постоянство, стойкость, безрисковость. Таким образом, можно сделать вывод, что для того, чтобы предприятие считалось устойчивым оно должно сохранять равновесие в операционной и финансовой деятельности, сохранять свои позиции на рынке вне зависимости от влияния факторов внешней среды, иметь постоянные связи с деловыми партнерами, быть стойким в постоянно меняющихся условиях экономики, а так же его деятельность не должна быть подвержена влиянию больших рисков.

Таблица 1 — Толкование понятия «устойчивость» различными авторами

Авторы	Определение понятия устойчивость
Р.А. Коренченко В.И. Аверин С.И. Утробин М.Н. Марценюк	Способность организации сохранять себя и выполнять функции в состояниях, близких к подвижному равновесию [1].
В.П. Боголепов	Способность предприятия адаптироваться к внешним условиям и противостоять им для своего самосохранения определенный промежуток времени [2].
А.А. Богданов Б.Г. Серебряков А.И. Чухлов	Определяется устойчивостью элементов входящих в структуру предприятия и формулирует закон наименьшей устойчивости, который не может быть, одинаково применим ко всем видам предприятий [3].
Ю.М.Климантович	Подвижное равновесие открытых систем [4].
А.Н. Азрилиян	Стойкость, постоянность, не подверженность риску потерь и убытков [5].
Т.В. Сухорукова	Способность предприятия обеспечить динамическое постоянство элементов внутренней среды предприятия за счет структурной и функциональной перестройки его элементов, а также изменения характера и способов взаимодействия с внешней средой [6].
А. Д. Шеремет Й. Шумпетер О. В. Зеткина	Финансовое состояние, в котором факт его убыточности играет главную роль [7].
О. В. Зеткина	Обеспечение рентабельной производственно-коммерческой деятельности предприятия, за счет повышения эффективности использования производственных ресурсов и управления предприятием, за счет улучшения структуры активов, также стабильного развития мощности предприятия и социального развития коллектива при самофинансировании в условиях динамично развивающейся внешней среды [8].
А.В. Севастьянов	Отражение стабильного превышения доходов над расходами: путем эффективного их использования, способствующего бесперебойному процессу производства и реализации продукции [9].
В.А. Медведев	Равновесное сбалансированное состояние экономических ресурсов, которое обеспечивает стабильную прибыльность и нормальные условия для расширенного воспроизводства в длительной перспективе с учетом важнейших внешних и внутренних факторов [10].

Исходя из вышесказанного, можно сказать, что для того, чтобы считаться устойчивым предприятие должно противостоять множеству отрицательных факторов. Учесть абсолютно все просто не возможно, тем более вывести какую-то единую систему оценки для абсолютно разных предприятий. Однако учеными-экономистами был разработан метод

комплексной оценки финансового состояния предприятия с помощью интегрированного показателя Z и коэффициента Бивера [11].

Для расчета такого интегрированного показателя Z необходимо знать коэффициент обновления основных средств, коэффициент выбытия основных средств, коэффициент ликвидности, коэффициент автономии, коэффициент рентабельности, коэффициент фондоотдачи.

Интегральный показатель рассчитывается по формуле

$$Z = K_{\phi} * K_{ликв} * K_{авт} * K_{рент}, \quad (1.1)$$

где K_{ϕ} — коэффициент фондоотдачи;

$K_{ликв}$ — коэффициент ликвидности;

$K_{авт}$ — коэффициент автономии;

$K_{рент}$ — коэффициент рентабельности.

Коэффициент Бивера рассчитывается по формуле, для которой необходимо знать чистую прибыль предприятия, его амортизацию и сумму задолженности.

$$K_{Бив} = ЧП + АМ / СЗ, \quad (1.2)$$

где ЧП — чистая прибыль;

АМ — амортизационные отчисления;

СЗ — общая сумма задолженности.

Для того чтобы предприятие считалось устойчивым в высокой степени, должны соблюдаться условия:

1) коэффициент обновления текущего периода должен быть больше коэффициента выбытия текущего периода;

2) коэффициент обновления текущего периода должен быть больше коэффициента обновления предыдущего периода;

3) $Z \geq 0,024$;

4) $K_{Бив} > 0,17$.

При соблюдении всех четырех позиций предприятие считается устойчивым как в настоящий момент, так и в будущем.

Если соблюдаются позиции 3 и 4 при несоблюдении позиций 1 и 2, то предприятие считается устойчивым на данный момент, но не имеет потенциала для развития в будущем.

Если соблюдаются позиции 1 и 2, но не соблюдаются 3 и 4, то на данный момент предприятие нельзя назвать устойчивым, но при принятии руководством соответствующих мер предприятие в будущем, скорее всего, станет устойчивым.

Так, с помощью системы комплексного анализа можно проанализировать устойчивость угледобывающего предприятия ОАО

«Шахта «Комсомолец Донбасса». Для этого были проанализированы фактические данные работы предприятия за 2010 год и прогнозные показатели работы шахты в условиях реализации инвестиционного проекта, в котором предусмотрена установка нового механизированного комплекса для прироста добычи с 2000 т/сут до 2400 т/сут.

Значение всех показателей, необходимых для оценки устойчивости данного предприятия сведены в табл. 2

Таблица 2 — Расчет показателей устойчивости ОАО «Шахта «Комсомолец Донбасса»

Наименование показателей	Значение показателей по годам				
	2010	2011	2012	2013	2014
K_{ϕ}	0,011	0,011	0,01	0,009	0,009
$K_{ликв}$	1,94	1,94	1,94	1,94	1,94
$K_{авт}$	0,367	0,367	0,371	0,381	0,398
$K_{рент}$	0,179	0,179	0,185	0,185	0,185
ЧП	267455	281710	281710	281710	281710
АМ	209683	740302	824814	919785	1008511
СЗ	1236285	1236285	1236285	1236285	1236285
$K_{обн}$	0,089	0,106	0,108	0,109	0,117
$K_{выб}$	0,038	0,041	0,041	0,042	0,044
Z	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001
$K_{Бив}$	0,386	0,827	0,895	0,972	1,044

Согласно проведенным расчетам можно сделать вывод, что значение интегрального показателя для данного предприятия является недостаточно высоким. Это обусловлено тем, что некоторые коэффициенты, задействованные, в расчете показателя не соответствуют нормативным значениям — коэффициент фондоотдачи менее показателя 0,45, коэффициент автономии меньше критических 0,5

В то же время коэффициенты ликвидности и рентабельности соответствуют нормативным значениям (0,2 и 0,1 соответственно). Это свидетельствует о том, что предприятие использует слишком много заемных средств, что делает его более зависимым, чем следовало бы и что неправильна структура основных фондов, имеющая место на предприятии.

Выводы. Таким образом, можно сделать вывод, что данное предприятие в рассматриваемом периоде не является устойчивым, но имеет потенциал для установления устойчивости в будущем, при условии

повышения независимости за счет уменьшения доли заемных средств в общей сумме средств на предприятии и увеличения фондоотдачи за счет изменения структуры основных фондов, замены или продажи неэффективного оборудования, увеличения производительности труда. Также следует отметить, что во время корректировки и осуществления инвестиционного проекта, применяемого к данному угледобывающему предприятию, необходимо предусмотреть в первую очередь погашение суммы имеющейся кредиторской задолженности и задолженности по кредитам.

Библиографический список

1. **Коренченко Р.А.** Общая теория организации: учебник для вузов. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. — 286 с.
2. **Боголепов В.П.** О состоянии и задачах развития общей теории организации. — М.: Наука, 1968. — С. 46 — 60
3. **Богданов А.А.** Тектология. Всеобщая организационная наука. — М.: Экономика, 1989. — С. 232 — 234.
4. **Климантович Ю.М.** Без формул о синергетике. — Минск: Высш. Школа, 1985. — 231 с.
5. Экономико-математический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.И. Данилов-Данильян. — М.: Большая Российская энциклопедия: Издательский Дом «ИНФРА-М», 2003. — 688 с.
6. **Сухорукова Т.В.** Экономическая устойчивость предприятия / Т. В. Сухорукова // Экономика Украины. — 2001. — № 5. — С. 48-52.
7. **Шеремет А.Д.** Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А. Д. Шеремет. — М.: ИНФРА-М, 2001. — 415 с.
8. **Зеткина О.В.** Об управлении устойчивостью предприятия / О. В. Зеткина. — М.: Аудит, ЮНИТИ, 2003. — 134 с.
9. **Севастьянов А.В.** Методы и механизмы управления интеграционными процессами в промышленности / А. В. Севастьянов. — М.: Изд-во «Дело Лтд», 2004. — 243 с.
10. **Медведев В.А.** Устойчивое развитие общества: модели, стратегия / В. А. Медведев. — М.: Академия, 2001. — 267 с.
11. **Островська О. А.** Модель ідентифікації стійкості фінансового стану підприємства// Економіка Криму. — 2003. — № 8. — С. 55 — 60.
12. **Алексеев Н. В.** Управление устойчивым развитием промышленных предприятий// Економіка і організація управління. — 2009. — № 6. — С. 55 — 61.
13. **О.І. Амоша, В.І. Саллі, О.В. Трифонова.** Стійкість розвитку й управління витратами вугледобувних підприємств// Економіка промисловості. — 2009. — № 47. — С. 32 — 46.