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*Запропоновано методику діагностики фінансової стійкості підприємств харчової промисловості. Сформовано інтегральні показники оцінки ліквідності підприємства, співвідношення власного та позичкового капіталу та ринкової стійкості. Обгрунтовано граничні значення інтегральних показників, які свідчать про нормальну фінансову стійкість підприємства.*

*Предложена методика диагностики финансовой устойчивости предприятий пищевой промышленности. Сформированы интегральные показатели оценки ликвидности предприятия, соотношения собственного и заемного капитала и рыночной устойчивости. Обоснованы граничные значения интегральных показателей, которые свидетельствуют о нормальной финансовой устойчивости предприятия.*

*Proposed a method diagnosing financial stability of the food industry. Formed integral indicators assessing the liquidity of the company, the ratio of own and extra capital and market stability. Founded the boundary values of integral parameters, which indicate the normal financial stability.*

Фінансова стійкість підприємства є однією з головних умов успішної і стабільної роботи в ринкових умовах. Якщо підприємство фінансово стійке, платоспроможне, то воно має ряд переваг перед іншими підприємствами такого ж профілю при отриманні кредитів, залученні інвестицій, у виборі постачальників і в підборі кваліфікованих кадрів. Чим вища стійкість підприємства, тим більше воно незалежне від несподіваної зміни ринкової кон’юнктури і отже, тим менше ризик банкрутства. Економічна криза наочно показала недоліки стратегічного управління фінансовою стійкістю на підприємствах країни.

Останніми роками питання оцінки фінансової стійкості підприємства висвітлювалися у роботах багатьох вчених – А.Д. Шеремета, Р.С. Сайфулина, Іваненко В.М., І.Т. Балабанова, Г.О. Крамаренко, Костирко Л.А. та інших. Проте, незважаючи, на численні дослідження, спостерігаються значні розбіжності як у трактуванні сутності фінансової стійкості так і у визначенні складу показників аналізу фінансової стійкості та їх критичних значень.

Проте, на сьогоднішній день практично відсутні наукові розробки методики комплексного оцінювання фінансової стійкості, які б дозволяли оперативно, достатньо об’єктивно й повно визначити ступінь стійкості фінансового стану, зважаючи на багатоаспектність даної категорії та її важливість для функціонування сучасного підприємства.

Сьогодні постає важливе питання про необхідність розробки такої методики оцінки, яка б давала чітке уявлення про наявний фінансовий стан підприємства, вимагала мінімуму загальнодоступної інформації, усебічно висвітлювала б діяльність підприємства і могла б бути підставою для вироблення рекомендацій щодо подальшого підвищення його фінансової стійкості. Важлива роль у вирішенні цього питання відводиться діагностиці. Вона повинна не тільки забезпечувати інформацією про поточний фінансовий стан, але й визначати несприятливі тенденції внутрішнього розвитку підприємства й умов середовища, визначати «діагноз» та розробляти способи і рекомендації щодо їхньої ідентифікації.

Діагностику слід розглядати як центральний елемент механізму забезпечення фінансового управління підприємства.

Метою дослідження є розробка методичних положень діагностики фінансової стійкості підприємства.

Діагностика фінансової стійкості підприємства в першу чергу потребує обґрунтування більш вагомих оціночних показників з урахуванням специфіки функціонування підприємств певної галузі.

При дослідженні застосовано метод аналізу ієрархії, за допомогою якого визначено які фінансові коефіцієнти мають найбільшу важливість при оцінці фінансової стійкості підприємств харчової промисловості [1, 2]. Побудовано ієрархічно – структурну модель оцінки фінансової стійкості підприємства (рис. 1). У приведеній ієрархії на першому рівні знаходиться ціль, на другому рівні – критерії, на третьому рівні знаходиться 14 альтернатив.

Матриця парних порівнянь для 1 рівня ієрархії, що відображає судження про порівняльну значущість ліквідності підприємства (К1), співвідношення власного та позикового капіталу (К2) і коефіцієнтів ринкової стійкості (К3) для оцінки фінансової стійкості підприємства (К) дозволила визначити вектор локальних пріоритетів:

К = 0,105 К1 + 0,637 К2 + 0,258 К3

Таким чином, для підприємства при оцінці фінансової стійкості важлива, у першу чергу, оцінка співвідношення власного та позикового капіталу, потім значення коефіцієнтів ринкової стійкості та оцінка ліквідності підприємства.

Матриця парних порівнянь для 2 рівня ієрархії, що відображає судження про порівняльну значущість коефіцієнтів абсолютної ліквідності підприємства (К11), коефіцієнтів критичної (К12) ліквідності і коефіцієнтів поточної ліквідності (К13) для оцінки ліквідності підприємства (К1) дозволила визначити вектор локальних пріоритетів:

К1 = 0,63 К11 + 0,151 К12 + 0,218 К13

Матриця парних порівнянь для 2 рівня ієрархії, що відображає судження про порівняльну значущість коефіцієнта фінансової автономії підприємства (К21), коефіцієнта фінансової залежності (К22) і коефіцієнта фінансового ризику (К23) для оцінки співвідношення власного і позикового капіталу дозволила визначити вектор локальних пріоритетів:

К2 = 0,493 К21 + 0,196 К22 + 0,311 К23.

При оцінці співвідношення власного і позикового капіталу спочатку потрібно звернути увагу на коефіцієнт фінансової автономії, потім на коефіцієнт фінансової залежності і на коефіцієнт фінансового ризику.

Матриця парних порівнянь для 2 рівня ієрархії, що відображає судження про порівняльну значущість коефіцієнт маневреності власного капіталу (К31), коефіцієнт забезпеченості власними оборотними коштами запасів (К32), коефіцієнт виробничих фондів (К33), коефіцієнт довгострокового залучення позикових засобів (К34), коефіцієнт автономії джерел формування запасів (К35), коефіцієнт кредиторської заборгованості (К36), коефіцієнт співвідношення дебіторської і кредиторської заборгованості (К37), коефіцієнт структури довгострокових вкладень (К38) для оцінки ринкової стійкості (К3) дозволила визначити вектор локальних пріоритетів:

К3 = 0,286 К31 + 0,153 К32 + 0,103 К33 + 0,075 К34 + 0,074 К35 + 0,18 К36 + 0,044 К37 + 0,083 К38

При застосуванні методу аналізу ієрархії, визначили, що найбільшої важливості при оцінці фінансової стійкості мають коефіцієнти, які відображають співвідношення власного і позикового капіталу, а саме коефіцієнт фінансової автономії; при ринковій оцінці важливе значення має коефіцієнт маневреності власного капталу; при оцінці ліквідності – коефіцієнт абсолютної ліквідності.

На базі розрахованих фінансових коефіцієнтів за 2008 - 2011 рр. ВАТ «Вінтер», ВАТ „Галичина”, ПрАТ „Геркулес”, ВАТ "Лубенський молочний завод" та ВАТ "Львiвський холодокомбінат визначено відповідні інтегральні показники фінансової стійкості цих підприємств (табл.1).

Таблиця 1 - Інтегральні показники фінансової стійкості

|  |  |
| --- | --- |
| Інтегральні показники | Роки |
| 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| ВАТ «Вінтер» |
| К1 | 0,619 | 0,390 | 0,334 | 0,474 |
| К2 | 0,519 | 0,529 | 0,555 | 0,538 |
| К3 | 0,322 | 0,269 | 0,242 | 0,397 |
| К | 0,478 | 0,448 | 0,451 | 0,495 |
| ВАТ «Галичина» |
| К1 | 5,437 | 0,203 | 0,221 | 0,170 |
| К2 | 0,852 | 1,424 | 0,891 | 1,545 |
| К3 | -0,037 | -0,235 | 0,095 | -0,436 |
| К | 1,104 | 0,868 | 0,616 | 0,889 |
| ПрАТ „Геркулес” |
| К1 | 0,313 | 0,303 | 0,215 | 0,203 |
| К2 | 17,029 | 6,633 | 22,865 | 19,906 |
| К3 | -7,405 | -8,729 | -12,840 | -10,127 |
| К | 8,970 | 2,005 | 11,275 | 10,089 |
| ВАТ "Лубенський молочний завод" |
| К1 | 0,517 | 0,781 | 0,781 | 0,610 |
| К2 | 0,778 | 0,574 | 0,546 | 0,563 |
| К3 | 0,698 | 1,220 | 1,353 | 0,875 |
| К | 0,730 | 0,762 | 0,779 | 0,649 |
| ВАТ „Львівський холодокомбінат” |
| К1 | 0,249 | 0,614 | 0,480 | 0,422 |
| К2 | 0,708 | 0,785 | 0,771 | 0,718 |
| К3 | -0,170 | -0,073 | 0,047 | 0,219 |
| К | 0,433 | 0,546 | 0,554 | 0,558 |

Для діагностики фінансової стійкості підприємств необхідно встановити граничні значення інтегральних показників. Для обґрунтування цих критеріїв зроблено розрахунок інтегральних показників ліквідності, співвідношення власного і позикового капіталу, ринкової стійкості, а також фінансової стійкості використовуючи рекомендовані значення (табл. 2).

Таблиця 2 – Діапазон інтегральних показників, розрахованих на базі рекомендованих значень фінансових коефіцієнтів

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Інтегральні показники | Мінімальне значення | Максимальне значення |
| К1 | 0,671 | 0,808 |
| К2 | 0,484 | 0,614 |
| К3 | 0,581 | 0,744 |
| К | 0,529 | 0,668 |

Діагностика фінансової стійкості підприємств базується на встановлені відхилень інтегральних показників фінансової стійкості підприємств за 2008 - 2011 рр. ВАТ «Вінтер», ВАТ „Галичина”, ПрАТ „Геркулес”, ВАТ "Лубенський молочний завод" та ВАТ "Львiвський холодокомбiнат" від інтегральних показників рекомендованих значень і аналізу їх динаміки (табл. 3, 4).

Таблиця 3 - Відхилення інтегральних показників фінансової стійкості від мінімального рівня рекомендованого значення

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рік | Інтегральний показник | Підприємства |
| ВАТ "Вінтер" | ВАТ "Галичина" | ПрАТ "Геркулес" | ВАТ "Лубенський молочний завод" | ВАТ „Львівський холодокомбінат” |
| 2008 | К1 | -0,052 | 4,766 | -0,358 | -0,154 | -0,422 |
|   | К2 | 0,034 | 0,367 | 16,544 | 0,294 | 0,223 |
|   | К3 | -0,258 | -0,618 | -7,985 | 0,117 | -0,751 |
|   | К | -0,050 | 0,575 | 8,441 | 0,201 | -0,096 |
| 2009 | К1 | -0,280 | -0,467 | -0,368 | 0,111 | -0,057 |
|   | К2 | 0,045 | 0,939 | 6,148 | 0,089 | 0,301 |
|   | К3 | -0,311 | -0,816 | -9,310 | 0,639 | -0,653 |
|   | К | -0,081 | 0,339 | 1,476 | 0,234 | 0,017 |
| 2010 | К1 | -0,337 | -0,449 | -0,456 | 0,111 | -0,191 |
|   | К2 | 0,070 | 0,407 | 22,380 | 0,062 | 0,286 |
|   | К3 | -0,338 | -0,485 | -13,421 | 0,772 | -0,533 |
|   | К | -0,078 | 0,087 | 10,746 | 0,250 | 0,025 |
| 2011 | К1 | -0,196 | -0,501 | -0,467 | -0,061 | -0,249 |
|   | К2 | 0,054 | 1,060 | 19,422 | 0,079 | 0,234 |
|   | К3 | -0,184 | -1,016 | -10,707 | 0,294 | -0,361 |
|   | К | -0,034 | 0,361 | 9,560 | 0,120 | 0,030 |

Таблиця 7 - Відхилення інтегральних показників фінансової стійкості від максимального рівня рекомендованого значення

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рік | Інтегральний показник | Підприємства |
| ВАТ "Вінтер" | ВАТ "Галичина" | ПрАТ "Геркулес" | ВАТ "Лубенський молочний завод" | ВАТ „Львівський холодокомбінат” |
| 2008 | К1 | 0,188 | -4,629 | 0,495 | 0,291 | 0,559 |
|   | К2 | 0,096 | -0,238 | -16,414 | -0,164 | -0,094 |
|   | К3 | 0,421 | 0,781 | 8,148 | 0,046 | 0,914 |
|   | К | 0,189 | -0,436 | -8,302 | -0,062 | 0,235 |
| 2009 | К1 | 0,417 | 0,604 | 0,505 | 0,026 | 0,194 |
|   | К2 | 0,085 | -0,810 | -6,019 | 0,040 | -0,171 |
|   | К3 | 0,474 | 0,979 | 9,473 | -0,476 | 0,816 |
|   | К | 0,220 | -0,200 | -1,337 | -0,094 | 0,122 |
| 2010 | К1 | 0,473 | 0,586 | 0,592 | 0,026 | 0,327 |
|   | К2 | 0,060 | -0,277 | -22,250 | 0,068 | -0,157 |
|   | К3 | 0,501 | 0,648 | 13,584 | -0,609 | 0,696 |
|   | К | 0,217 | 0,052 | -10,607 | -0,111 | 0,114 |
| 2011 | К1 | 0,333 | 0,638 | 0,604 | 0,197 | 0,386 |
|   | К2 | 0,076 | -0,931 | -19,292 | 0,051 | -0,104 |
|   | К3 | 0,347 | 1,179 | 10,870 | -0,131 | 0,524 |
|   | К | 0,173 | -0,221 | -9,421 | 0,019 | 0,109 |

Таким чином, незначне відхилення інтегрального показника ліквідності свідчить про нормальну ліквідність підприємства, тобто значення повинно знаходитись в діапазоні [0,671; 0,808]. Але якщо значення показника виходить за мінімальну межу, то підприємство не має достатньо власних коштів для забезпечення запасів і затрат для своєї діяльності, і навпаки, якщо перевищує верхню межу, то на підприємстві знаходиться більше власних коштів ніж потрібно, що свідчить про погане використання коштів, які можуть бути направлені на інвестиційну діяльність.

Відхилення від діапазону значення інтегрального показника співвідношення власного і позикового капіталу [0,484; 0,614] свідчить про втрату незалежності від кредиторів, втрату потенційних інвесторів (які не бажають ризикувати своїми коштами), а з іншого боку – власники підприємства ризикують власними коштами; нераціонально їх використовують.

Інтегральний показник ринкової стійкості повинен знаходитись в діапазоні [0,581; 0,744], тобто його низьке значення свідчить, що підприємство дуже залежить від змін у зовнішньому середовищі, і навпаки – велике значення (більше 0,744) має пагубний вплив, бо також підприємство несприятливе до інноваційних нововведень, яке допомагає йому бути конкурентоспроможним в галузі.

Висновки. Таким чином, запропонований структурно-ієрархічний підхід до вибору показників для розрахунку інтегральної оцінки фінансової стійкості підприємств, побудована економіко-математична факторна модель дозволяє описати фінансову стійкість підприємства через невелику кількість максимально інформативних змінних, які відображають найбільш істотні властивості фінансової стійкості підприємств харчової галузі. Встановлено, що для підприємств харчової промисловості при оцінці фінансової стійкості важлива, у першу чергу, оцінка співвідношення власного та позикового капталу.

Запропонована методика діагностики відхилень інтегральних показників ліквідності, співвідношення власного і позикового капіталу, ринкової стійкості від граничних значень дозволить приймати управлінські рішення з приводу підвищення фінансової стійкості підприємства.
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Співвідношення власного та позикового капіталу (К2)

Коефіцієнти ринкової стійкості (К3)

К11

К12

К13

К21

К22

К23

К31

К33

К35

К37

К38

К32

К34

К36

3-й рівень ієрархії (альтернативи)

2-й рівень ієрархії (критерій)

1-й рівень ієрархії (ціль)

К11 - коефіцієнт абсолютної ліквідності,

К12 - коефіцієнт критичної ліквідності,

К13 - коефіцієнт поточної ліквідності,

К21 - коефіцієнт фінансової автономії (незалежності),

К22 - коефіцієнт фінансової залежності (коефіцієнт концентрації позикового капіталу),

К23 - коефіцієнт фінансового ризику (плече фінансового важеля),

К31 - коефіцієнт маневреності власного капіталу,

К32 - коефіцієнт забезпеченості власними оборотними коштами запасів,

К33 - коефіцієнт виробничих фондів,

К34 - коефіцієнт довгострокового залучення позикових засобів,

К35 - коефіцієнт автономії джерел формування запасів,

К36 - коефіцієнт кредиторської заборгованості,

К37 - коефіцієнт співвідношення дебіторської і кредиторської заборгованості,

К38 - коефіцієнт структури довгострокових вкладень.

Рисунок 1 - Ієрархічно – структурна модель оцінки фінансової стійкості підприємства харчової промисловості